

嚴耕望 撰

# 唐代交通圖考

第四卷 山劍滇黔區

嚴耕望史學著作集

上海古籍出版社





嚴耕望  
撰

# 唐代交通圖考

第四卷 山劍滇黔區

嚴耕望史學著作集

上海古籍出版社



## 第四卷 山劍滇黔區

### 目 次

- 篇貳叁 金牛成都驛道..... 863
- 篇貳肆 漢唐陰平道 ..... 907
- 篇貳伍 岷山雪嶺地區松茂等州交通網 ..... 925
- 附篇四 杜工部和嚴武軍城早秋詩箋證..... 999
- 篇貳陸 山南境內巴山諸谷道 .....1007
- 篇貳柒 天寶荔枝道 .....1029
- 篇貳捌 荆襄驛道與大堤豔曲 .....1039
- 篇貳玖 成都江陵間蜀江水陸道.....1079
- 附篇五 唐代夔府地理與民戶生計 .....1145
- 附篇六 唐代三峽水運小記 .....1155
- 篇叁拾 嘉陵江中江水流域縱橫交通線 .....1163

唐代交通圖考

- 篇叁壹 川滇西道—成都清溪通南詔驛道 .....1179
- 篇叁貳 漢唐川滇東道—戎州石門通南詔道 .....1211
- 篇叁叁 成都西南邊區東西交通諸道 .....1257
- 
- 篇叁肆 黔中牂牁諸道 .....1285
- 篇叁伍 漢晉時代滇越道 .....1307
- 附篇七 水經注葉榆水下游即今盤龍江辨 .....1315
- 篇叁陸 唐代滇越道 .....1321

附：本卷綱文古地名引得

廖華淑



# 附：本卷網文古地名引得

廖華淑

## 一 劃

一百八盤 1135, 1300

## 二 劃

二江驛 1082, 1180

丁溪館 1169

七曲 1216

七曲水 1226

七里亭 902, 903

七門灘 1094

七盤坡 934

了郊館 934

九井 874

九井灘 872, 903

九折坂 1184

九頂 1086

八陣圖 900, 903, 1111

八場坪 1135

人詐窰灘 1119

人灘 1122

## 三 劃

三江驛 1082, 1180

三交驛 1033

三奇 996

三奇戍 995

三阜山 1198

三阜城 1198

三舍堡 961

三洲 1052

三亭縣 1297

三泉 863, 868, 872, 874, 882, 889, 1163

三泉縣 869, 903

三泉縣驛 869, 903

三峽 1033, 1103, 1109, 1111, 1115, 112  
1127, 1128, 1129, 1130, 1142

三峨 1086

三探覽城 1272

三遊洞 1123

三槌石 1096

三鈎故鎮 1113

三學山 1169

三縫縣 1283

下牢 1128

下牢戍 1123

下牢溪 1123

下牢鎮 1123, 1125, 1126

下牢關 1123

下步 1322



唐代交通圖考

下潘州 969  
下瞿灘 1105  
土功堡 1271  
土門 1135  
大丫隘 1135  
大巴嶺 1010, 1012  
大石嶺驛 1300  
大江 931, 971, 1062, 1080, 1082, 1083,  
1084, 1091, 1092, 1093, 1098, 1099,  
1101, 1102, 1104, 1105, 1109, 1110,  
1114, 1115, 1128, 1131, 1134, 1178  
大竹道 1008  
大巫山 1115  
大邑 1182  
大足縣 1177  
大牟縣 1013  
大定城 1195  
大附灘 1093  
大和城 1241  
大秦嶺 1033  
大寅縣 1014, 1169  
大婆城 1272  
大鹿山 1088  
大渡水 1266  
大渡河 991, 1086, 1190, 1191, 1258,  
1259, 1259, 1264, 1267, 1275,  
1276, 1277, 1278, 1279

大望州 1135  
大堤 1062, 1067, 1068, 1070, 1071, 1074  
大堤村 1065  
大堤城 1055, 1065  
大圍關 1276  
大鄉縣 1297  
大溪口 1111, 1114  
大寧 1027  
大漫天嶺 879, 903  
大劍 1167, 1168  
大劍山 885  
大劍戍 885  
大劍鎮 885, 889, 891, 892, 903  
大瀼溪口 1110  
大覽險 1241  
子午谷 1018, 1032, 1033, 1036  
子午關 1033, 1036  
上牢關 1117  
上亭驛 894, 903  
上庸 1025, 1026  
上庸縣 1022, 1025  
上潘州 969  
山口城 1188  
山南 949, 955, 1024, 1163  
山南西道 958, 959, 1016  
山南東道 1051  
山盤坡 1135



小河營 961  
小婆城 1272  
小望州 1135  
小猿叫驛 1300  
小會無 1283  
小漫天嶺 879, 903  
小墨坡 1135  
小劍戍 903  
小劍戍故城 885  
小覽臉 1241  
千石嶺 1135  
千佛崖 881  
千金島 1102  
女媧山 1021  
女媧驛 1021

四 劃

方期驛 885, 903  
方義縣 1172, 1174  
方維 917  
方維鎮 915  
方寨驛 868  
文山縣 1215  
文州 914, 919, 922, 944, 945, 948  
文陽灘 1099  
井陘 939  
天井山 1322

天回驛 902, 903  
天柱山 1082  
天竺 1239  
天保軍 989, 990, 992  
天保郡 989  
天彭關 938  
天蒼山 1090  
木瓜嶺 1195  
木園 1276  
木箕驛 1190  
五尺道 1090, 1220  
五花館 1062, 1134  
五侯津 900, 903  
五嶺 874  
五盤嶺 872, 903  
五盤驛 872, 903  
牙山 983  
太平縣 1322  
太白山 922  
太清鎮 1121  
巴 908, 1008, 1020, 1109, 1109, 1136,  
1137, 1140, 1141, 1177, 1212, 1220  
巴山 1017, 1018, 1019, 1023, 1137, 1141,  
1169  
巴中 1016  
巴水 1015, 1016  
巴江 1019



巴江水 1289  
巴江鎮 1303  
巴州 1007, 1008, 1013, 1019, 1109, 1169  
巴西縣 895, 903, 968  
巴西驛 895, 903  
巴東 1128  
巴東縣 1117, 1126  
巴陵故城 1117  
巴國 1096, 1166  
巴符關 1094, 1219, 1220  
巴鄉村 1109  
巴縣 1094, 1096, 1166  
巴嶺 1008, 1012, 1016, 1017  
巴嶺道 1017  
巴嶺路 1007  
中左所 1271  
中江水 1093, 1168, 1174, 1176, 1177  
中前所 1271  
中潘州 969  
中鎮河 1276  
內江 1131, 1174, 1176  
內江縣 1176  
水口 1195  
牛叩頭 1216  
牛尾驛 1094, 1178  
牛頭山 1226  
欠舍川 1241

丹水 1042, 1049  
丹陽故城 1119  
仇池 912, 1041  
化城縣 1013

五 劃

玄武縣 1168  
永川縣 1178  
永安井 1111  
永安宮城 1111  
永安城 1195  
永昌 1237  
永清 1027  
永清縣 1023  
永寧府 1271  
平川驛 1271  
平戎 979  
平戎城 933, 934, 973, 975, 976, 982, 983  
平夷 1296  
平夷軍 1280  
平利縣 1021  
平羌水 1183, 1261, 1264  
平羌縣 1085  
平羌繩橋 1183  
平越 1296  
平都 1099  
平都山 1099



平陽（阿？）館 1165  
平無 1083  
平鄉 1086  
平溪 1296  
平模 1083  
平樂驛 1195  
平壩 1296  
玉津縣 1087, 1088  
玉津鎮 1087  
玉虛洞 1135  
玉壘山 935, 938  
玉壘坂 935  
玉壘關 938  
末柵館 1205  
甘松嶺 971  
甘棠州 1322  
古宗 1274  
古勇步 1322, 1325  
古城店 1128  
古湧步 1322  
古陽關 1096  
古灘城 1096  
打冲河 1271  
左江 1304  
左僮 917  
左僮道 908, 917, 919, 922  
石牛道 885

石白戍 931  
石門 995, 996, 1117, 1222, 1224, 1226,  
1227, 1231, 1235, 1236, 1237, 1241,  
1283  
石門山 919  
石門江 1090  
石門戍 919, 922, 1184  
石門道 919, 1090, 1091, 1209, 1235  
石門縣 1223  
石門鎮 984, 1224  
石門關 915  
石門灘 1117  
石洞峽 1096  
石泉 968  
石泉縣 966  
石城 1070, 1101, 1226, 1236  
石城縣 1297  
石密水 966  
石鼓驛 1241  
石龍 1102  
石櫃閣 879, 903  
石鏡縣 1015, 1165, 1177  
右江 1303, 1304  
皮店 1184  
北谷 1268  
北盤江 1303, 1304  
目集館 1200



叱灘 1119  
四十九渡 1300  
四十八盤 1135  
四川 939, 1007, 1110, 1221  
四望山 1061  
四望驛 1061  
外江 1131  
外彌蕩館 1206  
白土店 865  
白土驛 1190  
白水 883, 884, 908, 911, 912, 914, 944,  
945, 959, 964, 1052, 1296  
白水 908 (地名)  
白水縣 912  
白水縣故城 911  
白水關 911, 912  
白石縣 1019  
白江 947, 950, 953, 958, 959  
白沙 1122  
白沙守捉城 939  
白沙里 1052  
白沙索橋 939  
白河 1042, 1050, 1062  
白狗峽 1121, 1126, 1135  
白帝 1128  
白帝山 1110  
白帝城 1110, 1111

白帝廟 1110  
白垠 917, 964  
白垠川 963  
白垠鎮 915  
白馬陂水 1051  
白馬關 897, 903  
白崖城 1241  
白崖鎮 983, 993  
白崖驛 983, 993, 1241  
白楊林鎮 899, 903  
白碑驛 1060  
白衛嶺 885, 903  
白鹽山 1111  
仙都觀 1099

六 劃

安上 1281  
安仁縣 1181  
安戎江 933, 983, 993  
安戎城 975, 983  
安居水 1176  
安居縣 1176  
安岳縣 1174  
安南 1090, 1296, 1322, 1332  
安南府 1322, 1325  
安南都護府 1241  
安莊 1296

- 安蜀故城 1122  
安寧城 1241, 1322  
安寧縣 1241  
安寧館 1241  
安寧鹽井 1241  
安樂溪 1094  
江口 1241  
江川縣 1322  
江由 908, 917  
江安縣 1092  
江州 1130  
江油 922  
江油縣 919, 960  
江津 1132  
江津口 1132  
江津戍 1132  
江津縣 1094, 1298  
江南 1048  
江陵 1046, 1048, 1049, 1060, 1061, 1065,  
1068, 1073, 1074, 1075, 1114, 1128,  
1132  
江陵城 1066  
江陵府 1062, 1080, 1132, 1134  
江陵縣 1060, 1131, 1132  
江陵驛 1062, 1134  
江關 1109, 1113  
汎水 1023  
亦資孔 1296  
交川縣 931  
交州 1304  
交和戍 952  
交趾 1307, 1311  
交趾郡 1307, 1311  
交趾縣 1322  
兗州 1292, 1294  
羊官水 1216  
羊腸虎臂灘 1103  
羊灌田守捉城 996  
米倉山 1012  
米倉道 1007  
戎州 1080, 1089, 1090, 1091, 1093, 1110,  
1221, 1222, 1223, 1224, 1227, 1235,  
1236, 1237, 1280, 1281, 1283  
戎州都督府 1090  
夷水 1130  
夷州 1298  
夷陵 1128, 1129, 1135  
夷陵水館 1129  
夷陵縣 1128  
夷道 1130  
邛州 1181, 1182, 1207, 1274  
邛峽關 1184  
邛部川蠻 1279  
邛部舊縣 1195



唐代交通圖考

- 老君祠 874, 903  
西山 934, 940, 973, 981, 1027  
西川 1200, 1258, 1274  
西城縣 1020  
西荊水 1046  
西域 936, 969, 1071  
西陵 1127  
西陵峽 1123, 1125, 1126  
西陵渡 1129  
西鄉 1018, 1036  
西鄉縣 1017, 1019, 1032, 1033  
西蜀 1166  
西趙 1303  
西隨縣 1307, 1325  
西縣 865, 866, 867, 1012  
西瀘縣 1269  
西瀘舊縣 1199  
百八盤 1300  
百丈縣 1183  
百丈驛 1183  
百牢關 866, 867, 903  
百里洲 1130, 1132  
邵縣故城 1055  
吐谷渾 969  
吐渾 971  
吐蕃 934, 955, 973, 975, 979, 983, 986,  
989, 991, 992, 993, 994, 995, 996,  
1261, 1262, 1264, 1266, 1267, 1268,  
1269  
同谷 1163  
同谷縣 947, 959  
同昌縣 945  
曲水 1241  
曲水縣 945  
曲水館驛 1241  
曲江 1322  
曲江館 1322  
曲州 1222, 1223, 1226, 1227, 1232, 1233,  
1235, 1236, 1237  
曲烏館 1322  
曲靖州 1236, 1237  
曲靖縣 1311  
曲羅 1269  
曲驛 1241  
朱提 1216, 1221  
朱提江 1221, 1223, 1224, 1226, 1227,  
1231  
朱提郡 1283  
朱提縣 1217, 1220, 1223, 1226  
朱貴州 1322  
先主廟 1111  
竹子嶺 1232  
竹山 1026  
竹山縣 1024, 1025

名山縣 1183  
多田縣 1291  
多功峽 1261, 1264  
多功鎮 1261, 1264, 1266  
多利州 1322  
合川 959  
合川縣 953  
合江 1094  
合江守捉城 933  
合江亭 1083, 1130  
合江縣 1094  
合江鎮 933, 981  
合州 1015, 1110, 1163, 1165, 1166, 1177  
合肥 1041  
妃子園 1035

七 劃

宋玉宅 1119  
汴州 1062, 1134  
汴河 1044, 1045, 1048  
汴京 1050  
汝山縣 933  
汝川 993  
汝川縣 934, 984, 992  
汝水 929, 935, 939  
汝江 931, 933, 934, 1083, 1084, 1085,  
1086, 1087, 1088, 1090, 1221

汝江城 933  
汝州 949  
沈犀郡 1088  
沅水 1294  
沅江 1287, 1293  
沅州 1296  
沅陵縣 1293, 1294, 1297  
沔水 1017, 1049  
沐川 1277, 1279  
沐川鎮 1280  
沐州 1277, 1279  
沐源川 1280  
沙却館 1241  
沙坪堡驛 1271  
沙隻館 1322  
沙野城 1198  
沙堆館 1241  
沙頭 1136  
沙頭市 1132  
良恭縣 952  
初裏驛 1195  
祁山 1041  
判命坡 1135  
弄棟川 1205  
弄棟城 1205, 1206  
赤木 1216  
赤水 1216



唐代交通圖考

赤岬山 1110  
赤岬城 1110, 1111  
均州 1023, 1024, 1025  
車盧水 1261  
巫山 1114, 1125, 1126, 1135  
巫山縣 1114, 1126, 1300  
巫山館驛 1115  
巫州 1294  
巫郡 1114  
巫峽 1115, 1117, 1119, 1125, 1126, 1127,  
1128  
巫溪鹽水 1115  
求贈館 1206, 1241  
扶州 914, 944, 945, 948, 950, 958, 959  
夾江縣 1274  
辰水 1293  
辰州 1286, 1287, 1293, 1294, 1297  
辰溪縣 1293  
成州 947, 959  
成固 1017  
成固南城 1017  
成湍灘 1094  
成都 863, 864, 889, 904, 917, 929, 948,  
969, 1082, 1083, 1088, 1103, 1137,  
1168, 1169, 1172, 1177, 1182, 1258,  
1267, 1274, 1278, 1283  
成都府 903, 943, 979, 1080, 1083, 1164,

1168, 1180, 1200  
成都縣 903  
步頭 1241, 1332  
步闌故城 1128  
吳 1045, 1137, 1140, 1142  
吳國 1311  
岑公巖 1102  
岑頭洲 1131  
利州 863, 865, 872, 881, 882, 884, 903,  
904, 963, 964, 965, 1163, 1164, 1166  
利州路 1110  
甸氏道 908  
住狼縣 1283  
佉龍驛 1206, 1241  
佛龕 881, 903  
伽毗館 1205  
延化驛 1183, 1184  
延洲 1130  
延貢驛 1181  
矣符館 1322  
  
八 劃  
定竿縣 1270  
定廉縣 989  
定蕃城 1278  
宕州 950, 952, 958  
宕昌國 952

宕渠 1016  
宕渠水 1169  
宜州 1304  
宜昌縣故城 1122  
宜城 1055, 1058, 1067, 1068, 1071, 1072,  
1074  
宜城故城 1056  
宜城郡 1065  
宜城縣 1055, 1056, 1065  
宜城驛 1056  
宜都縣 1130  
宜賓 1110, 1178  
宛 1023  
宛口 1052  
空舸峽 1121, 1126  
沱水 984, 986, 990, 992, 993  
沱江驛 943  
洙水 1086  
河 969, 1044, 1048, 1137  
河子鎮 1200  
河口驛 1271  
河池縣 947  
河東州 1241  
河南 969  
泥溪 890, 903  
波大驛 1241  
波州 1241

沮口 867  
沮水 867  
京師 944, 963, 1036  
夜郎 1212, 1219  
夜郎縣 1294, 1298  
房州 1022, 1023, 1024, 1025, 1026, 1027  
房陵縣 1025  
羌中 979  
羌水 911, 947, 953  
羌浪驛 1199  
奉州 989, 992  
奉城 1132  
奉義驛 1184  
奉節 1110  
奉節縣 1111, 1170  
奉濟驛 895, 903  
青山 1164  
青川 919, 964  
青川縣 919, 922  
青石山 1177  
青石縣 1177  
青衣 1086  
青衣水 1086, 1274  
青神故城 1085  
青神縣 1085  
青海 969, 971  
青強店 892, 903



唐代交通圖考

青溪驛 1088  
青塘嶺 919  
武州 947, 958, 959  
武侯城 1188  
武侯廟 900, 903, 1110  
武連縣 894, 903  
武都 912, 959  
武陽 1086  
武陽故城 1082  
武陽縣 1088  
武當山 1023, 1024  
武寧縣 1101  
武寧驛 1059  
武龍縣 1289  
長安 950, 954, 1032, 1033, 1036, 1044,  
1137, 1166, 1174, 1178  
長江 1015, 1023, 1044, 1090, 1111, 1141,  
1142, 1178, 1300  
長江縣 1175  
長林 1073  
長墳嶺 1184  
東川 960, 1169  
東川(節度區) 1167  
東松州 1130  
東津 1052  
東津鄉 1052  
東望峽 1099

東陽峽 1109  
東陽灘 1109  
東鄉縣 1036  
東漢水 865  
東瀘水 1198, 1271  
東瀆 1111  
東瀆溪 1110  
兩女驛 901, 903  
兩角 1088, 1012  
酉水 1297  
協州 1233, 1235, 1236, 1237  
邯鄲 1071  
杭州 1049  
杭州堡 1271  
枝江縣 1130  
松外城 1271  
松州 929, 931, 940, 944, 949, 950, 953,  
955, 959, 960, 969, 970, 971  
松門峽 1123  
松城 1264  
松滋江亭 1131  
松滋渡 1131  
松滋縣 1131  
松潘 955, 961  
松潘衛 961  
松嶺關 960, 966, 968  
板橋 1296

- 奇富州 1322  
 來蘇村 892  
 阿（旁、猛）部落 1226  
 阿旁〔蒙、猛〕部 1227  
 阿傍（猛、蒙）部落 1236  
 阿竿〔等〕路部落 1227  
 阿竿（等）部落 1236  
 阿等〔竿？〕路部落 1226  
 阿蒙壩 1224  
 阿蓬水 1297  
 阿夔部落 1227, 1232, 1236  
 孤雲 1008, 1012  
 虎牙山 1129  
 虎牙灘 1129  
 虎皮岡 1276  
 虎鬚灘 1099, 1114  
 芳州 953, 955, 958, 959  
 芳溪館 1171  
 茈驛 1200  
 歧亭 1123  
 味縣 1233  
 果州 1163, 1164, 1165, 1166, 1172, 1174  
 昌州 1177, 1178  
 昆川 1236, 1283  
 昆池 1239  
 昆州 1090, 1233, 1239, 1293  
 昆明 1272, 1274, 1286, 1289, 1297, 1303  
 昆明軍 1270, 1271  
 昆明城 1271, 1272  
 昆明部族 1286  
 昆明部落 1286  
 昆明縣 1270  
 昆彌國 1293  
 昇仙橋 902, 903  
 明月峽 1096  
 明州 1303  
 易龍 1296  
 忠州 1018, 1033, 1036, 1080, 1099, 1105,  
 1110, 1134  
 忠誠州 1322  
 帖夷縣 945  
 岷山 969, 986, 989, 994  
 岷水 961, 969, 1103  
 岷江 933, 936, 952, 955, 992, 994, 1080,  
 1212, 1221  
 岷州 950, 952, 954  
 制長館 1232  
 和川水 1264, 1266  
 和川道 1258, 1263, 1264, 1266  
 和川鎮 1263, 1264  
 周平驛 1135  
 使君灘 1103  
 金口廠 1276  
 金水縣 1172



金牛 863, 867, 868, 869, 903, 904, 1008,  
1163  
金牛道 865, 915  
金牛縣 865, 903  
金牛驛 866, 903  
金州 1020, 1021  
金堤 1066  
金堂縣 1168, 1169  
金雁河 899  
金雁橋 899  
金雁驛 899, 903  
始陽道 1258, 1266  
始陽鎮 1264, 1266

### 九 劃

宜漢縣 1018, 1020, 1025, 1033, 1036  
宜漢鹽井 1025  
洋水 1019  
洋州 1017, 1018, 1019, 1020, 1023, 1033,  
1169  
洋源故縣 1019  
洪州 991  
洪杜縣 1290  
洪雅縣 1274  
洱水 1241, 1252  
津亭 1129  
洞庭湖口 1049

洮水 949, 955  
洮州 954, 955  
施州 1300, 1303  
郎州 1090, 1220  
神女祠 1115  
神女館 1115, 1117, 1126  
姜維城 973  
姜磨戍 1199, 1269  
前江 1025  
珍州 1298  
勃弄川 1241  
勃弄臉 1241  
胡孫愁 1135  
故城洲 1128  
南川縣 1298  
南中 1212, 1220, 1221, 1224, 1235, 1241,  
1283, 1311  
南充縣 1164, 1172  
南安 1286  
南安縣 1086  
南州 1298  
南亭 1131  
南浦縣 1018, 1033, 1102, 1172  
南海 1029  
南部縣 1164, 1171  
南通州 1223  
南陵山 1300

南詔 1082, 1199, 1200, 1201, 1203, 1206,  
1207, 1221, 1224, 1235, 1239, 1241,  
1258, 1267, 1271, 1272, 1278, 1283,  
1286, 1293, 1322

南越 1212

南場館 1322

南陽 1050

南鄉峽 1109

南溪 1222

南溪縣 1091

南道驛 1184

南漳縣 1061

南寧 1283, 1296, 1297, 1303

南寧州 1092, 1233, 1235, 1236, 1237,  
1286, 1293

南寧州都督府 1233, 1235

南寧州總管府 1233

南廣水 1091

南廣縣 1235

南鄭 1007

南謝部落 1304

柱蒲關 1304

柘州 983, 993, 994

柘東 1232, 1235

柘東城 1232, 1239, 1241, 1293, 1322,  
1325

柘縣 993

相如縣 1164

枳縣故城 1096

柏嶺鎮 983, 993

柳州 1304

柳強鎮 1268

威戎軍 934, 973

威清 1296

威蕃柵 966

建平郡 1114, 1119

建安縣 1292

建昌 1271, 1274, 1276

建始縣 1300

建寧郡 1215, 1221, 1233

建德鎮 943

眉州 1080, 1084, 1275

陌沙水 869

飛仙閣 868

飛仙嶺 903

飛鳥縣 1172

飛越水 1267

飛越縣 1267

飛越嶺 1267

若縣 1058

茂州 929, 933, 940, 941, 944, 948, 955,  
960, 966, 968, 973, 979, 980, 981,  
984, 1262

茅壩驛 1094

苴咩 1210  
昭君村 1119  
思下館 1322  
思王縣 1291, 1293  
思州 1290, 1293  
思蒙水 1085  
思樓縣 1322  
毗橋 902, 903  
界江山 1232  
品險眩 1241  
香溪 1027, 1119, 1121  
秭歸 1119, 1126, 1135  
秭歸縣 1027, 1117, 1118  
信州 1109, 1110, 1241  
信州總管府 1109  
信州總管區 1110  
信陵故城 1119  
信寧縣 1289  
保州 1262  
保塞城 1268  
保寧府 1007  
保寧都護府 991, 992  
俄準添館 1199  
俄準嶺 1199  
禹廟 1096, 1101  
胸臆城 1104  
風洞關 961

風流鎮 989  
姚州 1090, 1205, 1207, 1233, 1241  
紅水河 1304  
紅巖關 961  
紀山 1060  
紀南故城 1060  
紀南驛 1060

十 劃

容裘谷 1012  
流江水 1014, 1119  
流江縣 1015, 1018, 1172  
流頭灘 1122  
涪水 1017  
浮動山 1322  
浮塘驛 1300  
浮圖水 1261, 1264  
高山堡 1271  
高頭驛 1018, 1036  
唐安縣 1182  
唐昌縣 943  
唐隆縣 1182  
唐興客館 1182  
唐興縣 1182  
率道縣 1055  
朗池縣 1015  
悅歸館 1017



凌雲 1086  
益 1103  
益州 969, 1012, 1080, 1103, 1136, 1307,  
1311  
益州郡 1215  
益州路 1110  
益昌 884, 885, 889, 892  
益昌縣 883, 903, 965, 1164  
益昌縣驛 884  
秦 865, 867, 911, 917, 941  
秦州 863  
秦州（節度區） 948  
秦淮 1701  
秦嶺 1137, 1141  
秦隴關 919, 922  
珠玉驛 1177  
索磨川 991, 992, 993  
恭州 976, 983, 993, 1233  
眞州 981  
梓州 1167  
梓州路 1110  
桂州 1304  
桂嶺關 1304  
桔柏渡 883, 903  
桓水 958  
桃林古館 1053  
桃花鋪 1135

桃關 936  
夏陽 1263  
夏陽道 1258, 1259  
晉安縣 1167  
晉寧驛 1322  
務川縣 1290  
務州 1290  
弱水 991, 994  
陝城 1042  
孫水 1200, 1269  
馬安〔鞍〕渡 1226  
馬湖江 1090, 1091, 1221, 1223, 1280,  
1281  
馬湖部落 1281  
馬湖鎮 1280  
馬搏頰 1216  
馬鞍山 1237  
馬蝗堡 1271  
馬龍 1296  
馬頭岸 1132  
馬嶺 1110  
荒口 1135  
荆 1041, 1044, 1045, 1046, 1051, 1058,  
1061, 1062, 1067, 1068, 1072, 1103,  
1136, 1142  
荆王館 1105  
荊州 1042, 1051, 1060, 1062, 1080, 1131,

1132, 1134, 1136  
荆門 1060, 1061, 1072, 1073, 1130  
荆門山 1129, 1130  
荆門縣 1058  
荆門館驛 1058  
荆門關 1058  
荆南（節度區） 1062  
荆溪谷 1232  
晃州 1296  
鄧州 1065, 1070  
鄧都 1060  
恩陽縣 1014  
迴車院 934  
峽江 1103, 1105, 1109, 1137  
峽州 1080, 1110, 1129, 1135, 1136, 1303  
峴山 1053, 1055  
峴陽館 1053  
峨山縣 1294  
峨和縣 931  
峨眉山 1276  
峨眉縣 1276, 1277  
峯州 1322  
峯貼峽 958  
洋州 1292, 1303, 1304  
洋河 1239, 1286, 1287, 1289, 1290, 1292,  
1293, 1294, 1297, 1303, 1304, 1311  
洋河江 1212

洋河郡 1304, 1307  
洋河部族 1286, 1303  
洋河國 1292  
射洪縣 1175  
烏江 1098, 1293  
烏櫓 1216  
鬼門關 1135  
狼尾灘 1122  
徐曹水 1018  
邕州 1303  
紙房堡 1271

十一劃

涪川縣 1291  
涪水 917, 919, 922, 960, 1165, 1174  
涪水關 960  
涪江 961  
涪江水 1167, 1175, 1177  
涪州 1018, 1029, 1032, 1033, 1035, 1036,  
1080, 1096, 1098, 1099, 1110, 1134,  
1136, 1287, 1289, 1298  
涪城縣 1175  
涪陵 1136  
涪陵水 1303  
涪陵江 1098, 1289, 1290, 1291  
涪陵縣 1018, 1032, 1033, 1035, 1036,  
1096, 1098

涼山堡 1271  
深渡 882  
深渡驛 879, 903  
深溪 1119  
清川 965  
清川縣 964  
清川鎮 960  
清水 964, 965  
清水河 1276  
清水驛 1013  
清平 1296  
清江 1303  
清江縣 1300  
清浪 1296  
清渠鋪 1205  
清溪 1267  
清溪水 1092  
清溪峽 1191  
清溪道 1191, 1209  
清溪鎮 1092  
清溪關 1191, 1241, 1258  
梁山縣 1018, 1036, 1172  
梁州 865, 867, 1023, 1103, 1169  
淮 1044, 1048  
淮陰 1041  
商州 1049  
郭昌縣 1240

望星驛 1191  
望喜驛 889, 890, 903  
望雲嶺 879, 903  
麻陽縣 1293  
庾降 1216  
庾降都督 1217, 1233  
庸國 1022  
庸蜀 959  
鹿谷 1200  
鹿角 1122  
鹿門 1055  
鹿門山 1054  
鹿門廟 1054  
鹿頭關 897, 903, 904  
房陵縣 1022  
蒼令縣 1307  
雪欄關 961  
鄆縣 1167, 1174  
連然縣 1241  
逋租城 1263  
梓州 864, 865, 1167, 1168, 1169, 1174,  
1175, 1177  
梓潼水 1175  
梓潼縣 894, 903  
梓潼縣 1294  
梅子堡 1271  
麥城 1061



唐代交通圖考

習郁魚池 1054, 1055, 1065  
張旗三灘 1092  
通川縣 1018, 1169  
通化 992  
通化縣 984  
通江縣 1019  
通州 1018, 1019, 1020, 1025, 1032, 1033,  
1036, 1169  
通谷鎮 865  
通軌軍 971  
通泉縣 1175  
通泉驛 1175  
通海城 1322  
通望軍 1278  
通望縣 1190, 1278  
通義縣 1084  
疏口 1054  
疏水 1054, 1055  
陳平水 865, 903  
陰山 1043  
陰平 908, 910, 912, 914, 917  
陰平郡 908  
陰平道 908, 911, 919 (縣)  
陰平道 908  
堂嶺 1283  
堂嶺縣 1221, 1283  
常芬縣 953

常豐縣 1293  
莫博大嶺 994  
莊州 1304  
葱嶺 969  
野城 1261, 1263  
蛇倒退 1135  
將利縣 947  
悉州 982  
竿 1195  
竿橋 932  
符縣 1094, 1219, 1220  
毳毼驛 945  
魚津 1091  
魚復故城 1110  
魚復縣 1109  
偏松城 1263  
獠亭 1130  
敘州 1294  
紹興堡 1271

十二劃

富義井 1176  
富義縣 1176  
渠水 1020, 1165  
渠江縣 1015  
渠州 1015, 1016, 1018, 1172  
渠桑舊驛 1205

- 渠斂趙館 1241  
湖瀆縣 1085  
湖灘 1102  
湘 1297  
湯口 1109  
湯泉州 1322  
湯麻頓 1232  
湯溪水 1109  
渭 1137  
渭州 954  
渝州 1015, 1080, 1094, 1096, 1110, 1134,  
1163, 1166, 1177, 1298  
詔 1209  
哀州 1205  
祿索州 1322  
祿馬堡 1271  
善闡府 1240, 1293  
普安 1296  
普安城 1198  
普安縣 893, 903  
普安縣驛 893  
普州 1110, 1174, 1176, 1177  
普定 1296  
遂州 1172  
雲安 1109  
雲安縣 1104, 1105, 1170, 1171  
雲南 955, 1091, 1200, 1221, 1222, 1223,  
1233, 1235, 1237, 1271, 1293, 1296,  
1307  
雲南軍 1270  
雲南城 1241  
雲南郡 1241  
雲南驛 1241  
雲陽館 1115  
雲陽驛 1115  
琰州 1303  
琵琶峽 1115  
堵水 1023, 1024, 1025, 1026  
越 1045, 1307, 1313  
越公堂 1110  
越嵩 1082, 1086, 1210, 1221, 1281, 1283  
越嵩河 1276, 1281  
越嵩郡 1275  
越嵩縣 1268, 1269  
越嵩舊縣 1198  
彭山 1083, 1084  
彭山縣 1082  
彭亡城 1083  
彭水 1289  
彭水縣 1289  
彭州 929, 943  
彭城 1041  
彭溪口 1104  
彭模城 1083

唐代交通圖考

博望灘 1105  
都鬼蠻 1279  
歌羅驛 1300  
黃牛山 1122  
黃牛峽 1122, 1123, 1126  
黃牛灘 1122  
黃石灘 1099  
黃河 953, 969  
黃草峽 1096  
黃崖 980  
黃華浦 1101  
黃葛峽 1096  
黃龍灘 1093, 1111  
散關 947, 959, 1041  
朝天嶺 877, 903  
朝雲廟 1115  
揚口 1046  
揚水 1046, 1049  
棲鷄川 933, 980, 981, 982, 983  
棲鷄老翁城 980  
雅安山 1183  
雅州 1082, 1183, 1184, 1207, 1258, 1261,  
1264, 1266, 1274, 1278  
雅州都督府 1258  
盛山縣 1018, 1033, 1169  
硤州 1128  
費州 1291, 1294

犀浦縣 943  
登州 1322  
陸抗故城 1128  
陽山江 1275  
陽安縣 1177  
陽安關 908  
陽村 1276  
陽苴畔城 1242, 1252, 1272  
陽雲臺 1114  
陽臺古城 1114  
陽蓬嶺 1199  
陽爽館 1205  
階州 919, 922  
隆城鎮 1166  
都州 1058  
都國故城 1058  
菁口堡 1271  
菁口驛 1195, 1200  
華山郡 1055, 1065  
黑水 1090, 1216, 1217  
黑水堡 959  
景谷 908, 917  
景谷縣 915, 917, 963, 964  
開江口 1104  
開江縣 1169  
開州 1018, 1033, 1036, 1105, 1169, 1172  
開峽驛 1085

開遠戍 885, 889, 903

開邊縣 1223, 1235

貴州 1110, 1296

鄂 1044, 1045, 1068, 1110

筑水 1023

筑陽縣 1023

無水 1294

無憂城 987

稅人場 894, 903

進桑 1311

進桑縣 1307

進桑關 1307

進乘縣 1311

集州 1008, 1012

郫縣 943

順城驛 1183

順陽驛 1183

猶溪 1216

復州 1065

綏陽縣 1298

絳縣 1322

### 十三劃

溶溪水 1035, 1036

益樂縣 950

溱州 1298, 1300

滇 1090, 1137, 1195, 1212, 1219, 1240,

1274, 1283, 1307, 1313

滇池 1220, 1236, 1237, 1239

滇國 1220

溪州 1297

滄 969

塗山 1096

靖州 1222, 1227, 1235, 1236, 1237

新安 1197

新安城 1195

新州 1110

新明縣 1165

新穿水口 1082, 1180

新津 1082, 1083

新津市 1082, 1180

新津渡 1082, 1180

新津縣 1082, 1180

新政縣 1164, 1171

新城 1026

新添 1296

新添堡 1271

新崩灘 1115

新婦灘 1103

新都 901

新都縣 900, 903

新寧縣 1036, 1172

新興 1296

新繁縣 943



唐代交通圖考

新灘 1121  
雍州 1042, 1051  
福津 959  
福津縣 947  
資州 1174, 1177  
資陽縣 1177  
善譚驛 1056  
遂州 1110, 1174, 1175, 1176, 1177  
義賓縣 1089  
慈頭灘 1291  
零關道 1259  
達士驛 1195  
達州 1032, 1033, 1172  
郿城 1056  
塔拉 955  
賁古 1307  
賁古縣 1307  
賈湧步 1322  
楚 1025, 1096, 1101, 1129, 1137, 1140,  
1141  
楚王宮 1114  
楚故城 1122  
楊林 1296  
礪門水 1264  
礪門道 1258  
羣猪灘 1099  
當陽縣 1073

落牛灘 1109  
葉榆水 1307, 1324  
葭萌縣 1164  
葭蘆城 911  
萬戶城 1104  
萬戶驛 1104  
萬安縣 896  
萬安驛 896, 903  
萬州 1018, 1033, 1036, 1080, 1102, 1103,  
1104, 1110, 1172  
萬年驛 1117  
萬壽縣 1094  
鼎鼻山 1083  
歇馬館 1015  
郎鄉縣 1025  
團林驛 1059  
蜀 863, 865, 866, 867, 868, 869, 883, 885,  
889, 891, 895, 904, 908, 910, 911, 912,  
917, 922, 941, 987, 1020, 1021, 1023,  
1024, 1025, 1026, 1027, 1029, 1045,  
1106, 1110, 1137, 1140, 1141, 1167,  
1177, 1212, 1220  
蜀江 1018, 1033, 1093, 1098, 1127, 1131,  
1134, 1142, 1298  
蜀州 1182  
蜀國 1259  
業州 1294

犍爲 1082  
犍爲縣 1088, 1280  
徼江 1026  
會川都督府 1201  
會川縣 1200  
會川鎮 1200  
會州 933  
會同軍 1200  
會無縣 1283  
鉗川縣 944

#### 十四劃

寧江 1110  
寧江軍 1110  
寧州 1220, 1221, 1233, 1283, 1311  
寧遠軍 1270, 1271  
漳水 1061  
滴博嶺 973, 983, 989, 992, 994  
漕河 1046  
漢 1008, 1023, 1024  
漢川 889  
漢中 863, 908  
漢水 867, 903, 1009, 1012, 1023, 1024,  
1025, 1042, 1044, 1046, 1048, 1049,  
1051, 1052, 1053, 1054, 1055, 1062,  
1065, 1067, 1068, 1070, 1072  
漢安縣 1092

漢江 1052  
漢州 863, 864, 865, 899, 903, 904, 1167,  
1168  
漢初縣 1165  
漢昌 1184  
漢南 1051  
漢陰驛 1052  
漢陽 1049  
漢源縣 1190, 1267  
漢源驛 892, 893, 903  
漢壽 908  
滿陀城 955  
漏閣 1264  
廓清鎮城 1267  
資州 1176  
榮經 1267  
榮經水 1266  
榮經縣 1184  
榮懿縣 1298  
榮水驛 1195  
墊江縣 1018  
壽春 1041  
鄢都 1067  
臺登 1197, 1198, 1200, 1269  
臺登城 1195  
臺登縣 1195, 1268  
嘉川驛 874, 882, 903

嘉州 1080, 1085, 1258, 1274, 1275, 1276,  
1277, 1279  
嘉陵江 865, 869, 872, 874, 879, 882, 883,  
884, 889, 903, 1163, 1164, 1165,  
1166, 1171  
嘉陵驛 883, 903  
嘉誠縣 931  
截賢嶺 1012  
蒙夔山 1227  
蒙夔嶺 1226, 1227, 1235  
蒼溪縣 1164  
蒼谿館 1164  
樊門 1212  
樊門道 1090, 1220  
樊溪 1298  
樊道 1212, 1216, 1220  
樊道縣 1090, 1212, 1221  
熙州 955  
蜻蛉縣 1283  
樊州 1294  
管(?)長墳關 1184  
鳳州 867, 947  
鳳林山 1053  
鳳林關 1053  
雒縣 899, 901, 903, 1168  
銅山城 1278  
銅柱灘 1099

熊耳 1259  
熊耳峽 1085  
綠林山 1073  
維州 935, 973, 983, 984, 986, 989, 992,  
993, 994, 1262  
綿水 1092, 1093  
綿水縣 1092  
綿江 896  
綿州 863, 864, 865, 895, 903, 904, 934,  
960, 966, 968, 1174, 1175, 1177  
綿竹 908  
綿谷縣 881, 882, 903

### 十五劃

潘州 969, 970  
潘倉嶂 1188  
潘倉驛 1184, 1188  
廣城故縣 1020  
廣溪峽 1111, 1125  
廣漢郡 908  
慶瑞驛 1167  
鄯闡 1322  
鄰山縣 1018  
鄰水縣 1015  
穀昌村 1240  
穀城 1023  
墊江縣 1036

- 樊 1042  
樊石灘 1093  
播州 1298, 1303  
郾 1023  
蔡河 1050  
蓬池縣 1014, 1169  
蓬州 1014, 1169, 1171  
蓬婆山 994  
蓬婆水 993  
蓬婆嶺 973, 975, 976, 983, 994  
蓬溪縣 1172  
暴蠻部落 1232, 1236  
閬中 1166, 1167  
閬中縣 1164  
閬州 864, 865, 889, 1163, 1164, 1166,  
1167, 1168, 1169, 1171  
蝦蟆碚 1123  
蟠冢山 867, 903  
黎州 1184, 1188, 1190, 1195, 1207, 1267,  
1275, 1276, 1278, 1279  
黎武城 1188, 1190  
黎武賁柵 1322  
魯望 1226, 1227, 1232, 1237  
魯望川 1237  
儉浪驛 1199  
饒隴縣 1014  
縣谷 883  
縣谷縣 865  
樂鄉 1061, 1072, 1074  
樂鄉縣 1058  
樂溫 1035  
樂溫山 1035  
樂溫縣 1018, 1035, 1096  
劉備城 1119  
獠 1020  
獠澤 995  
盤石縣 1174  
盤州 1233  
德力堡 1271  
德陽 864, 908  
德陽亭 917, 922  
德陽縣 897, 899, 903  
劍山 1269  
劍川 1272  
劍州 863, 864, 865, 893, 894, 903, 904  
劍門 917, 1027  
劍門縣 885, 903  
劍門關 885, 903, 1164  
劍南 914, 955, 973, 1163, 1176, 1258,  
1322  
劍南道 958  
劍閣 889, 908, 915  
劍閣道 883, 885, 891  
劍嶺 1137



十六劃

龍口 1271  
龍目驛 1105, 1170, 1171  
龍安 922, 961  
龍安縣 968  
龍江 1304  
龍池 1277  
龍池場 1276  
龍州 919, 922, 944, 960, 963, 964, 965  
龍尾城 1241  
龍里 1296  
龍佉河 1272  
龍武州 1322  
龍門關 877, 903  
龍和城 1236  
龍和館 1241  
龍澗 969  
龍脊灘 1105, 1111  
龍溪 984  
龍遊 1086  
龍遊縣 1085  
龍標縣 1294  
諱苴川 1271  
諱官川 1232  
璋川口 1191  
磨些部落 1269

磨些種落 1272  
磨彌殿部 1233  
磨彌殿部落 1232, 1236  
遵義縣 1298  
導江縣 942, 943, 995  
靜川郡 982  
靜州 976, 982, 983  
靜南縣 1178  
燕子坡 1135  
檀溪 1062  
橋頭 908, 911, 912, 914  
奮戎城 1091  
壁州 1019  
駱谷道 863  
廬山縣 1261  
廬鹿蠻部落 1232, 1236  
廬陽縣 1293  
廬溪縣 1293  
廬關 1261  
黔 1045, 1090, 1137, 1297  
黔中 1098, 1289, 1293, 1303  
黔江 1098, 1286  
黔江縣 1297, 1300  
黔州 1286, 1289, 1290, 1297, 1298, 1300,  
1303  
黔府 1286  
縣井壩 1176

鴨湖水 1051  
嵩州 1195, 1198, 1199, 1207, 1241, 1267,  
1268, 1269, 1274, 1275, 1276, 1278,  
1279, 1280, 1283  
鴛鴦圻 1091  
鴛鴦堡 1271  
興山縣 1119, 1121  
興元 863, 864, 867, 1009, 1010  
興元府 903, 1007  
興元（節度區） 864  
興古 1311  
興州 863, 864, 867, 868, 872, 903, 1163  
興隆 1296  
學城 1023  
衛山縣 932  
錦州 1293  
錦繡洲 1099

### 十七劃

濕坂 936  
襄 1023, 1024, 1041, 1042, 1044, 1045,  
1046, 1051, 1058, 1061, 1062, 1067,  
1068, 1072  
襄水 1051, 1055, 1062  
襄州 1023, 1027  
襄河驛 1055  
襄武縣 954

襄陽 1041, 1043, 1045, 1046, 1049, 1050,  
1051, 1053, 1061, 1067, 1068, 1071,  
1074  
襄陽城 1062  
襄陽郡 1051  
襄陽湖 1051  
襄斜 1008, 1259  
襄斜道 863  
臨安 1172  
臨江縣 1018, 1033, 1099  
臨州 1109  
臨邛驛 1181  
臨沙驛 1062, 1134  
臨途館 903  
臨潭縣 954  
彌牟鎮 900, 903  
翼水縣 933  
翼州 929, 932  
薄季川 1232  
襄頤山 1084  
襄頤津 1084  
薛城縣 983  
點蒼 1241, 1252  
嶺 1045  
嶺南 1129, 1134

十八劃

激湫池 1232  
覆盆鋪 1135  
覆盆驛 1135  
藏傍館 1205  
璧玉津 1087, 1088  
豐都 1099  
豐都縣 1099  
豐陽 1042  
瞿竿館 1197  
瞿唐 1110  
瞿唐峽 1125, 1126  
瞿唐關 1113, 1135  
瞿唐灘 1111  
瞿唐驛 1111  
瞿塘 1113, 1127  
瞿塘峽 1110, 1111  
闕林山 1023  
雞鳴峽 1096  
雞蹤橋 900, 903  
簡州 1177  
鵠鳴驛 1010  
魏城縣 895, 903  
魏興 1026  
雙舍 1272  
雙流 1182

雙流縣 1082, 1180  
雙橋堡 1271  
歸子國 1118  
歸州 1023, 1027, 1080, 1105, 1110, 1117,  
1119, 1135  
歸鄉故縣 1119  
歸州館 1119  
歸誠郡 982  
鎮平 1021  
鎮江軍 1110  
鎮遠 1296  
鎮靜軍 938  
鎮水頭 1119  
鎮江 1091

十九劃

瀘川縣 1092, 1174  
瀘水 1199, 1200, 1201, 1203, 1205, 1221,  
1233, 1269, 1271, 1272, 1283  
瀘州 1080, 1092, 1093, 1110, 1174, 1176,  
1200  
瀘州堡 1271  
瀘河 1271  
瀘津 1283  
瀘津關 1203, 1258  
懷道縣 950, 952  
麗江府 1271, 1274

難江 1013  
難江縣 1012  
櫟林 1073, 1074  
櫟林長坂 1073  
隴 911  
隴右 955  
隴右道 958  
隴坻 959  
隴東 966  
關城倉 869  
關嶺 1296  
羅川 882  
羅目縣 1277, 1279  
羅江縣 896, 903  
羅江驛 896, 903  
羅帶水 1261  
羅巖州 1266  
愆非津 1088  
繩州 941  
繩橋 936, 1205

## 二十劃

漢 1111  
漢東 1111  
壤塗 1102  
蘇祁舊縣 1198  
蘇祁驛 1198

蘇稽戍 1277  
夔州 1023, 1026, 1027, 1080, 1109, 1110,  
1111, 1136, 1170, 1300  
夔州府路 1110  
夔松道 1258, 1263  
夔門 1027, 1125, 1126, 1134  
夔城 1111, 1119  
夔峽 1115  
夔國 1114  
蠕蠕 1043  
嚴道縣 1183, 1184, 1258  
籌筆驛 874, 903

## 二十一劃

灌口 929, 939, 940, 942, 996  
灌口鎮 938, 939, 995  
覽州 1241  
曩恭（節度區） 1268  
鐵橋 1272, 1274  
鐵橋東城 1272  
鐸繩橋 986

## 二十二劃

壘州 953, 954, 955, 958, 959

## 二十三劃

靈尾州 1132

二十四劃

- 靈關 1259, 1260, 1261, 1262
- 靈關道 1258, 1259, 1264, 1266
- 靈關鎮 1261
- 靈龕驛 1169
- 鹽井 1270, 1271
- 鹽井衛 1271
- 鹽井驛 1271
- 鹽水口 1115
- 鹽亭縣 1167
- 鹽泉鎮 1223
- 鸛崖 940
- 鸛崖關 936

二十五劃

巒水驛 1057

巒城 1057

巒溪渡 1057

觀風驛 1059

二十六劃

驢瘦嶺鋪 1300

二十七劃

鑽天三里 1135

鑽天嶺 1135

三十一劃

濫瀕 1027, 1126

濫瀕堆 1110, 1111



## 篇貳叁 金牛成都驛道

方輿紀要卷五六云：「金牛道今之南棧，自沔縣而西南至四川劍州之大劍關口，皆謂之金牛道，即秦惠王入蜀之路也。自秦以後，由漢中至蜀者必取途於此，所謂蜀之喉嚨也。鍾會下關城趨劍閣即是道也。歷南北戰爭以迄金元角逐，蜀中有難，則金牛數百里間皆爲戰場。……由金牛而南至朝天嶺，嶺地最高。由嶺而西，自劍閣趨綿、漢，以達於成都。由嶺而南，則自保寧趨潼川，以達於成都。保寧迂，而劍閣捷，故劍閣最爲要衝。」按此節敘述最爲簡要。此道開通甚早；然其行程，蓋至唐始能詳考如下文。

\*

\*

\*

唐世入蜀，或由漢中向西南，或由興州向東南，皆經金牛，爲入蜀咽喉。由金牛西南經三泉、利州、劍州、綿州、漢州，至成都。就君主行幸言，玄宗入蜀，由褒斜道轉金牛，循此道而南。僖宗入蜀，由駱谷道至興元，循此道南行。五代蜀主北巡秦州，則循漢、綿而北，亦此道也。

舊玄宗紀述其入蜀路程，先向西至扶風郡，然後南行經陳倉縣，大散關，河池郡（鳳州），益昌縣，渡吉栢江，經普安郡（劍州），巴西郡（綿州），至成都。通鑑二一八略同。其河池益昌間係取褒斜道，已詳漢唐褒斜道篇。

僖宗入蜀，取駱谷道至興元。通鑑二五四，已明述之。又云：「中和元年春正月，車駕發興元。……辛未，上至綿州，（舊一七九蕭遘傳，亦云車駕次綿州。）東川節度使楊師立謁見。……鄭畋……遣其子凝績詣行在，凝績追及上於漢州。丁未，車駕至成都。」是由興元經綿州、漢州至成都也。東川治梓州（今三臺），在綿州（今綿陽）之南一百六十八里（胡注），楊師立來綿謁見，尤爲僖宗非取南道經閬梓之鐵證。

又通鑑二七三，同光三年，蜀主發成都，欲巡秦州，途經漢州至利州。「從駕

兵自綿漢至深渡千里相屬。」據廣記二四一王承休條，此出王氏聞見錄。聞見錄又述王衍行程，出成都經漢州，上梓潼山，經劍州，劍門，白衛嶺，至利州。是亦經漢、綿、劍州，至利州，即北道也。

就用軍路線言：後唐伐前蜀，宋初伐後蜀，亦皆由興州南下循此道。

後唐伐前蜀路線，取散關興州道，已詳見通典所記漢中通秦川驛道篇。其興州以南，取道三泉，經利州、劍州、綿州、漢州，至成都。參見舊五代史三唐莊宗紀、同書五一魏王繼岌傳、同書七四康延孝傳、新五代史一四唐家人傳及通鑑二七三。

宋初滅後蜀路線，與後唐伐蜀同，宋史二五五王全斌傳述之甚詳，容後詳考驛程時引述之。

至於前代用兵，如張儀伐蜀，鍾會伐蜀，皆略循此道，然其詳不悉。北朝末期，關中政權兩次用兵伐蜀。其一、周書二一尉遲迥傳云：

「伐蜀，以魏廢帝二年春，自散關由固道，出白馬，趣晉壽，開平林舊道，前軍臨劍閣，（蕭）紀安州（唐劍州）刺史樂廣以州先降。紀梁州刺史楊乾運時鎮潼州（唐綿州），又降。六月，迥至潼州。」遂下成都。

其二，隋書三七梁睿傳云：

「代王謙為益州總管。行至漢州，而謙反，遣兵攻始州（唐劍州），睿不得進。高祖命睿為行軍元帥……討之。時謙遣開府李三王等守通谷（唐金牛縣），睿……破之，……進至龍門……破之。……謙將敬豪守劍閣，梁巖拒平林，並懼而來降，……睿進逼成都。」

此二事皆循此道，與後考此道之行程幾絕無稍異處。而尉遲迥伐蜀，由固道經白馬，更為唐世百牢關當鳳興入劍南大驛道之強證，所謂陳平道（詳後考）蓋捷徑耳。

惟高崇文伐劉闢，由興元而南取閬州、梓州道，經德陽至漢州，入成都。然興元節度使嚴礪一軍仍取劍州、綿州道，與崇文會於漢州。是南北兩路

並進耳，非單取閬、梓也。

高崇文由興元引兵出閬州趣梓州，經德陽、漢州之路線，通鑑二三七元和元年條述之甚詳。但同卷又云正月戊子，命高崇文李元奕「與山南西道節度使嚴礪同討關。……二月，嚴礪拔劍州。斬其刺史文德昭。」三月，「高崇文引兵自閬州趣梓州。」則嚴礪先已取劍州道，崇文後取閬州道也。下文又云：五月，「高崇文破劉關於德陽……又破之於漢州。嚴礪遣其將嚴秦破關衆萬餘人於綿州石碑谷。」（胡注：「九域志，漢州綿竹縣有石碑鎮。意州字蓋竹字之誤也。」）九月，「高崇文又敗劉關之衆於鹿頭關，嚴秦敗劉關之衆於神泉。」胡注：「神泉……唐屬綿州。九域志。在州西北八十五里。」是嚴礪一軍在北，沿劍綿線而進，崇文一軍在南，沿閬梓線而進，同會漢州。南北並進，非單線進軍也。

然則，唐世利州以南雖南北兩道並行，至漢州會合；然主幹仍在逕捷之北道，即利、劍、綿、漢道，是以見於詩文之驛名亦較多。今自北而南考其驛程如次：

此道北以金牛縣爲道口咽喉，故稱金牛道。

詳情見後文考證。會要八六關市條：「寶應元年九月勅，駱谷、金牛、子午等路，往來行客所將隨身器仗等」云云。又胡曾金牛驛詩云：「五丁不鑿金牛路，秦惠何由得併吞。」（全唐詩十函二冊。）是入蜀一道，至少其北段，以金牛爲稱也。而通典一七六，利州益昌縣有「古劍閣道，秦使司馬錯伐蜀所由，爲（謂）之石牛道。」此又一說矣。

金牛縣，唐初武德二年分縣谷縣之通谷鎮置，取秦石牛出金故事爲名。開元十八年東移四十里，置於白土店，在西縣之西八十里，嘉陵江東三十里，南臨東漢水，西臨陳平水，約今大安驛地。故此縣地當秦、梁入蜀之道口，道有金牛之名，自亦久爲入蜀大道所經也。

元和志二興元府金牛縣，「東至府一百八十里。本漢葭萌縣地，東晉孝武帝分置縣谷縣。武德二年分縣谷縣通谷鎮置金牛縣。」嘉陵江經縣西，去縣三十里。」寰宇紀一三二興元府褒城縣末附廢金牛縣云，「縣在州西一百八十里。」下文云云皆與元和志同。又云「唐開元十八年，按察使韓朝宗〔宗？〕自縣西四十里故縣移在白土店置，即今縣是。南臨東漢水（漢水南源），西臨陳平水。」可補元和志。按西縣在府西百里，約今沔縣，已詳漢中通秦川驛道篇。是開元金牛縣在今沔縣西八十里，漢水上源之北岸。紀要五六漢中府寧羌州，云在寧羌東北七十里。方向里距正相當。檢一統志漢中府卷關隘目，「大安驛在沔縣西南九十里，本名金牛驛，明初置。……南九十里達寧羌州柏林驛。」柏林驛在寧羌州治北。」此金牛殆即唐之金牛縣、金牛驛故地也。金牛縣爲入蜀道口，故有是名，原名通谷鎮，亦見此意。考隋書三七梁睿傳云，「高祖總百揆，代王謙爲益州總管，行至漢州而謙反。……高祖命睿……討之。時謙遣開府李三王等守通谷，睿……擊破之……進至龍門。」謙遣大軍拒守，睿復破之，劍閣、平林皆來降。是北朝末期之通谷鎮即唐初金牛縣者，久爲入蜀大道所經之一著例也。

寶曆元年，縣省入西縣，仍置金牛驛。後又移百牢關於此，蓋唐末五代事矣，蓋蜀人爲縮短防線而內徙耳。

新志，興元府西縣，「寶曆元年省金牛縣入焉。」然李商隱有行至金牛驛寄興元渤海尚書詩（玉谿詩詳注四）。又胡曾金牛驛詩云：「山嶺千重擁蜀門，成都別是一乾坤。五丁不鑿金牛路，秦惠何由得併吞。」（全唐詩十函二冊。）時代皆在縣省以後。蓋縣廢驛存，爲蜀道之口也。據通鑑二六二天復二年，胡注及其所引輿地廣紀，北宋、南宋仍置金牛驛，在三泉縣東六十里。復檢寰宇紀一三三興元府褒城縣附廢金牛縣，「在州西一百八十里。……縣廢後，于故城置百牢關。」是後曾移關於此，必唐末五代時事。

由金牛向東北略沿漢水南源（今所謂漢源）二十八里至蟠冢山。又約二十

二里至沮口百牢關，與鳳興興元道會合。由關東沿漢水北岸經西縣至興元（今南鄭），由關西北略循沮水而上至興州（今略陽）。故百牢、金牛爲秦、梁入蜀之總孔道。

百牢關 杜翁夔州歌：「瞿塘險過百牢關。」景宋本分門集注杜工部詩卷四，師曰：「圖經云，百牢關，孔明所建。故基在今興元西縣泥口化檢玉觀山下，傍臨白馬河，東自梁洋，北自武興，西入金牛三泉，皆涉北河以濟，河之西南，壁山相對，六十里不斷，蟠冢漢江水流其間，與白馬河合，緣江乃入金牛益昌路也，雖不甚險，而爲入川之隘口。」景宋本新刊校定集注杜詩三二，杜(田)補遺引圖經較略。則金牛至百牢關道當沿漢源之西岸而行。關於百牢關之位置，在西縣西三十里抑爲三十步，前於卷三·篇二〇通典所記漢中通秦川驛道曾作長達兩千數百字之反復辯論，定其在縣西三十里，非三十步。今觀宋人所引圖經云關「傍臨白馬河」，又云蟠冢漢江水與白馬會合。此白馬河明卽今漢水南北兩源中之北源沮水。圖經指證分明如此，爲鄙說之有力鐵證，雖感前考不免浪費筆墨，但亦慶幸學術論辯推理之能正確也。余平生考史，往往在未得強證之前，只好徵引相關史事作出推論，其後乃得強有力之證據，適如鄙說者，今此百牢關位置問題乃又一事例矣。

蟠冢山 此山屢見唐人詩篇。羊士諤有赴資陽經蟠冢山詩（全唐詩五函九册）云：「寧辭舊路駕朱轡。」又武元衡有夕次蟠山下詩（全唐詩五函七册元衡集一）云：「南國獨行日，三巴春草齊，漾波歸海疾，危棧入雲迷，錦谷嵐煙裏，刀州晚照西，旅情方浩蕩，蜀魄滿林啼。」當亦卽此山。是山在入蜀道上，爲行人所屢經過也。按夏本紀正義引括地志：「蟠冢山在梁州金牛縣東二十八里。」（據地理書鈔檢。）元和志二二，同。①當卽羊、武兩詩所指。按金牛縣在興元西一百八十里，西縣在興元西一百里，百牢關在西縣之西三十里之沮口，故金牛東至百牢當爲五十里，蟠冢（蓋南麓）至百牢約二十二里也。餘已詳通典所記漢中通秦川驛道篇。

① 寰宇記誤繫於三泉縣，詳漢中通秦川驛道篇分水嶺條。



又金牛西北，近代有艱險山道通略陽東南四十里之接官亭，據蘇頌詩，其由興州（今略陽）入蜀，似有取此山道之可能。然方騫驛者，決不在此極盤折艱險之山道中，蓋在金牛以南至三泉道中歟？否則在飛仙閣以西之道中歟？

宋會要方域一〇之三道路條：「神宗熙寧十年（1077），二月二十四日，利州路提刑司言：准朝旨送下李杞奏：成都府至鳳州大驛路，自金牛入青陽驛至興州。雖興元府界上有褒斜路，久來（有）使命客旅任使往來。昨利州路提刑范百祿擘畫，改移興元府路作大驛路……。」下文引秦鳳等路提刑司言，與此同。惟「金牛」下多「驛程」二字。同書方域一〇之五述元豐元年（1078）十一月二十一日事。下云：「初三泉縣之金牛鎮有東、北兩路。北通陝西秦、鳳、熙、河、京西諸州以至京師。東通梁、洋。熙寧七年，利州路提點刑獄范百祿建言廢北路，復褒斜路。」按此兩條所述史事，頗為混淆，頭緒不清；但據元豐元年條，北、東兩路似在金牛分途，非由百牢關分途也。而據熙寧十年條，雖有金牛至興州路與興元府褒斜路之別，但金牛通興州路，中經青陽驛。宋代青陽地望，雖尚難考，然三省邊防備覽二道路考，寧羌州大安驛東北經青羊驛，下沮水至沔縣，「坦途」八十里。光緒沔縣志一亦云正西棧道經沮水舖六十里至青羊驛，又五里交寧羌州金牛舖界，為川陝驛道。今圖有青羊驛在大安通沔縣道中，疑即古青陽地。大安即唐宋金牛縣，則宋道仍與唐道無大差異；兩道分歧仍在金牛以北，或亦在唐百牢關也。且檢三省邊防備覽二道路考，大安驛向北，除東北經青羊驛通沔縣「坦途」驛道外，又由大安西北行經鐵佛寺，接官亭，至畧陽縣一百三十里，「此路自大安入山，盤折高險，尚有未關老林。」光緒寧羌州志道路目述此道亦云「自大安迤北入山……盤折高險，尚有未關老林」，則此山嶺小道直至清代尚極高險荒僻難行，無論千百年前之唐宋時矣。故其時縱有此道，亦決非大道，絕不可與金牛向東北至百牢關與西縣（即宋以下之沔縣）之坦途驛道相比擬。

然考蘇頌有曉發興州入陳平路云：「旌節指巴峴。」又云：「邑祠猶是漢，溪

道即名陳。」（全唐詩二函二冊。）此前又有陳倉別隴州司戶李維深云：「蜀城余出守。」（同上。）是此二詩明示頌由鳳興道入蜀者。考寰宇記一三三褒縣目云：

「廢金牛縣在州（梁州）西一百八十里，……南臨東漢水，西臨陳平水。」此陳平水即頌詩所稱之陳平路無疑，故詩云「溪道即名陳」也。陳平水在金牛縣西。檢光緒甯羌州志山川目，漾水出州北九十里蟠冢山，亦名東漢水。其水自山洞湧出，東流受五丁峽水，又東，大安河南流注之。檢 ONC-G-9，漢水有南北兩源，會於大安之西近處。南源即漢水主源，北源蓋即大安河，亦即唐之陳平水也。似蘇頌所行，即由今接官亭至大安之盤折高險山道。

又蘇頌詩集（同上）有夜發三泉即事。又有下列三詩：

興州出行

曉發方騫驛：「方知向蜀者，偏識子規啼。」

經三泉路作

此三詩連篇，當亦皆由興州取陳平路經金牛至三泉道上所作者。如排列次序不誤，是方騫驛當在興州至三泉道上。飛仙嶺（即今接官亭）至金牛，道既山險荒僻，當不置驛，此驛似當在飛仙之北或金牛南至三泉間。檢畧陽縣志一道路目，記正東至沔縣路云，縣東二十里閣老嶺即登雲舖，又十里蹇家壩，又十里接官亭。即飛仙嶺西十里路上有蹇家壩地名，是否與「方騫」有關？若此想像果為事實，則此驛當在飛仙閣以西道上也。無論在金牛、三泉間抑飛仙之西，與上引兩詩句皆能吻合也。

由金牛向西南行即入蜀大道。茲續詳考如次：

金牛西南七十里至三泉縣，在開城倉陌沙水之西，嘉陵江東岸，去江一里。當置驛。其地當在今寧強縣（舊寧羌州）北或西北境。地勢峻險，又為水陸交通衝要，故宋初升其縣直屬朝廷。

通鑑二六三天復二年紀：「西川兵請假道於興元。山南西道節度使李繼密遣兵

成三泉以拒之。……西川前鋒將王宗播攻之，不克。……宗播令其衆曰，吾與汝曹決戰，取功名；不爾，死於此！遂破金牛、黑水、西縣、褒城四寨。」是三泉當興元入蜀之要道，而在金牛以南也。又舊五代史三三唐莊宗紀，同光三年十月，西征之師入大散關，鳳州、興州次第降。「康延孝大破蜀軍于三泉。時王衍……以其軍五萬屯于利州，遣步騎三萬逆戰于三泉，……大敗。……奔潰。王衍聞敗，自利州奔歸成都，斷吉柏津浮梁而去。」唐軍於興州得「軍儲四十萬，又下三泉，得軍儲三十餘萬，自是師無匱乏，軍聲大振。」同書五一魏王繼岌傳、同書七四康延孝傳，及新五代史一四唐莊宗子繼岌傳皆略同。是後唐伐蜀，三泉一戰爲關鍵。復考宋史二五五王全斌傳，受命伐蜀，「由鳳州路……遂下興州。……先鋒史延德進軍三泉，敗蜀軍數萬，擒招討使韓保正、副使李進，獲糧三十餘萬斛，……逐蜀軍過三泉，遂至嘉陵。」是宋之伐蜀與後唐伐蜀同一路線，皆以三泉一戰爲重要戰役。而兩次勝者獲糧皆三十餘萬，蓋不但就道路形勢言爲戰略地帶，且爲軍儲重地。足見其在交通上地位之重要。寰宇記一三三：三泉縣，「皇朝平蜀後，以此縣路當要津，申奏公事直屬朝廷。」此尤地位衝要之具體表現。

縣當大道，當置驛；但無考。② 蘇頌有夜發三泉即事（全唐詩二函二冊）云：「下奔泥棧楛，上觀雲梯設，搏頰羸馬頓，回眸惴人跌。」亦極寫其道之險。縣當大道，且極衝要，已如上考。茲續論其地望。元和志二二興元府，金牛縣「東至府百八十里。」三泉縣，「東北至府二百五十里。」是三泉在金牛西南七十里。九域志八，三泉縣有金牛鎮；「縣東六十里。」即唐金牛縣，里距亦略合。寰宇記一三三，三泉縣「後魏正始中置，……唐天寶元年，自今縣西南一百二十里故縣移理嘉陵江東一里關城倉陌沙水西置，即今縣理也。」是其地西去嘉陵江僅一里。參之金牛縣距江里數，皆可信。

陸游大安病酒詩（劍南詩稿一四）云：「江驛春醒半日留。」又云：「柳花漠漠嘉陵岸。」正以近江一里也。故水道上通興州，下通利州也。詳下文。至於今地，地典，三泉縣，「唐置，元改爲大安，今陝西寧美縣治。」此當據地方

② 元稹有三泉驛詩。其地在洛陽西至永寧道上，非此三泉縣，詳長安洛陽驛道篇。

志爲說。按元和志，興元府西南至利州四百九十里。則三泉適居興元、利州之正中間。今檢一統志漢中府卷沿革目，寧羌在府西南二百八十里。南至廣元縣界一百五十里。又保寧府卷沿革目，廣元縣北至寧羌界一百二十里。廣元即唐利州治所。則寧羌亦正居中。是今寧強縣地望正當與唐之三泉縣相近。然唐縣在嘉陵江東一里，是必在今寧強之西北，而與今縣又有相當距離，蓋唐宋舊道固與今道不同也。復檢蜀道驛程記上云：

閏七月「十二日，微雨。出沔縣西門，曲折行亂山中。沔水流經其中，略如棧道。西涉沮水，……暮抵大安驛，有土城廢址，唐之三泉縣，宋置大安軍。……陸放翁有……自三泉泛舟至益昌詩。今沔沮之間濶者未丈許，狹者才二三尺，沙石磷磷，深不沒踝，不可行舟，惟略陽至陽平關舟楫可通廣元昭化，去三泉尚六十里。」

十三日，雨。三十里，小憩寬川鋪。自大安西南，亂山益稠，至金牛驛。……金牛驛西三里有路通陽平關。稍南入五丁峽，一名金牛峽，舊傳蜀王遣五丁力士所開，……繆妄不稽。峽口懸崖萬仞，陰風颯然。入峽即奔峭四合，猿鳥蹟絕，水自峽中噴薄而出，人馬從水中行，惡石如鬚象獰龍，伏水中，時時齧人。自峽口至五丁關十五里，步步懸絙，而上下峽亦如之。則偃僂循牆而走矣。傳稱此峽爲蜀道第一險，信然。雨次寧羌州。州在亂山中，無城堞，本沔縣羊鹿坪地。明洪武中，以山寇作亂，置衛于此，成化中即衛建州治。」

按此大安驛去沔縣才一日程，而去嘉陵江尚六十里，是即統志之大安驛，地望略相當於唐之金牛縣，宋之金牛驛。而云唐之三泉縣、宋之大安軍，誤也。金牛驛自亦非唐之金牛縣。蓋明世以金牛峽在南，故移金牛驛名於峽北耳。地在大安驛（唐金牛縣）南三十里寬川鋪之南約二十里處，（一統志，五丁山五丁峽在寧羌東北四十里。）當峽口險隘之北。③

③ 蜀道驛程記下文，十四日發寧羌，過百牢關。是明末清初，自北而南有大安驛、金牛驛、百牢關。與唐世南北次序適相反。又寧羌州志一，「有飛仙閣在州西南三十里土門道中」。引杜翁詩。如此之類，皆宋以後地名內徙之故。

其地既西近嘉陵江，故北通興州（今略陽），南達利州（今廣元），皆得舟楫之利。

元和志二二，興州「南沿流至興元府三泉縣一百五十里。」是興州三泉間之嘉陵江有舟楫之利也。又陸游有（由興元）赴成都泛舟自三泉至益昌謀以明年下三峽及自三泉泛嘉陵至利州兩詩（劍南詩稿卷三）。則宋世三泉以南江流亦有舟楫之利。想唐當無大異。

而自三泉南通利州之陸路，大抵亦沿嘉陵水東岸而行。宋人所記，凡橋閣一萬五千三百餘間。其行程可考者：三泉西南略沿嘉陵江東岸行約六十里至九井灘，最爲險惡，爲舟楫之阻，宋元祐中始鑿治稍平。又十里至五盤嶺，杜翁、岑參皆有詩，蓋置驛。

九井灘 廣記一三六僞蜀主 舅條：「自秦州至成都三千餘里，歷九折、七盤、望雲、九井、大小漫天隘狹懸險之路。（出王氏見聞錄。）」是唐五代，蜀道有九井之險。陸放翁有夜夢行南鄭道中詩（劍南詩稿一四）云：「望雲九井不可渡。」又輿地紀勝一九一大安軍景物下：「九井山……利憲張續奏云，大安灘險爲多，而九井尤甚。」又碑記目有九井灘記，云：「九井灘有大石三，其名魚梁、龜堆、芒鞋，危（？）參差相望於波間，操舟之人力不勝舟，而輒爲石所觸，故抵於敗。誠令絕江爲長堤，度其南，別爲河道，以分水勢，則北流水益減而石出矣。以火煨醢沃金鎚隨擊之，宜可去。如其言，治之。明年三大石不復見，而九井遂平。元祐五年轉運使陳鵬記。」是宋世之名不異。檢紀要六八廣元縣嘉陵江條：「又有九井灘在縣北百八十里，一名空腔灘。相傳舊有巨石伏水底爲舟楫害，宋淳熙中始平其險。」一統志保寧府卷山川目九井灘條，里距以下相同。而云：「宋轉運使陳鵬鑿平之，有記。」考蜀中廣記二四：「神宜驛，卽古籌筆驛也。……又（北）八十里爲九井驛。……碑目云，九井灘，舊時有蝦蟆、青牛、青埕三巨石伏水爲舟楫害。淳熙間，利州提刑張

囊容募降人冉得者治械爲桔槔狀，冶鐵爲杵，重千五百斤，拋擲半空而下，三石俱碎，化險爲夷，有碑刻剝落。其上爲七盤關，乃秦蜀分界處。」里距述事亦同。惟時間人名有異。蓋宋世前後兩次治之耳。按元和志，興元、利州間相距四百九十里，明清時代里數爲五百里，是里距略同。明清時代，九井在廣元北一百八十里，則唐世當在三泉西南約六十里也。

五盤嶺驛 此嶺驛見於唐人吟詠。岑參早上五盤嶺（全唐詩三函八冊參集一）：「平明驅駟馬，曠然出五盤，江迴兩崖門，日隱羣峰攢。……松疎露孤驛，花密藏迴灘，棧道谿雨滑，……不覺蜀道難。」是蜀道中有五盤，蓋置驛。又杜翁秦州入蜀紀行諸詩有五盤云：「五盤雖云險，山色嘉有餘，仰凌棧道細，俯映江木疎。」（詳注九、鏡銓七。）詳注引魯豈曰：「棧道盤曲有五重。」詳詩意，當臨江，蓋即嘉陵江也。紀要六八廣元縣，「七盤嶺在縣北百七十里，與陝西寧羌州接界，一名五盤。自昔爲秦蜀分界處。」一統志保寧府卷山川目，與紀要同。又云：「石磴七盤而上因名。」下引杜詩云云。前引廣記一三六僞蜀主舅條：「自秦州至成都……歷九折、七盤、望雲……懸險之路。」蓋即此五盤歟？嶺在廣元縣北一百七十里，則唐世當在三泉西南約七十里。即九井之南十里也，故蜀中廣記云，灘上即七盤嶺。

又蜀中廣記二四保寧府廣元縣目，述廣元以北棧道甚詳，茲簡其里程如次：

「北爲棧閣道……其最險者爲石欄橋。……本志，北十里千佛崖，即古龍門閣。……又北三十里有大小漫天嶺，極高峻。……又北五十里爲朝天嶺，路徑險絕。……四十里，爲潭毒關。……又二十里爲神宣驛，即古籌筆驛也。又八十里爲九井驛。……其上爲七盤關，乃秦蜀分界處。」

按乍讀此文，「本志」以下里數似當積讀之，則朝天嶺在縣北九十里，潭毒關在縣北一百三十里，神宣驛在縣北一百五十里，九井驛在縣北二百三十里。各較本文所引輿地紀勝、紀要、一統志里程多四十里或五十里<sup>④</sup>。疑「又北五十里爲朝天嶺」之「又北」，當作「縣北」，此下當積讀之，不計前之「十里」「三十里」，則無不與別引史料相合。下文屢引此段，故先作解釋於此。

④ 本文未述潭毒關。據輿地紀勝，在利州北九十里。



有所謂老君祠者，當在三泉以南、九井、五盤以北地區。

杜光庭歷代崇道記（全唐文九三三）：「（天寶）十五載，帝幸蜀，混元現於漢中郡三泉縣黑水之側，帝親禮謁，遂命刻石像真容於所見之處。」又輿地紀勝一九一大安軍古迹仙釋目老君祠條，引杜光庭驗記：「三泉縣黑水老君（祠），天寶年間，明皇幸蜀，親見老君降見於崖石之上，上下馬禮謁訖，乃勅有司，示所見之狀，塑於見所。」所記爲一事，謂明皇幸蜀，次三泉縣黑水旁，刻石爲老君像也。又劍南詩稿卷三有老君洞一首，本注云：「有石刻，載唐明皇幸蜀，見老君於此。」按此詩爲放翁第一次由閬中北上興元時所作，觀其排列次序（詳見後嘉川條所引），當在籌筆、嘉川之北，大安（三泉）、金牛之南。即其地當在三泉之南也。而五盤嶺爲自古秦蜀之界，老君像既在三泉縣界，即當在五盤之北歟？

由嶺又西南經嘉陵江岸之嘉川驛至籌筆驛，凡七十里。唐人詩篇多詠此兩驛者。

籌筆驛 此驛屢見於唐人吟詠。如李商隱（玉谿詩詳注四，全唐詩八函九册商隱集一）、薛能（全唐詩九函二册能集三）、羅隱（全唐詩十函四册隱集三）皆有籌筆驛詩。殷潛之、薛逢皆有題籌筆驛（全唐詩八函十册）。杜牧有和殷潛之題籌筆驛十四韻及重題絕句（全唐詩八函七册牧集四）。陸暢有籌筆店江亭（全唐詩七函十册），亦其地。玉谿詩云：「徒令上將揮神筆，終見降王走傳車，……他年錦里經祠廟，梁父吟成恨有餘。」又孫樵出蜀賦：「眇山川而懷古，得籌筆於途說，指前峰之孤秀，傳臥龍之餘烈，管杖師而北去，抗霸國而此決。」（全唐文七九四。）蓋其時已有諸葛嘗駐軍籌對於此之傳說。然此賦及諸詩皆晚唐人作，無中唐以前者。杜甫最服諸葛，亦無詩，疑此驛乃中唐以後所置耳。至其地望，輿地紀勝一八四利州景物下：「籌筆驛，在綿谷縣，去州北九十九里，舊傳諸葛武侯出師嘗駐此，唐人詩最多。」前條引蜀中廣記二四，朝天嶺在廣元縣北五十里，又四十里潭毒關，「又二十里神宣驛，即古

籌筆驛。」則當在縣北一百一十里矣。今取宋人九十九里之說，則當在五盤之南七十里。而一統志保寧府卷關隘目引紀勝九十九里之說；又云，「籌筆古驛在廣元縣北八十里。」又引舊志：「今有朝天廢驛，即古籌筆驛也。自漢中府褒城縣至朝天驛四百四十里。」是據舊志，當在縣北五六十里也。自相矛盾如此。紀要六八與一統志同，惟不引紀勝九十九里之說。今皆不取。

嘉川驛亦屢見於唐人詩篇。元稹元和四年使東川諸詩（元長慶集一七）有嘉陵江二首。其一云：「今日嘉川驛樓下，可憐如練繞明窗。」又江樓月云：「嘉陵江驛岸樓中。」本注：「嘉川驛望月。」又姚鵠嘉川驛樓晚望（全唐詩九函一冊）：「樓壓寒江上，開簾對翠微。」是中晚唐皆有此驛，在嘉陵江岸。考通典一七六，利州有嘉川縣。寰宇記一四〇，集州嘉川縣，魏恭帝元年置，「取嘉陵江所經爲名。」本屬利州；永泰元年割屬集州，在州西二百三里。九域志八利州嘉川縣，在州東一百一十里。唐世地望當同。紀要五八廣元縣目引郡志：「嘉川城在今縣東百里，地名嘉川鄉。」是也。顧氏自云，「嘉川城在縣北東五里。」「北東」蓋「東百」之譌。縣在利州東百里而遙，嘉川驛似當即同地。然嘉川縣在利州東，是縣城似不臨嘉陵江。復檢九域志八利州綿谷縣又有「朝天、嘉川二鎮。」是嘉川縣外又有嘉川鎮，別屬綿谷縣也。朝天在縣北約六十里（詳後），嘉川當在其北。考劍南詩稿三，放翁至少兩次來往利州與興元道上。第一次由閬州取陸路北至利州至興元。回程由大安舟行至利州回閬中。第二次北行及回程至利州皆與第一次相同。茲錄其紀行詩目如次：

（甲） 第一次北上興元

果州驛

南池（因杜甫閬中南池詩而作。）

鼓樓鋪醉歌

登惠照寺小閣（據後夜抵葭萌惠照寺詩，知寺在葭萌。）

雨中過龍洞閣

籌筆驛

嘉川鋪

老君洞

大安病酒因小飲江月館

金牛道中

曉發金牛

山南行

南鄭馬上作

(乙) 第一次南下閬中

自三泉泛嘉陵至利州

木瓜鋪短歌（歌云，「鼓樓坡前木瓜鋪，歲晚悲辛利州路。」）

夜抵葭萌惠照寺寓楊小閣

太息宿青山鋪作

閬中作

(丙) 第二次由閬中北上興元

自閬復還漢中次益昌

再過龍洞閣（詩云：「天險龍門道……」）

三泉驛舍

嘉川鋪得檄（三泉嘉川二詩次序倒置。）

歸次漢中境上

沔陽夜行

西縣市中得羊因小酌

(丁) 第二次由興元南下益昌

初離興元

自興元赴官成都

南沮水道中

長木晚興

長木夜行抵金堆市

赴成都泛舟自三泉至益昌

雪晴行益昌道中

劍門道中

(劍門關以下不錄)

據此，嘉川驛當在龍洞閣、籌筆驛之北，蓋即五盤（五盤自昔爲秦蜀界）、籌筆間之一驛耳。是在縣北約一百三四十里歟？續通鑑長編五，王全斌伐蜀，「過三泉，遂至嘉川。」（宋史王全斌傳作嘉陵。）蓋此驛歟？

又南經龍門閣，杜翁有龍門閣詩，謂「絕壁無尺土」，極狀其險峻。又南至朝天嶺，共約四十里。朝天嶺爲南棧第一高坡，孫樵賦所謂「朝天雙峙以虧蔽」也。

朝天嶺 輿地紀勝一八四利州景物上：「朝天嶺在州北五十里，路徑絕險，其後即朝天程，舊路在朝天峽棧道，遂（蜀中廣記二四引作「後」，是。）開此道，人甚便之。文與可有朝天嶺詩云，山若畫屏隨峽勢，水如衣帶轉崖陰。……皇朝郡縣志云，朝天嶺即漫天寨也。」按孫樵出蜀賦：「濟梓潼之重江，出大劍之複關，……蹇余馬之不息，屆峽山之偪側，……途迫高而緣深，不尺直而又曲，……朝天雙峙以虧蔽，中慘慄而陰翳，倏下馳而上迴，若出地而天開。……」（全唐文七九四。）是蓋唐代已有朝天之名。王德昭中原歸程記云，「朝天嶺萬仞陡起，爲南棧第一高坡。」紀勝云在州北五十里。前引蜀中廣記二四，經過解釋，亦在州北五十里。而紀要六八廣元縣，「朝天嶺，縣北六十里。」一統志引紀勝不言里數。要當五六十里耳。然朝天程北至龍門第一洞僅十五里。朝天嶺南經小漫天、深渡至大漫天，大漫南去廣元三十五里。（「然朝天程」以下並詳後文。）則六十里之說似爲強。今作六十里計，則北去籌筆驛約四十里也。

龍門閣 亦屢見唐人吟詠。杜翁自秦州入蜀紀行詩（詳注九、鏡銓七）有龍門閣云：

「清江下龍門，絕壁無尺土，長風駕高浪，浩浩自太古，危途中紫盤，仰望

垂線縷，滑石欹誰鑿，浮梁長相拄，目眩隕雜花，頭風吹過雨，百年不敢料，一墜那復起，飽聞驚瞿塘，足見度大庾，終身歷艱險，恐懼從此數。」按此詩寫龍門閣道險峻之極。岑參亦有赴犍爲經龍閣道詩（全唐詩三函八冊參集一），蓋亦此閣。<sup>⑤</sup>又陸遊再過龍洞閣詩云：「天險龍門道，霜清客子遊，一筇緣絕壁，萬仞俯洪流，着脚初疑夢，回頭始欲愁，……。」（劍南詩稿卷三。）參之此詩在集中排列次序（見前），即與杜詩所詠爲同一地，無疑。杜詩龍門閣所在，詳注引元和志，「龍門山在利州綿谷縣東北八十二里。」（按在卷二二。）鏡銓同。唐綿谷治今廣元縣。然蜀中廣記二四，引本志（郡志？縣志？），「廣元縣北十里千佛崖即古龍門閣。」且引杜詩云云。又一統志保寧府卷關隘目：「龍門閣在廣元縣北千佛崖側。」下引杜詩云云。今按千佛崖在廣元縣北十餘里（詳後）。去元和志之龍門山甚遠。檢輿地紀勝一八四利州景物下有涉及龍門地名者數條：

「石欄橋在綿谷縣北一里。自城北至大安軍界，管橋欄閣共一萬五千三百一十六間，其著名者爲石櫃閣、龍洞閣。」

「龍洞閣在綿谷縣，詳見石欄橋下。杜詩云：清江下龍門，絕壁無尺土。馮鈞幹田云，（按勝覽六六，同。而一統志保寧府卷關隘目龍門閣條引勝覽無田字，是。）其他閣道雖險，然在山腰亦微有徑可以增治閣道。獨惟此閣，石壁斗立，虛鑿石竅而架木其上，比之他處極險。老杜詩絕壁無尺土，謂此也。」

「龍門山，梁州記云，葱嶺石穴高數十丈，狀如門，俗號爲龍門山。元和志，在綿谷縣。圖經云，山北有鸞子谷，谷中有石磬，又有龍門洞。」<sup>⑥</sup>

「龍門洞，在綿谷縣北。有三洞。自朝天程入谷，十五里有石洞，及第二第三洞。有水自第三洞發源，貫通二洞，流水出下合嘉陵江。」

是則宋人即以龍門閣在綿谷縣北之龍門山，亦即元和志所記縣北八十二里之龍

<sup>⑤</sup> 又沈佺期有過蜀龍門，見全唐詩二函五冊佺期集一。詩云：「龍門非禹鑿，詭怪乃天功，西南出巴峽，不與衆山同。長竇互五里，宛轉復嵌空，……流水無盡夜，噴薄龍門中，潭河勢不測，藻葩垂彩虹……。」似亦此地。但有西南出巴峽之句，姑存疑。

<sup>⑥</sup> 寰宇記一三五，略同。惟不云即元和志之龍門山。又無「有龍門洞」一句。

門山也。朝天程約在綿谷北六十里，由此向北十五里至龍門洞，正接元和志所記之龍門山區矣。宋人實指如此，宜可信。復考王士禎蜀道驛程記上云：

「十五日，雨。過七盤關，入四川保寧府廣元縣界。次神宜驛。上龍洞背，兩山夾峙，一山如擗龍奮脊，橫跨兩山之間，下有洞似城門，可通九軌，水流其中，下視烟霧蒼鬱，不測尋丈。自是盤折而上，騎龍背行，四望諸山如劍鋸戟牙。二十里許始下山，渡河，即分水嶺以西水入嘉陵江處。南山之巔爲朝天關。孫樵所謂朝天雙峙以虧蔽……是也。」

此寫龍洞形勢甚詳，位於神宜驛（即唐籌筆驛）與朝天嶺之間，正是唐宋之龍門。至於縣北十里，蓋明清後起之說耳。且老杜入蜀紀行諸詩之次第雖不無疑問，然大體可信其爲由北而南按次排列。石櫃閣詩在龍門閣詩之後，石櫃在縣北二十五里，龍門固應在其北，不得在縣北十里也。

然與地紀勝一九一大安軍景物上又有龍門、龍洞、後洞三條。其龍門條云：

「龍門在軍五里外，官道之旁，懸壁環合，上透碧虛，中敞大洞，下漱清泉，宛然天造，水簾懸夏，冰柱凝冬，真異境也。文潞公、宋景文、趙清獻、王素、韓絳、田況、呂公弼、呂大防諸公皆有留題。行三里又有後洞。蘇元老龍洞記所謂重簷夏屋深不可窮者是也。又有後龍門，其境較之前龍門極幽邃。」

是三泉附近亦有龍門之目，蓋非杜翁所寫之龍門。且陸游劍南詩稿卷三第一次北上興元諸詩有雨中過龍洞閣一首，在籌筆驛、嘉川鋪兩首之前。第二次北上興元諸詩有再過龍洞閣，亦在嘉川鋪、三泉驛兩詩之前。則所詠亦爲綿谷北八十二里之龍門，非三泉附近之龍門也。

又南歷望雲嶺，小漫天嶺，深渡驛，大漫天嶺，至石櫃閣，共約三十五里。諸嶺驛皆見唐人題詩。近人狀石櫃閣道云，「石崖壁立，車道斷崖而成，人馬經此，如行櫃中，蓋上下左側（就由北向南言），盡爲石壁，唯右側直落千尋，嘉陵江奔湧其下。」此蓋中古開鑿之功也。

元禎有漫天嶺贈僧，云「五上兩漫天。」（元長慶集一五。）又題漫天嶺智藏

師蘭若云：「僧臨大道閱浮生，來往憧憧利與名。二十八年何限客，不曾閑見一人行。」（同上一九。）又羅隱漫天嶺（全唐詩十函四冊隱集一〇）：「西去休言蜀道難，此中危峻已多端，到頭未會蒼蒼色，爭得禁他兩度漫。」注：「嶺有大漫天小漫天，故云。」又廣記一三六僞蜀主條：「自秦川至成都三千餘里，歷九折、七盤、望雲、九井、大小漫天隘狹懸險之路。（出王氏見聞錄。）」通鑑二七九，後唐清泰元年，興元孫漢韶降蜀，蜀主使張業將兵一萬屯大漫天以迎之。是大小漫天爲入蜀道途必經之地。故孟知祥曰：「正欲徑取利州……獲其倉廩，據漫天之險，北軍終不能西救武信（遂州）。」（通鑑二七七。）胡注：「漫天寨在利州北，有小漫天大漫天二寨。」考宋史二五五王全斌傳，述伐後蜀事云：

「逐蜀軍過三泉，遂至嘉陵。……蜀人斷閣道，軍不能進。全斌議取羅川路以入。（康）延澤……曰：羅川路險，軍難並進，不如分兵治閣道，進與大軍會於深渡。……全斌然之，命（崔）彥進、延澤督治閣道，數日成，遂進擊金山砦，破小漫天砦。全斌由羅川趣深渡，與彥進會。蜀人依江列陣以待，彥進遣張萬友等奪其橋。會暮夜，蜀人退保大漫天砦。詰朝，……又大破之，乘勝拔其砦，……追至利州。」（續通鑑長編五，同。）

此其南北次第甚明，深渡則居二嶺之間。通鑑二七三後唐同光二年紀，蜀主北巡，「從駕兵自綿、漢至深渡，千里相屬。」（據廣記二四一王承休條，此出王氏見聞錄。）胡注：「深渡在利州綿谷縣北大漫天小漫天之間。」是也。考張說有深渡驛詩（全唐詩二函四冊）。詩云：「旅泊青山夜，……高枕聽江流，猿響寒巖樹，螢飛古驛樓。……」是此驛臨江，且當在蜀道中。檢說又有再使蜀道詩云：「渺渺葭萌道，蒼蒼褒斜谷。」是曾兩度入蜀，且經金牛道也。則此深渡驛必即大小漫天間之深渡無疑。是此地在唐代前期已置驛矣。復檢輿地紀勝一八四，有漫天嶺條，不言里數。紀要六八廣元縣目：「大漫天嶺，縣東北三十五里，峻出雲表，又北爲小漫天嶺。二嶺相連，一名藁本山，蜀道之險也。」一統志保寧府卷山川目漫天嶺條，同。今從之。則其地在朝天嶺以南也。



又觀前引廣記一三六僞蜀主條，唐世此道中又有望雲之險。又前九井灘條引陸放翁夜夢行南鄭道中詩，宋世仍有望雲之險。紀要六八廣元縣，「望雲關在縣北五十五里。山勢高聳，與雲霞相望。」一統志保寧府卷關隘目：「望雲關在廣元縣北四十五里，山勢高聳，上接雲霄，今名望雲鋪。……南接問津驛，北接神宜驛。」兩書里數小異。按問津驛在廣元縣城內。神宜驛在縣北至少一百里。則此地總在廣元北五十里上下。當在朝天嶺南不遠歟？故列於小漫天之前。

石櫃閣：杜翁入蜀紀行詩，龍門閣後有石櫃閣詩。（詳注九、鏡銓七。）詩云：「蜀道多早（一作草）花，江間饒奇石，石櫃曾（音層）波上，臨虛蕩高壁。……」當亦臨嘉陵江上。詳注引方輿勝覽云：「石欄橋在綿谷縣北一里，自城北至大安軍界，管橋欄閣共一萬五千三百一十六間，其著名者為石櫃閣、龍門閣。」鏡銓引方輿勝覽，內容一字不異。今檢紀勝一八四、勝覽六六利州，述石櫃閣，並未詳其地望。檢紀要六八廣元縣目龍門閣條附云：「石櫃閣，郡志云在縣北二十五里。」一統志保寧府卷關隘目：「石櫃閣在廣元縣北二十五里。唐杜甫有詩。」無他異說，姑從之。

網文近人云云，見王德昭中原歸程記。

又南經佛龕（千佛崖）至利州治所綿谷縣（今四川廣元），約二十五里。佛龕始見於蘇頌詩題，即今千佛崖，蓋北朝所創雕者。

石櫃閣南距綿谷縣二十五里，已詳前條。

佛龕之名，余始見於蘇頌詩文。詩題為「利州北佛龕前重于去歲題處作」。詩云：「重巖載看（一作戴清）美，分塔起層標，蜀守經塗處，巴人作禮朝。」

（全唐詩二函二冊。）是此龕當為入蜀所經。文題為「利州北題佛龕記」。云「禮部尚書兼益州大都督府長史使持節劍南節度諸州軍事許國公蘇頌敬造，因寓言曰：……山兮水兮路窮險，鬱南望兮此情多。吾又見像法住世於巖之阿，百千萬億兮相觀我，載琢載追兮，吾匪他……」（全唐文二五〇。）則當作於

開元十一年至十三年間。<sup>⑦</sup>考蜀中廣記二四廣元縣條引本志「(縣)北十里千佛崖，即古龍門閣。先是懸崖架木作棧而行，後鑿石爲千佛像，成通衢矣。」紀要六八廣元縣龍門閣條，同。又云：「明洪武二十四年，景川侯曹震相視開鑿，壘石爲岸，益爲坦途。」是此千佛崖鑿開鑿必在明初以前。史岩云：今廣元縣北五公里嘉陵江東岸有千佛崖。其大雲古洞外有「劍南道按察使銀青光祿大夫行益州大都督府長史韋杭功德」題刻，時在開元初。又其副倅李光題記，開元十年六月七日。另有數唐刻。是千佛崖之開鑿最遲在盛唐時代。故乾隆廣元縣志云：「千佛崖，……峭壁千仞，逼臨大江。……先是懸岩架木，作棧而行，唐韋杭鑿石爲路，並鑿千佛，遂成通衢。」然據若干洞窟佛像雕刻作風，當始於北魏，（見史岩撰關於廣元千佛崖造像的創始時代問題，刊文物1961年第2期。）今按史岩之說蓋可信，此當即蘇頌詩文所指。則唐世縱無千佛崖之名，然大道所經必自唐已然。

此三泉入利州之驛道也。又自嘉川驛有險徑東南行經羅川（今廣元東北五十里以上）亦至深渡，此偏道也。

宋史二五五王全斌傳，乾德二年十二月，述伐蜀事云：

「逐蜀軍過三泉，遂至嘉陵（續通鑑長編五作嘉川），殺虜甚衆。蜀人斷閣道，軍不能進。全斌議取羅川路以入。延澤潛謂彥進曰，羅川路險，軍難並進，不如分兵治閣道，與大軍會於深渡。彥進以白全斌，全斌然之。命彥進、延澤督治閣道。數日成，遂進擊金山砦，破小漫天砦。全斌由羅川趣深渡，與彥進會。……蜀人退保大漫天砦。」

按紀要六八廣元縣目石亭戍條：「羅川戍在廢嘉川縣東南。」又嘉川城條：「縣東北五十里。」又引郡志，嘉川城在今縣東百里，地名嘉川鄉。蓋自嘉川驛向東紆回，取嘉川縣羅川路也。

利州綿谷縣城廓在嘉陵江東岸一里，爲蜀北軍事重鎮。

<sup>⑦</sup> 參本傳及吳廷燮唐方鎮年表六。

元和志二 利州縣谷縣，「西漢水一名嘉陵水，經縣西，去縣一里。」其地爲蜀北重鎮，故隋於此置利州總管府以鎮之。宋嘉祐八年陳恢通判廳題名記：「益昌之南，陸走劍門，過劍而外，東西川在焉。水走閬、果，由閬、果而去適夔、峽焉。西則文、龍二州，東則會集、璧諸郡，故益昌於蜀，最爲都會。」（輿地紀勝一八四利州風俗形勢目引。）按此「益昌」謂利州益昌郡，非指益昌縣而言。然州之見重，亦正以益昌縣爲交通樞紐。蓋縣當嘉陵白水之會，故有水陸交通之利也。

有嘉陵驛，在城西一二里，瀕臨嘉陵江，蓋入劍閣道之途也。唐人題詠今存者凡六家。

嘉陵驛屢見唐人詩篇。元長慶集一七使東川詩序，元和四年作。起駱口驛盡望驛臺二十二首。就中有嘉陵驛二首。（全唐詩六函九冊稹集一七。）又武元衡有題嘉陵驛，（全唐詩五函七冊元衡集二。詩云：「路半嘉陵頭已白，蜀門西上更青天。」）雍陶有宿嘉陵驛，（全唐詩八函六冊。）薛能有嘉陵驛見買島舊題、題嘉陵驛（詩云：「江濤千疊閣千層，銜尾相隨盡室登。」）及嘉陵驛三首，（全唐詩九函二冊能集三。）張蠙有題嘉陵驛，（同上十函十冊。）薛濤有續嘉陵驛詩獻武相國。（同上十一函十冊。）按蜀中廣記二四保寧府廣元縣，「驛路有曰問津。志云：昔孔明行師于此問津，故名。按即古嘉陵驛也。在治西一里。」而一統志保寧府卷關隘目：「嘉陵古驛在廣元縣西二里，唐時驛道。」又有問津驛「在廣元城內。」是明清之問津，非即唐之嘉陵也。但在城西，蓋臨江而設，當無可疑。

由縣谷西南四十五里至益昌縣（今昭化）。縣東北三里有桔柏渡，杜翁有詩。即白水會嘉陵江處，架浮梁嘉陵江上，爲津渡之要。故五代南北用兵，屢焚浮橋爲守禦之計。

杜翁同谷入蜀紀行詩（詳注九、鏡銓七）有桔柏渡云：

「青冥寒光渡，架竹爲長橋。竿濕烟漠漠，江永風蕭蕭，連竿動嫋娜，征衣颯飄飄。……西轅自效異，東逝不可要，商通荆門路，濶會滄海潮。」

按舊玄宗紀，天寶十五載，避亂入蜀。七月「壬戌，次益昌縣，渡吉柏江，有雙魚夾舟而躍。」卽此桔柏渡也。至唐末五代，屢見載籍：

舊一八四楊復恭傳：「國舅王瓌頗居中任事，復恭惡之，奏授黔南節度。至桔柏江，覆舟而沒。」通鑑二五八大順二年條，略同。但作吉柏津。

舊五代史五一魏王繼岌傳：伐蜀。蜀主王衍督師利州。聞三泉之敗，「棄利州，奔歸西川，斷吉柏津浮梁而去。」通鑑二七三同光三年條，同。

通鑑二七四，同光三年，李昭琛爲繼岌先鋒，「至利州，脩桔柏浮梁」，濟江至劍州。

又二七四，天成元年，魏王繼岌東還「至利州，李昭琛遣人斷桔柏津。」自稱兩川節度。

續通鑑長編五，乾德二年，王全斌伐蜀，「追奔至利州北。昭遠（蜀軍都統王昭遠）等遁去。渡桔柏津，焚浮梁，退保劍門。」

據此諸事，其爲津要可知。檢一統志保寧府卷津梁目云：「方輿勝覽：桔柏渡在昭化縣。今昭化縣有古柏，土人呼爲桔柏，故以名潭。（按通鑑二五八胡注略同。）舊志，今在縣東北三里，卽嘉陵、白水二江合流處。……唐宋以來皆造浮梁於此。」紀要六八昭化縣，「桔柏津，縣東三里。」「地多桔柏，因名。」關於地名之解釋，似紀要爲正。昭化卽唐之益昌，則津渡在益昌縣東北三里，架浮梁於嘉陵江上也。

益昌當嘉陵、白水之會，爲交通樞紐，利州之見重蓋以此也。當置驛。

岑參奉和杜相公發益昌：「相公臨戎別帝京，擁麾持節遠橫行，朝登劍閣雲隨馬，夜渡巴江雨洗兵，……暫到蜀城應計日，須知明主待持衡。」（全唐詩三函八册參集三。）此卽杜相公由京入蜀道經益昌也。益昌東北通金牛道，西南通劍閣道，卽今考之道也。其西北則循白水出隴西，東南則沿嘉陵至閬、合。故爲川北交通重地。此地去利州嘉陵驛不到四十五里，正當置驛。但於唐無

考。而通鑑二五八大順二年條，胡注云：「利州益昌縣有桔柏津，益昌驛有古柏，土人謂之桔柏，因此名津。」則此驛當甚古，疑即唐驛也。

由益昌西南入山區，踰白衛嶺至小劍戍故城五十一里。又三十里至方期驛，聖曆二年置劍門縣。又五里至劍門關。又五里經開遠戍至大劍山口，置大劍鎮戍。此道「連山絕險，飛閣通衢」，稱爲劍閣道，亦曰石牛道，傳爲張儀伐蜀所經。

劍閣道 始見於華陽國志二漢中志。志云：「德陽縣有劍閣道三十里，至險，有閣尉。」一統志綿州卷古蹟目引舊志，漢德陽故城在梓潼縣北境。則此劍閣道即指劍門關道而言也。其後迄五代，有關劍閣道行程里距之重要材料有下列四條：

水經注二〇漾水注：「清水……逕始平郡南，又東南逕小劍戍北，去大劍三十里，連山絕險，飛閣通衢，故謂之劍閣也。張載銘曰，一人守險，萬夫趨趨。信然。故李特至劍閣而歎曰：劉氏有如此地，而面縛于人，豈不奴才也！」

元和志二二利州益昌縣條：「小劍故城在縣西南五十一里。小劍城去大劍戍四十里。連山絕險，飛閣通衢，故謂之劍閣道。自縣西南踰小山，入大劍口，即秦使張儀司馬錯代蜀所由路也。亦謂之石牛道。」

同書三三劍州普安縣條：「劍閣道，自利州益昌縣界西南十里（「十」上當奪一數目字）至大劍鎮，合今驛道。秦惠王使張儀司馬錯從石牛道伐蜀，即此也。後諸葛亮相蜀，又鑿石駕空爲飛梁閣道以通行路。」

舊唐志劍州劍門縣條：「縣界大劍山即梁山也。其北三十里所有小劍山。大劍山有劍閣道三十里，至劍處（？）張載刻銘之所。」

據元和志，由益昌西南五十一里至小劍戍故城，又四十里至大劍鎮戍，華陽志及鄭注、舊志云三十里，蓋就兩山間之閣道而言。劍閣道即兩山間一段行程。此觀鄭注及元和志甚明。寰宇記八三綿州巴西縣條：「大劍鎮，在劍閣口，一人荷戟，萬夫莫向。」謂鎮爲劍閣道之南口，亦其明證。而舊志記述，以爲劍

閣僅在大劍山，蓋欠妥。且輿地紀勝一九二劍門關景物下云：

「大劍山，在劍門縣，亦曰梁山。又有小劍山在其西北三十里，又有小劍故城在益昌縣西南五十里。……大劍雖號天險，有阨塞可守，崇墉之間，徑路頗夷。小劍則鑿石架閣，有不容越。太白所謂猿猱欲度愁攀援者，其謂是也。」

是小劍較大劍尤險，正閣道所在。舊唐志屬辭欠妥無疑。紀要六八劍州大劍山條：「志云，大小劍山峰巒聯絡，延亙如城，下有隘路，謂之劍門關。大劍路頗平，小劍則石上架閣，尤險峻。有大小劍水出於山下。勝覽云：大劍絕頂有玉女臺，峭壁千仞，下瞰古道，行人如蟻。」大抵閣道多行於兩山之下。

據上所考，由益昌西南入山區五十一里至小劍戍故城，又四十里至大劍口鎮戍，里距甚明。此即秦張儀伐蜀之路，所謂劍閣道也。元和志三三，又云劍州東北至大劍鎮四十八里，至利州一百九十里。核計里程，當即此線。此線行程，尚有數地名可考如次：

白衛嶺 杜光庭歷代崇道記（全唐文九三三）：「（天寶）十五載，帝幸蜀，……又於利州益昌縣山嶺上，見混元騎白衛而過，示收祿山之兆，詔封其山爲白衛嶺。」是則嶺名始於天寶末，爲大道所經。又唐詩紀事一〇李嶠條：「嶠汾陰行。……天寶末，明皇……幸蜀，登白衛嶺，覽眺良久，又歌是詞。」計有功注：「利州昭化縣之南境與劍門相接，有鋪曰白衛鋪。」輿地紀勝一八四，同。是當在昭化劍門道上。又廣記二四一王承休條，蜀後主王衍北巡，歷梓潼、劍門，過白衛嶺，至利州〔州〕。（云據王氏聞見錄。）同書四三二周雄條：「僕嘗行次白衛嶺」云云。（出北夢瑣言。）亦皆見其在劍利間大道上。又茅亭客話一虎盜屏跡條：「聖朝未克蜀前，劍、利之間，虎暴尤甚。白衛嶺石洞溪虎名披鬃文。」亦云在劍、利之間。是劍門利州道上有白衛嶺，計有功之說是也。復考通鑑二七七長興元年條云，王弘贄等「引兵出人頭山後，過劍門之南，還襲劍門，克之。」胡注引李昊蜀高祖實錄：

「今月十八日，北軍自白衛嶺人頭山後過，從小劍路至漢源驛出頭，倒入劍門，打破關寨。」

是此嶺即當小劍道上，而在小劍之東，昭化之西南也。檢一統志保寧府卷山川目：「白衛嶺在昭化縣西南五十里，與劍門相接。」又云「人頭山在昭化縣西四十里。」紀要六八，同。是白衛嶺蓋緊接小劍之東，而人頭山蓋偏北，不當正道歟？

劍門縣、方期驛 元和志三三，劍州，東北至利州一百九十里。有劍門縣，「西南至州六十里。」寰宇記八四，同。（州東北至利州里數有兩條，一作一百九十里，一作二百里。）則劍門縣當在利州西南一百三十里，即益昌縣西南八十五里。亦即小劍西南三十餘里處。又云大劍鎮在州東四十八里，則縣當在鎮東十里而遙。故今姑作小劍之西三十里，大劍鎮之東十里處。寰宇記八四劍州劍門縣：「本漢梓潼縣地，諸葛武侯相蜀，于此立劍門，以大劍山至此有隘東（輿地紀勝一九二引作隘東，是也。）之路，故曰劍門。即姜維拒鍾會于此。唐聖曆二年，分普安臨漢陰平三縣地於方期驛城置縣。」聖曆二年以下，舊唐地理志劍州劍門縣條同。惟臨漢作永歸。輿地廣記三二，與舊志同。又云：「有大劍山，劍門峽，劍門關，劍閣道。」是因大劍東隘峽口爲名，其地則舊有方期驛也。

劍門關 此一地帶雖久以險要名，但似未置關。隋志，此處亦無關官。唐六典六刑部司門郎中條，上中下三等關二十六，亦無此關名。然杜甫劍門云：「一夫怒臨關，百萬未可傍。」李白蜀道難：「劍閣崢嶸而崔嵬，一夫當關萬夫莫開。」則天寶末當已置關矣。孫樵出蜀賦（全唐文七九四），「出大劍之複關。」是且不只一關。又通鑑二七四，後唐天成元年，「任圜先令別將何建崇擊劍門關，下之。」同書二七七長興元年「正月，董璋遣兵築七寨於劍門。」五月，「復於劍門北置永定關，布列烽火。」是則至五代更有增置矣。又輿地碑記目四劍門關碑記條有修關石刻，「在天成五年四月。又有五代勅牒甚多，皆天成長興廣政間牒也。」蓋世亂關隘爲重，故屢經修治。復考九域志八劍門關：「景德三年，以劍州劍門縣隸關，以兵馬監押主之。熙寧五年，縣復隸劍州。」輿地紀勝一九二劍門關：「皇朝伐蜀，克劍門，擒蜀將王昭遠。蜀平，遂以劍門縣隸劍門關，兵馬都監主之。」（本注：國朝會要在景德二年。）又以

劍門關直隸京師，（本注：國朝會要云在景德三年。）又引圖經云：「劍門關，承平時，以東京兵出戍。關有路分，有駐泊，皆得進表。劍門知縣亦同管關事。」「景德中，勅委劍門監押使臣兼知縣事，遂移縣治在劍門關寨南。」又引劍門集云：「景德中以縣不隸於州，俾司關者兼治之。熙寧中，關縣析而爲二，皆隸於州。」同書一八六隆慶府（劍州）劍門縣條，略同。是至宋初，益重此關，直屬朝廷如三泉，不隸地方州府矣。又據此所引各條，知宋初關縣不在一處，但相近耳。此當承唐而來。至景德中始移縣治就關南設置。按前引元和志、寰宇記，縣在劍州東北六十里，而九域志八劍州，劍門縣在「州東北五十五里。」當爲移就劍門關後之位置。是則關在劍州東北五十五里；宋初以前，縣在關東五里也。然則關正在劍門縣、大劍鎮之間，蓋即大劍山峽谷之北口矣。又據此里距，是在下文所考開遠戍鍾會壘之東二三里處，紀勝稱鍾會「既度劍關，居死地。」正謂已度越此處耳。

大劍鎮、開遠戍 通典一七六劍州劍門縣，「有梁山，亦曰大劍山，有姜維拒鍾會故壘。」開遠戍之名始見於隋書三七梁睿傳。傳述睿平蜀事云：「謙將敬豪守劍關，梁巖拒平林，並懼來降。」謙將達奚悉「分兵據開遠。睿謂左右曰，此虜據要，欲退吾兵勢。」是開遠在劍關之西，當軍事要衝甚明。復檢元和志三三劍州普安縣目有三條專記大劍山、大劍鎮、開遠戍及鍾會姜維故事云：

「鍾會故壘，一名開遠戍，在縣東北五十三里，亦曰空冢戍。晉鍾會軍至此，既度劍關居死地，遂掘冢爲死戰。既無所埋，故曰空冢。後魏改名開遠戍。」

「大劍山亦曰梁山，在縣北四十九里。初姜維自沓中爲鄧艾所摧，與張翼董厥合，還保劍門，以拒鍾會。即此也。」

「大劍鎮在縣東北四十八里，本姜維拒鍾會壘也，在開遠戍東十一里。其山峭壁千丈，下瞰絕澗，飛閣以通行旅，梁時於此置大劍戍。」

是則大劍鎮當在劍州東北近五十里處，又東三四里即開遠戍也，輿地紀勝一八六隆慶府（劍州）古迹目，鍾會壘「在普安縣之北五十三里，三江合流。上有



一峰，乃鍾會屯兵之地。會至此，既度劍閣居死地，遂倒糧掘冢，爲死戰焉。唐人詩有：鍾會壘邊山月白，……」亦與此合。元和志第三條「開遠戍東十一里。」疑有誤。（張氏考證已疑之。）

然此閣道在唐世已非驛道幹線。驛道幹線在此閣道之南，東自益昌與閣道分途，西至開遠戍大劍鎮，復合爲一道。驛道較坦，蓋卽隋文帝初年畏忌劍閣之險，易啓叛逆之心，故毀棄棧閣，而別開之平道也。

前引元和志三三劍州普安縣：「劍閣道自利州益昌縣界西南十里（「十」上脫一數字）至大劍鎮，合今驛道。」是閣道非「今驛道」，甚明。而兩道會合處則在大劍鎮。考隋書文帝紀卷首云：

「王謙爲益州總管，……起巴蜀之衆以匡復爲辭。……進兵屯劍閣，陷始州。……乃命（略）梁睿討平之。……巴蜀阻險，人好爲亂，於是更開平道，毀劍閣之路，立銘垂誠焉。」

是隋文帝鑒於王謙恃劍閣之固，乃毀閣道。別開平道，疑卽元和志所謂「今驛道」也。此「今驛道」當在劍閣道之南，不在北。何者？前考白衛嶺條，據胡注引蜀高祖實錄記事云，北軍由白衛嶺人頭山向北繞經小劍山至漢源驛出頭。此在劍閣道之北也，明爲僻道微徑，非驛道。且下文考望喜驛，爲唐人入蜀所常經。其地望在益昌之南，嘉陵江畔，是驛道在劍閣道之南也。盧照鄰入蜀詩有至望喜矚目言懷貽劍外知己及大劍別劉右史兩首，尤驛道經望喜至大劍之明證。則驛道在閣道之南必矣。

此驛道蓋由益昌向南沿嘉陵江西岸至望喜驛，屢見唐人詩篇。漢川入蜀之驛道自三泉南來，皆略沿嘉陵江而行。至此驛，江流折向東南入閬州，而入成都大驛道則離開江水向西南至大劍鎮。

望喜驛屢見於唐人詩篇。如元稹使東川詩有望喜驛一首。（元長慶集一七。）又李商隱望喜驛別嘉陵江水詩云：「嘉陵江水此東流，望喜樓中憶閬州。」（玉谿詩詳注四。）薛能雨霽宿望喜驛云：「江水依然浩浩聲。」（全唐詩九函

二册薛能集三。)皆卽此驛。又盧照鄰入蜀詩有至望喜矚目言懷貽劍外知己一首(全唐詩一函九册照鄰集一)當亦此地。按九域志八利州，昭化縣在「州南三十三里。」有「昭化、望喜、白水三鎮。」檢一統志保寧府卷關隘目：「望喜鎮，在昭化縣南，江水折而東流處。蓋卽唐望喜驛。」是在益昌縣南。而紀要六八廣元縣籌筆驛條，「縣北四十里有望喜驛，唐名也。今曰沙河馬驛。」是在緜谷縣北。此二說相距蓋百里以上。蜀中廣記二四廣元縣條：「南去有望喜驛，今廢。」玉谿詩詳注四，引廣元縣志文與此同。是一地有三說矣。據李商隱詩，商隱自北沿嘉陵江水南來，至此驛蓋向西南入劍門，而江水則在此驛折而東南入閬州。復考御覽五八三引羯鼓錄：「永泰中，杜鴻漸爲三川副元帥，……及出蜀至利州西界望喜驛入漢川矣。自西南來始至嘉陵江，頗有山景致。……乃與從事楊崖州杜亞輩登驛樓望月。」<sup>⑧</sup>此亦顯示望喜驛之地望，與商隱詩合。是一統志以爲「在昭化縣南，江水折而東流處。」是也。紀要以爲在廣元之北，形勢固不合。廣記以爲在廣元縣南，亦未爲正。蓋驛道直至益昌南尙沿嘉陵江而行也。

據此，驛道自益昌縣向南行。元和志二二利州益昌縣條述劍閣道下，又云：「又有古道，自縣東南經益昌戍，又東南入劍州普安縣界，卽鍾會伐蜀之路也。」疑隋唐驛道(至少東段)實略循此古道歟？

由望喜驛向西南至泥溪，蓋三四十里。王勃有泥谿詩。

通鑑二七四後唐天成元年，述伐蜀回程云：

「魏王繼岌軍還至武連。……時(李)紹琛將後軍在魏城。……是日(二月丙申)魏王繼岌至泥溪，紹琛至劍州，遣人白繼岌云，河中將士號哭不止，欲爲亂。丁酉，紹琛自劍州擁兵西還，自稱西川節度。」(參看舊五代史七四康延孝傳及新舊五代史魏王繼岌傳。)

觀此行程，泥溪當在劍州之東。又通鑑二六八梁乾化元年，岐兵伐蜀，蜀將王

<sup>⑧</sup> 廣記二〇五杜鴻漸條引羯鼓錄作望嘉驛，蓋形誤。而驛下有「路」字，是也。今本羯鼓錄作望嘉陵驛，誤也。

宗侃退守安遠軍（即西縣）。「蜀主如利州。……宗侃遣裨將林思謨自中巴間行至泥溪見蜀主告急。」胡注：「泥溪當在劍州北，利州界。」略得之。王勃有泥谿詩云：「弭權凌奔壑，低鞭躡峻岐，江濤出岸險，峰磴入雲危，溜急船文亂，巖斜騎影移。」（全唐詩二函一冊勃集二。）當即此地。紀要六八昭化縣目，「泥溪河，縣西四十里，下流入嘉陵江，往來通道也。」下引前兩事以實之。是當在由望喜驛向西南渡泥溪河處。其地既屢爲君王所駐，當頗大，可能置驛，疑即在望喜西南三四十里處。

又西南至大劍鎮，蓋亦一驛之程歟？

前引元和志，劍州東北至利州一百九十里。寰宇記述劍州東北至利州里距有兩項數字，一爲一百九十里，一爲二百里。一百九十里之數，與前考劍閣道各段累積之里數（一百八十五里）略合。疑二百里乃驛道里數。今核之驛道各段里數，劍州至大劍鎮近五十里。若益昌經望喜、泥溪，至大劍鎮三程各以三十五里計，則劍州至益昌一百五十五里，至利州恰得二百里之數。

大劍鎮蓋當劍門山脈在此地區之總口，稱爲蜀門。隋文另闢坦途，仍不得不取道於此，故與劍閣道相會也。

劍閣道及驛道會合於此。「其山峭壁千丈，下瞰絕澗，飛閣以通行旅。」皆見前引元和志三三。

前引寰宇記八四劍門縣條：「諸葛亮相蜀，於此立劍門，以大劍山至此有隘東之路，故曰劍門。」此當指劍門縣關至大劍鎮一帶十餘里間而言，故此一帶爲入蜀必經之路。于邵劍門山記（全唐文四二九）云：

「趨蜀之路，必由是山。連峰戛天，上絕飛鳥，極於此也。峭壁不斷，兩崖相嵌，如門斯闢，如劍斯植。」

扼要道，勢險峻，此數語足以盡之，可與元和志、寰宇記相印證。其他狀此山之險者尚多。茲擇錄四則如次：

張載劍閣銘：「巖巖梁山，積石峨峨，……南通邛樊，北達褒斜。……惟蜀

之門，作固作鎮，是曰劍閣，壁立千仞，窮地之險，極路之峻，世濁則逆，道清斯順……。」（全晉文八五）

杜翁劍門：「惟天有設險，劍門天下壯，連山抱西南，石角皆北向，兩崖崇墉倚，刻畫城郭狀，一夫怒臨關，百萬未可傍。」（詳注九）

岑參入劍門作寄杜楊二郎中：「不知造化初，此山誰開坼，雙崖倚天立，萬仞從地劈，雲飛不到頂，鳥去難過壁，速駕畏巖傾，單行愁路窄，平明地仍黑，亭午日暫赤，凜凜三伏寒，巉巖五丁跡，……陡覺煙景殊，查將華夏隔。……」（全唐詩三函八冊參集一）

李德裕劍門銘：「羣山西來，波積雲屯，地險所會，斯爲蜀門，層岑峻壁，森若戈戟，萬壑奔東，雙飛高闕，翠嶺中橫，黯然黛色。（原注：劍門當中有一峰，峻嶺橫峙，望若列屏，此一峰爲最奇，而說者未嘗及之也。）樹效雄屏，以衛王國，峰拔井幹，溪回溝洫，嚴守重扃，隱如臨敵。」（全唐文七一）

觀此四則，益見其險峻之狀。老學庵筆記八：「劍門關皆石，無寸土；潼關皆土，無拳石。」惟其無寸土，故益見峻拔耳。

劍門爲歷代用兵要衝，紀要六八四川名山條所述已詳，今不錄。

大劍鎮以南道漸平坦。約十五里至青強店，又五里至漢源驛。又由益昌南行至來蘇村，渡江西行亦至青強店，此則用兵之偏道也。

陸游初入西州境述懷：「自行劍關南，大道平如席，日高徐駕車，薄暮亦兩驛。」足見大劍以南大道已較平坦。

漢源驛、青強店 通鑑二七七長興元年條云：「石敬瑭入散關。……王弘贄……引兵出人頭山後，過劍門之南，還襲劍門，克之。」胡注引李昊蜀高祖實錄云：

「北軍自白衛嶺人頭山後過，從小劍路，至漢源驛，出頭，倒入劍門，打破關寨。」

是劍門之南或西南有漢源驛。又廣記四三二周雄條云：

「唐大順景福已後，蜀路劍利之間白衛嶺石洞溪虎暴尤甚。……西川監軍使魚全諲特進，自京搬家，憇于漢源驛。其孀嫂……倚驛門而看，爲虎攫去。

（出北夢瑣言。）」

此即蜀高祖實錄之漢源驛也。又宋史二五五王全斌傳（參看續通鑑長編卷六）述乾德三年伐蜀事云：

「（王）昭遠……退守劍門。（全斌）遂克利州。……自利州趨劍門，次益光（即益昌縣）。全斌會諸將議曰：劍門天險……諸君宜陳進取之策。侍衛軍頭向韜曰，降卒牟進言，益光江東越大山數重有狹徑名來蘇。蜀人於江西置砦，對岸有渡，自此出劍關南二十里至清強店，與大路合，（長編「大路」作「官道」。）可於此進兵，即劍門不足恃也。……康延澤曰：……蜀人屢敗，併兵退守劍門，莫若諸帥協力進攻，命一偏將趨來蘇，若達青強，北擊劍關，與大軍夾攻，破之必矣。全斌納其策。命史延德分兵趨來蘇……蜀人……棄砦而遁。昭德聞延德兵趨來蘇至清強，即引兵退陣於漢源坡，留其偏將守劍門。全斌等擊破之，……遂克劍州。」

據此，青強店在劍關南二十里，當大道，如以前考里數度之，約當在大劍鎮南十五里。漢源坡驛又當在青強稍西南也。檢一統志保寧府卷山川目，漢源坡，「在劍州東。舊置驛於坡上，曰漢源驛。」又引舊志，「漢源坡在州東三十里。」紀要六八，亦云「州東三十里。今有漢源橋。」大劍鎮在州東北近五十里，則青強當在漢源之東北約五里矣。

來蘇間道 上文引宋史王全斌傳，有來蘇趨青強店一道。又通鑑二七七後唐長興元年，伐蜀，先是西川孟知祥遣將龐福誠、謝鏗屯來蘇村，聞劍門失守，遽引部兵千餘人間道趨劍州。度此間道即來蘇趨青強店之道也。

由漢源驛西南三十里至劍州治所普安縣（今劍閣縣）。北依層山，南瞰巨澗，形勢險要。當置驛。

通鑑二七七後唐長興元年，「十二月壬辰，石敬瑭至劍門。乙未，進屯劍州北山。（孟知祥將）趙廷隱陣于牙城後山。」胡注：「郭忱劍州靜照堂記曰，前

瞰巨澗，後倚層巒。又春風樓記曰：邊山而立是州，一逕坡陁，中貫大溪，太守之居已在平山，內外居民悉在山上，則劍州之山川可知矣。」此州置驛無疑，不待論。王勃有普安建陰題壁詩云：「江漢深無極，梁岷不可攀，山川雲霧裏，遊子幾時還。」（全唐詩二函一冊勃集二。）疑建陰乃普安縣驛名。

劍州西南十餘里或約二十里至稅人場。

廣記四三二周雄條：「唐大順景福已後，蜀路則〔劍〕、利之間白衛嶺石洞溪虎暴尤甚，號稅人場，商旅結伴而行，軍人帶甲列隊而過。……時遞鋪卒周雄者……前後於稅人場連斃數虎，行旅賴之。（出北夢瑣言。）」又茅亭客話一虎盜屏跡條云：「聖朝未克蜀前，劍利之間虎暴尤甚，白衛嶺石洞溪，虎名披鬃文，地名稅人場……」是劍利之間有稅人場，爲大道所經。復考廣記二四一王承休條：「蜀後主王衍……遂決幸秦之計……至劍州西二十里已來，夜過一溪山，忽聞前後數十里軍人行旅振革鳴金，……聲動溪谷。問人，云將過視人傷，懼有驚獸搏人。……衆中有人言，適有驚獸……於萬人中攫將一夫而去。……翰林學士李浩弼進詩曰……長途莫怪無人蹟，盡被山王稅殺他。少主覽此大笑。（出王氏聞見錄。）」云至劍州西二十里，將過視人傷，其地在州西不到二十里處。然視人傷地名不可解。觀其事類、時間、地望，皆與前兩條相近，疑「視人傷」卽「稅人場」之形譌。以其爲稅人之所，故李浩弼有「山王稅殺」之譏，致少主覽之大笑也。則稅人場實在劍州之西。

又西南行至武連縣（今武連驛），去劍州八十五里。

前泥溪條引通鑑二七四後唐天成元年紀及舊五代史七四康延孝傳，魏王繼岌伐蜀東還，至武連。按武連乃劍州屬縣，在州西南八十五里，見元和志三三、輿地紀勝一八六。蜀中廣記二六，「劍門東南有七盤嶺。……方輿云，武連縣在七盤山上。」若此說不誤，則「東南」當作「西南」。

又西南經上亭驛（今有上亭舖），傳爲玄宗幸蜀，雨中聞鈴聲，因作雨淋鈴曲處，羅隱有詩。又西南至梓潼縣（今縣）。共凡七十五里。

北朝時期梓潼當驛道，見周書——叱羅協傳。

新五代史六三前蜀世家，王衍幸秦州，「行至梓潼」又「至蘇谷」。聞唐師入境。是唐末五代梓潼仍當秦蜀道也。又寰宇記八四梓潼縣目引圖經，玄宗幸蜀過此縣。又引唐書，僖宗幸蜀過此縣。則為大道所經無疑。檢元和志三三、寰宇記八四、輿地紀勝一八六，梓潼縣在州西南一百六十里，則當在武連縣西南七十五里。孫樵出蜀賦：「濟潼梓之重江，出大劍之複關。」（全唐文七九四。）梓潼江即在城西。又輿地紀勝一八六隆慶府古迹目：「上亭驛，在梓潼武連二縣之界。唐明皇幸蜀聞鈴聲之地。又名琅瑯驛，前輩詩什極多。」又同卷詩目引羅隱上亭驛詩云：「山雨霏微宿上亭，雨中因想雨淋鈴，貴為天子猶魂斷，窮著荷衣好涕零，」則唐驛也。紀要六八梓潼縣：「上亭驛在縣北二十里，唐置。」一統志綿州卷關隘目：「上亭鎮在梓潼縣北。唐為上亭驛。宋置鎮。……舊志在縣北二十里。今為上亭鋪。」度其地望蓋在武連之西約五十餘里歟？

又西南六十五里至魏城縣（今有魏城鎮）。

前泥溪條引通鑑二七四，及舊五代史七四康延孝傳，後唐魏王繼岌伐蜀，軍還，繼岌軍至武連，李紹琛（康延孝）將後軍在魏城。又宋史二五五王全斌傳，乾德三年冬伐蜀，「四年正月十三日，師次魏城，孟昶遣使奉表來降。」皆魏城縣當大道之證。陸游有詩題云：「綿州魏成縣驛有羅江東詩云，芳草有情皆礙馬，好雲無處不遮樓，戲用其韻。」（劍南詩稿三。）亦其證。按元和志三三，蘇州東北至劍州二百九十里。①魏城縣在綿州東北六十五里，則在梓潼西南六十五里也。

又西南三十五里至奉濟驛，又三十里至綿州治所巴西縣（今綿陽），有巴西驛。兩驛，杜翁皆有詩。州濱綿江，有浮梁。

綿州為大道所經，前於論此道之大方向時已詳引君主行幸與用兵路線以明之。

① 兩州至京里數之差亦為二百九十餘里。而通典、寰宇記，作二百八十里。今從元和志。

通典一七六，巴西郡綿州「今郡城即漢潼縣也，在成都東北之要。」正以交通樞紐耳。權德輿送主客仲員外充黔中選補使序云：「今君道劍門，抵左綿。」

（全唐文四九一。）亦謂道里所經也。通鑑二七七後唐長興三年，「孟知祥以朝廷恩意優厚，而董璋塞綿州路，不聽遣使入謝。」尤見當路之要。檢元和志三三、寰宇記八三，魏城縣在綿州東北六十五，是里距可知。杜翁有巴西驛亭觀江漲呈寶十五使君二首（詳注一二），是驛名亦可考。

舊五代史七四康延孝傳，後唐伐蜀，延孝爲前鋒。「王衍自利州奔歸成都，斷吉柏津浮梁，以絕諸軍。延孝復造浮梁以渡。進收綿州。王衍復斷綿江浮梁而去。水深無舟楫可渡。延孝謂招撫使李嚴曰，吾懸兵深入，利在急兵，……但得百騎過鹿頭關，彼即迎降。如俟修繕津梁，便留數日，若王衍堅閉近關，折吾兵勢，儼延旬浹，則勝負莫可知也。宜促騎渡江。因與李嚴乘馬浮江，于是得濟者僅千人，步軍溺死者亦千餘人，……」是綿州西南跨綿江有浮橋爲津渡之要也。

奉濟驛，見杜翁奉濟驛重送嚴公四韻詩（詳注卷一一）。詩云：「遠送從此別，青山空復情，幾時盃重把，昨夜月同行。」詳注引郭知達本注：「驛在綿州三十里。」檢影宋本集注杜詩卷二三，舊注正同，皆未明東西方位。按此前一首爲送嚴侍郎到綿州同登杜使君江樓宴。重送所謂「昨夜月同行」，即指前一詩。前一詩已在綿州。蓋次日嚴武東行，杜公又送一驛，是在州東三十里也。

又西南八十七里至萬安縣，天寶元年改爲羅江縣（今縣），縣西有萬安驛。又有羅江驛，豈一驛異名耶？

元和志三三，綿州羅江縣，「闕」。寰宇記八三綿州羅江縣，州「西南八十七里。」「晉於梓潼水尾萬安故城置萬安縣。晉末亂，移就潺亭，今縣是也。……唐天寶元年改爲羅江縣。」是縣本名萬安，後改羅江。考李商隱有爲河東公謝相國京兆公啓云：「得當道萬安驛狀報。伏承遣兵馬使陳朗賫幣帛鞍馬辟召小男者。」（全唐文七七六。）按河東公謂柳仲郢，時爲東川節度使；京兆公謂杜棕，時爲西川節度使。是萬安驛必爲由西川入東川之第一驛。正當在羅江



縣，蓋縣雖改名羅江，而驛仍萬安之名也。一統志綿州卷古蹟目萬安故城條：「萬安縣，……唐天寶元年改爲羅江。方輿勝覽，今爲萬安驛，在羅江縣西。舊志，萬安驛在縣西一里。」又蜀中廣記九羅江縣條：「圖經，唐明皇幸蜀至萬安驛，歎曰，一安尚不可，況萬安乎？乃回輦宿真明寺。（按圖經以下，見方輿勝覽五四。）按驛在治西一里。昔有碑書一安尚不可句，云是玄宗親筆。今亦毀蝕。」是在羅江縣西一里。然唐彥謙有羅江驛詩（全唐詩十函五冊彥謙集二）。據全唐詩排列，此後爲奏捷西川題沱江驛。彥謙在川中甚久，此當即綿州之羅江驛也。豈一驛先後異名耶？

又西南十里至白馬關，與德陽縣之鹿頭關相對。核之里數，蓋卽一關之東西口，分屬兩州縣耳。大道自北南來，此爲最後之險隘矣。

續高僧傳二七釋慧岸傳：「武德三年，科租至岷州。……蜀人……謂在天外。……衆人去至鹿頭，道逢勅停。」是鹿頭之名甚早，當通劍北大道。又新志，綿州羅江縣，「有白馬關。」寰宇記八三綿州羅江縣，「白馬關在縣西南十里，與鹿頭關相對。」是必亦當大道也。

鹿頭關在唐中葉以後屢見史傳，極有名。今據通鑑錄數事如次：

德宗建中四年，「劍南西山兵馬使張朏以所部兵作亂，入成都。……鹿頭戍將叱千遂等討之，斬朏。」（卷二二九）

憲宗元和元年，高崇文伐蜀。「劉關城鹿頭關，連八寨，屯兵萬餘人以拒高崇文。六月丁酉，崇文擊敗之。關置寨於關東萬勝堆⑩。戊戌，崇文遣驍將范陽高霞寓攻奪之，下關城，凡八戰皆捷。……庚子，高崇文破劉關於德陽。癸卯，又破之於漢州。……九月……壬寅，高崇文又敗劉關之衆於鹿頭關。……河東將阿跌光顏將兵……軍于鹿頭之西，斷其糧道，城中憂懼。於是關綿江柵將李文悅、鹿頭守將仇良輔皆以城降於崇文。……遂長驅直入成都。」（卷二三七）

僖宗中和元年「正月，車駕發興元」，幸成都。「（陳）敬瑄迎謁於鹿頭」

⑩ 萬勝堆，此戰後改名龜勝山，見全唐文七一六鄭宗經德陽龜勝山道場記。又參看紀要六七。

關。」（卷二五四）

又中和四年，東川節度使楊師立反，以討陳敬瑄爲名。詔以「高仁厚爲東川留後，將兵五千以討之。」「高仁厚屯德陽，楊師立遣其將（略）據鹿頭關以拒之。」（卷二五五）

又光啓三年，王建在梓州，西川陳敬瑄召之，「建至鹿頭關。……敬瑄悔，亟遣人止之，且增修守備。建怒，破關而進。」（卷二五七）

後唐莊宗同光三年，伐蜀。「李紹琛進至綿州。……謂李嚴曰，吾懸軍深入，利在速戰。乘蜀人破膽之時，但得百騎過鹿頭關，彼且迎降不暇……或教王衍堅閉近關，折吾兵勢，儼延旬浹，則勝負未可知矣。乃與嚴乘馬浮渡江，從兵得濟者僅千人……遂入鹿頭關。……進據漢州。」（卷二七四）

觀此諸事，鹿頭關之衝要可知。蓋不惟爲劍綿入漢州道，且爲梓州入漢州道也。然盛唐以前蓋尙未置關。故六典上中下二十六關無此名。通典亦不載。杜翁鹿頭山詩，亦不以關名也。其置關蓋自安史亂後始。元和志三一漢州德陽縣，「鹿頭戍，在縣北三十八里。」當卽關城所在。（紀要六六關在德陽縣北三十里。）今以里距按之。據元和志三一、三三，漢州東北至綿州一百八十里。德陽在漢州東北四十五里，關戍又在縣北三十八里。則關戍在漢州東北八十三里。卽在綿州西南九十七里。前考白馬關正在綿州西南九十七里。寰宇記云，白馬關與鹿頭關相對。明卽一關之東西口耳。

此關既當成都東北要道，唐代文史頗能見其概。舊一五一高崇文傳云：

「成都北一百五十里（按此里數當指德陽縣而言。）有鹿頭山，扼兩川之要，關築城以守。又連八柵，張犄角之勢，以拒王師。是日破賊二萬于鹿頭城下，大雨如注，不克登乃止。明日又破于萬勝堆。堆在鹿頭之東，據堆下瞰鹿頭城。」

杜翁鹿頭山（詳注九）：

「鹿頭何亭亭，是日慰饑渴，連山西南斷，俯見千里豁，遊子出京華，劍門不可越，及茲險阻盡，始喜原野闊。」（詳注引王洙曰：自秦入蜀，川嶺重複，極爲險阻。及下鹿頭關，東望成都，沃野千里，葱鬱之氣，乃若煙霞霧

然。」)

此二事皆足見此地之形勢。蓋自北南來，此爲最後之險隘。過此則平曠沃野，無復險阻，故爲兵家必爭之地。

又南三十八里至德陽縣（今縣），又西南四十五里至漢州治所之雒縣（今廣漢）。有白楊林鎮，在州東北，蓋亦爲大道所經歟？

鹿頭戍南至德陽縣里數見前引元和志三一。通鑑二三七，憲宗元和元年，高崇文伐劉闢，闢堅守鹿頭關，崇文重困之，而進破闢軍於德陽，又破之於漢州，然後取關城，乃長驅入成都。又新一八九高仁厚傳：陳敬瑄表仁厚爲東川節度留後，討東川節度使楊師立。「師立遣大將張士安鄭君雄守鹿頭關。仁厚次漢州，前軍戰德陽。」是自鹿頭關經德陽入漢州也。而通鑑二五七，僖宗光啓三年，王建破鹿頭關，敗漢州刺史於綿竹，拔漢州，然後拔德陽。是自鹿頭關經綿竹入漢州也。蓋地勢已平，軍事運用，不必遵一道矣。然考通鑑二七四，後唐同光三年，魏王繼岌伐蜀至綿州，蜀請降。繼岌經德陽、漢州至成都。此時蜀已平，繼岌當遵幹線以進。又考新五代史六四後蜀世家，周師來伐，蜀遣趙季札爲秦州監軍使。「季札行至德陽。」此非軍事行動，蓋取經常幹線。故知德陽實在幹線上，綿竹則非也。

德陽西南至漢州四十五里，見元和志三一。而寰宇記七三作五十里。今從元和志。漢州爲大道所經，前引材料已屢見，不具引。

又有白楊林鎮。通鑑二七七，後唐長興三年，「東川節度使董璋……謀襲成都。……孟知祥聞之，遣馬軍都指揮使潘仁嗣將三千人詣漢州討之。璋入境，破白楊林鎮。……兵至漢州。」胡注：「白楊林鎮當在漢州界上。」此似在漢梓界上，屬漢州者。然考茅亭客話一虎盜屏跡條：「聖朝未克蜀前，劍、利之間……白鶴嶺石洞，虎名披鬃文，……緜、漢之間白楊林，虎名……」是又當在綿、漢道上，過此卽至漢州。蓋在州東至德陽道中歟？

州治近郊有金雁驛，見韋莊漢州詩，蓋因金雁河橋而得名。

韋莊漢州詩：「十日醉眠金雁驛，臨歧無恨（一作限）臉波橫。」（全唐詩十函九冊莊集六。）詩題爲「漢州」，而云醉眠金雁驛，當在州治所。

復考寰宇記七三漢州雒縣：「君平卜臺，任豫記云：廣漢郡雁橋東有嚴君平卜處，土臺高數丈。雁橋，李膺記云，張任與劉璋子循守雒城，任勒兵出於雁橋，戰敗。」是漢州治所久有雁橋之地名。又元和志三一，漢州雒縣，「君平卜臺在縣東一里。鷹橋在縣南一里。」就方位與字音言，此鷹橋顯卽雁橋。復考通鑑二七四，後唐天成元年，任圜圍李紹琛於漢州。「漢州無城塹，樹木爲柵。任圜……縱火焚之。李紹琛引兵出戰於金雁橋。」胡注：「金雁橋在漢州雒縣東雁江上，俗傳有金雁，故名。」是金雁橋卽雁橋、鷹橋，在漢州近郊也。金雁驛當卽因此得名，蓋卽在州治東南歟？（紀要六七，橋在州北一里。）又一統志成都府卷山川目，「金雁河，亦名雁江，自什邡縣西南發源，……東南流四十里至漢州城東北，合沈犀河。方輿勝覽，雁江在雒縣南，曾有金雁，故名。」亦見金雁卽因雁江雁橋得名，地在州治也。

自州西南逾五侯津，經武侯廟至鷄蹤橋，去州蓋十七里。又五里至彌牟鎮。又十一里至八陣圖，又十九里至新都縣（今縣）。

元和志三一、寰宇記七二皆稱成都至新都四十八里，至漢州一百里。則漢州、新都間當爲五十二里。其間有數地名可考：

舊五代史六二董璋傳，爲東川節度，襲西川孟知祥，戰于漢州之彌牟鎮。鑑誠錄一知機對條，孟知祥奏董璋侵西川事云：

「董璋……五月一日驟入漢川〔州〕，臣其日先差（銜略）趙延隱總領三萬人騎發次新都，臣自……繼之。俱列營於彌牟鎮。比至三日詰旦……一擊而蟻潰。……」

又五代史記六四孟知祥傳述之較詳云：

「璋先襲破知祥漢州。知祥遣趙延隱率兵三萬，自將擊之，陣雞距〔蹤〕橋。……兵始交，……璋遂大敗，走過金雁橋，麾其子光嗣請降，以保家族。」

又通鑑二七七後唐長興三年條云：

「五月……璋遂克漢州。癸未，知祥……自將兵八千人趣漢州，至彌牟鎮；趙廷隱陳於鎮北。甲申遲明，廷隱陳於雞蹤橋，……張公鐸陳於其後。俄而，璋望西川兵盛，退陣於武侯廟下。……東川兵大敗。……知祥引兵追璋至五侯津，東川馬步都指揮使元瓌降。……是夕，知祥宿雒縣。」

綜此三條觀之，彌牟鎮在新都北。其北有雞蹤橋，橋北爲武侯廟，廟北有五侯津，皆在漢州西南大道上。通鑑二七七胡注：「薛史孟知祥傳云：知祥親帥其衆與趙廷隱等逆戰于金雁橋。璋軍大敗。按金雁橋在漢州雒縣南。璋兵既敗，知祥追之，夕宿雒縣，豈金雁橋即雞蹤橋耶？」按輯本薛史無此段，蓋原本有之。然二橋地望不同甚明。胡注疑之，非也。

九域志七，成都府新都縣有彌牟鎮。紀要六七新都縣，「彌牟鎮，縣北三十里，接漢州界。」而一統志成都府卷關隘目，「彌牟鎮在新都縣北二十里，接漢州界。」里距有異。地典作三十里。今姑從之。且據九域志，漢州與成都府接界處在漢州西南二十里。此云接漢州界。亦似以三十里爲正也。前云新都去漢州五十二里，則鎮距漢州應爲二十二里也。又紀要六七新都縣，「雞蹤橋在縣北三十五里。舊志云，彌牟鎮北有雞蹤橋。」是去漢州十七里也。則武侯廟、五侯津以次在北可知矣。紀要六七，漢州水條，「自灌縣渝堰分流經崇慶、彭縣、新繁，至新都彌牟鎮北而入州界，合于雒水，故亦兼彌牟河之稱。……又五侯津在州西。或曰即彌牟河津濟處也。」

鎮南有八陣圖。元和志三一，新都縣，「諸葛亮八陣圖在縣北十九里。」而寰宇記七二，新都縣，「八陣圖在縣北三十里。……李膺益州記云，稚子關北五里，武侯八陣圖土城西門，中起六十四魁，八八爲行，魁方一丈，高三尺。」兩書里數亦有十里之差，今姑從元和志。

唐初有兩女驛，蓋在雒縣、新都間。

法苑珠林三八：「有天竺僧，……至雒縣大石寺塔所敬禮，事已訖，欲往成都，宿兩女驛。」道宣塔寺感通錄上，略同。據此，驛當在雒縣成都間。然新都至成都不過四十八里，其間已有天廻驛，故此驛或當在新都以北。

縣南十里至毗橋。

通鑑二五二，咸通十一年正月「癸酉，……蠻軍抵成都城下。前一日，盧耽遣先鋒遊奕使王晝至漢州調援軍，且趣之。時興元六千人，鳳翔四千人，已至漢州。……丁丑，王晝以興元、資、簡兵三千餘人軍於毗橋，遇蠻前鋒，與戰不利，退保漢州。」胡注：「毗橋在漢州南界。」據此，地當漢州至成都道上無疑。考華陽國志八大同志，太安元年「（李）特破德陽，流次成都北上，李驥在毗橋，（羅）尚遣將張興僞降於驥。……」是毗橋之名已久。檢紀要六七，毗橋在新都縣南十里。有毗橋河。一統志成都府卷津梁目亦云縣南十里。

又南八里至天回驛（今天回鎮）。

雲溪友議卷中苗夫人條：「韋臯，……自金吾持節西川，至天回驛，去府城三十里。」本注：「上皇旋駕日以爲名。」（又見廣記一七〇引。）去府城三十里，則在新都南一十八里，毗橋之南八里也。此驛又見鑑誠錄五徐后事條，云徐后有題天迴驛詩。少帝繼題云「翠驛紅亭近玉京，夢魂猶自在青城。」檢蜀中廣記三，成都北三十里有天回山、天回鎮。今按成都市北三十里有天回山，山下有天回鎮，道通新都縣，（據地典。）即其地也。

又南二十三里至七里亭，又二里至昇仙橋。

蜀檮杌上，王衍北巡，后妃餞於昇仙橋。通鑑二七四後唐同光三年，蜀主王衍北巡回。「十一月丙申，蜀主至成都。百官及後宮迎于七里亭。」（胡注「亭去成都七里，因以爲名。」）旋遣使約降於唐軍都統魏王繼岌。「甲寅，繼岌至漢州。……乙卯，至成都。丙辰，李嚴引蜀主及百官儀衛出降於升遷橋。」舊五代史一三六王衍傳，「魏王至成都北五里昇仙橋，僞百官班于橋下，衍……面縛銜璧，與櫬于後。」是七里亭與昇仙橋里距不同。五代史記六三前蜀世家，王衍出巡還成都，百官迎于七里亭。旋出降于魏王繼岌，亦在七里亭。與舊史、通鑑異。檢五代史記一四唐家人傳，魏王繼岌「入成都，王衍乘竹輿

至昇仙橋降。」是衍之降實在昇遷橋，新史王衍世家作七里亭，誤也。又續通鑑長編六宋乾德三年紀，王全斌伐蜀，「至昇仙橋，蜀主備亡國之禮見於軍門。」是後蜀降禮，亦在此橋也。考華陽國志三蜀志：成都，「城北十里，有昇仙橋，有送客觀，司馬相如初入長安，題市門曰，不乘赤車駟馬不過汝下也。」寰宇記七二，亦作十里，並引華陽志。是橋甚古，在城北十里。紀要六七，昇仙橋在府北七里。「十」「七」當有一譌。而薛史明云昇仙橋在成都北五里。今從薛史。則在七里亭南二里也。

又五里至成都府（今縣）。成都有臨途館，不知是否為北行之啓程處？

里距見前考。按寶刻類編六有盧正書臨途館記，會昌中立，在成都。此成都城置館驛之唯一可考者。

綜上所考，自金牛縣金牛驛東北行，沿漢水南源，經嶓冢山，百牢關，東至興元府，一百八十里。自金牛西北行，循陳平水，經飛仙嶺，至興州，蓋一百數十里。自金牛西南行，至三泉縣，當置驛。又南沿嘉陵江東岸行，歷老君祠，九井灘，五盤嶺、五盤驛，嘉川驛，籌筆驛，龍門閣，朝天嶺，望雲嶺，小漫天嶺，深渡驛，大漫天嶺，石櫃閣，佛龕，至利州治所綿谷縣，置嘉陵驛。又西南至桔柏渡，渡嘉陵江，沿江西岸行，歷益昌縣，望喜驛。自此離開江岸向西南行，經泥溪至大劍鎮。益昌縣西有閣道，西經白衛嶺，小劍戍，劍門縣、方期驛，劍門關，開遠戍，至大劍鎮，與驛道合。又西南歷青強店，漢源驛，劍州治所普安縣，稅人場，武連縣，上亭驛，梓潼縣，魏城縣，奉濟驛，至綿州治所巴西縣，有巴西驛。又經羅江縣，有羅江驛又名萬安驛。又西白馬關、鹿頭關，德陽縣，白楊林鎮，至漢州治所雒縣，有金雁驛。又經五侯津，武侯廟，鷄蹤橋，彌牟鎮，八陣圖，新都縣，兩女驛（此驛確實地望未定），毗橋，天回驛，七里亭，昇仙橋，至成都府治所成都縣，有臨途館。自金牛至此共凡

一千零七十里。歷州治四（利、劍、綿、漢），縣治一十三，驛名可考者一十七。就標準驛距而言，略得其半。

自成都至鹿頭關一百八十三里，道路平坦。鹿頭至劍州三百八十七里，漸入山區。劍州至金牛五百里間，途極險峻，多棧閣，是爲南棧閣，建設橋閣蓋至數萬，所謂蜀道之險，全在此段，唐人詩文已盡狀摩之能事。

唐人詩篇，描寫此段棧道之狀況者甚多，前文考各處棧閣已隨地引證。至於廣泛形容之篇什：如李白蜀道難，固已膾炙人口。他如張文琮蜀道難（全唐詩一函八冊）云：

「飛梁駕絕嶺，棧道接危巒。」

歐陽詹棧道銘序（全唐文五九八）云：

「秦之坤，蜀之艮，連高夾深，九州之險也。陰谿窮谷，萬仞直下，奔崖峭壁，千里無土，亘隔呀絕，纒纒冥冥，糜鹿無蹊，猿豸相望，自三代而往，蹄足莫之能越。……粵有智慮，以全元造，立巨衝而舉追氏，緹懸纜以下梓人，猿垂絕冥，鳥傍危岑，鑿積石以全力，梁半空於木柵，斜根玉壘，旁綴青泥，截斷崖以虹矯，繞翠屏而龍腕，堅勁膠固，雲橫砥平，總庸蜀之通途，統歧雍之康莊，……繇是贊幣以達，人神會同。……」

又如岑參與鮮于庶子自梓州成都少尹自褒城同行至利州道中作：（全唐詩三函八冊參集一）

「前日登七盤，曠然見三巴。……棧道籠迅湍，行人貫層崖，巖傾劣通馬，石窄難容車，深林怯魑魅，洞穴防龍蛇，水種新插秧，山田正燒畬，夜猿嘯山雨，曙鳥鳴江花，……」

凡此皆能真實寫狀蜀道棧閣之景像。宋世圖經云「棧道連空，極天下之至險。」（輿地紀勝一九一利州路大安軍風俗形勝目引）蓋不虛也。

入蜀棧道，歷代修營，以維交通，於唐亦然。劉禹錫山南西道新修驛路記（全唐文六〇六）云：

「自散關抵褒城，次舍十有五，牙門將賈黯董之；自褒而南，逾利州至於劍



門，次舍十有七，同節度副使石文穎董之。兩將受命，分曹星馳，並山當蹊，頑石萬狀，坳者堦者兀者銛者，磊落傾欹，波翻獸蹲，熾炭以烘之，嚴醢以沃之，潰爲埃煤，一簣可掃，棧閣盤虛，下臨豁筭，層崖峭絕，枿木亘鐵，因而廣之，限以鉤欄，狹徑深陁，銜尾相接，從而拓之，方駕從容，急宣之騎，宵夜不惑，邾曲稜層，一朝坦夷。」

此既見險峻之狀，又見修繕之方。今日川北交通已化險爲夷，皆歷代如此整修之功耳。

輿地紀勝一八四利州景物目下：

「石欄橋在綿谷縣北一里。自城北至大安軍界，管橋欄閣共一萬五千三百一十八間。其著名者爲石櫃閣、龍洞閣。」

同書一九一大安軍景物目上：

「興利州三泉縣，橋閣共一萬九千三百一十八間，護險偏欄共四萬七千一百三十四間。」

按大安至興州百數十里，不如劍門前後之險峻，則劍州至三泉（即大安）之橋閣數決不下於兩萬左右。而護險偏欄不與焉！然此爲南宋末期橋閣數。復考宋會要方域一〇之二道路目：

「（慶曆）三年七月二十七日，秘書丞知興元府褒城縣竇充言：竊見入川大路，自鳳州至利州劍門關，直入益州，路遙遠，橋閣約九萬餘間。每年係鋪，分兵士於近山採木，修整通行。」

則北宋中葉鳳州至劍門關（此南橋閣極少）橋閣多至九萬，測計金牛劍門間當有五萬以上。豈並紀勝所謂護險偏欄皆計入數之歟？據此上推唐世，當亦不少於此數。

## 參看圖十四、十二

一九六七年七月十五日初稿，刊史語所集刊第四十本。一九八四年十月一日增訂。一九八五年十一月二日二校，復據兩種宋本杜詩增訂兩條。分門集注杜工部詩師氏注引圖經，尤爲百年關在西縣之西三十里之強證。十二月八日三校畢。

附記 陸放翁劍南詩稿卷三，所載諸詩，見其屢次來往於興元、益昌間。所經之地，由此而南數之，有沔陽縣、沮水、長木、金牛驛、三泉驛、老君洞、嘉川鋪、籌筆驛、龍洞閣、利州、益昌，此於前論嘉川地望時已詳列之。後由漢中至成都，其益昌以南路中紀事諸詩，有劍門道中遇微雨，劍門關，過武連縣北柳池安國院煮泉試日鑄願渚，宿武連縣驛，綿州魏城縣驛有羅江東詩戲用其韻，行綿州道中，羅江驛翠望亭讀宋景文詩，鹿頭關過龐士元廟，遊漢州西湖。據此諸詩題，至南宋時代，興元、成都間驛程仍存唐代之舊也。

## 篇貳肆 漢唐陰平道

### 引 言

- (一) 陰平入蜀非一道
- (二) 陰平入蜀之正道
- (三) 鄧艾入蜀之偏道
- (四) 隋文入蜀之捷徑

### 綜 結

### 引 言

陰平道因鄧艾伐蜀著稱於史。紀要五九云，隋州「制兩川之命，爲入蜀經路者，則曰陰平道。」下引鄧艾伐蜀，及後唐擊孟知祥事。最後述明代史事云：

「明初，傅友德奉命征四川，陽言出金牛，而使人覘青川、杲陽，皆空虛，隋、文雖有兵壘而守備單寡，遂繇陳倉攀緣山谷，間行而進，克隋州，進拔文州，遂引兵出青川、杲陽，直趨綿州，此即鄧艾陰平故道也。今自隋州經隆（龍）安至綿州幾千餘里，其間皆重巖複澗，闢道險仄，僅而得達。」

按顧氏所述傅友德行軍路線，由隋、文經青川至綿州，以爲即鄧艾陰平故道。就此節文字看來，如何由文州至青川未明言。乃本注引輿程記述隋、文南下之行程云：

「自隋州至文縣二百十里，繇文縣而南，至四川龍安府三百三十里，又東至青川所百二十里，又東南至江油縣百九十里，折而西南至成都府之綿州一百八十里。」

是自隋、文南下，先至龍安府治，再東經青川至江油、綿州也。按此爲唐宋以來文、龍間之捷徑，非鄧艾入蜀故道。而自漢以來，陰平入蜀之真正主道實沿白水（今白龍江）至昭化；既非鄧艾道，亦非輿程記之捷徑。故陰平入蜀前後凡三道，茲詳爲論證如次：

### (一) 陰平入蜀非一道

陰平道之出名，雖始於鄧艾伐蜀，然此前由陰平入蜀本有通道。西漢時代，陰平道（縣名，今文縣西北），甸氏道（縣名，今文縣西）皆隔山南隸於廣漢郡，即其明證。

漢書地志，廣漢郡屬有甸氏道（即縣），在今文縣西；有陰平道（即縣），「北部都尉治。」在今文縣西北。是今文縣地區雖遠隔在摩天嶺、劍門山諸山脈之北，然在西漢必已有南行入蜀之徑路，否則不能遠隸蜀中之廣漢郡也。

東漢羌人數反，始於陰平置郡。華陽志云羌人燒郡城，郡人退居白水，在今廣元、昭化西北白龍江下游地區。是則陰平南入巴蜀之要道殆即沿白龍江而下者耳。至三國末期，蜀守、魏攻之計畫與實際用兵之進退路線，三國志諸傳記之甚詳，尤見陰平南越大山入巴蜀，以陰平（今文縣西北）東南之橋頭（今文縣東南）循白水河谷（今白龍江）南至白水（今昭化西北一百二十里），與漢中陽安關（今陽平關，在寧羌西北一百里）西南來之大道相會，又南向漢壽（今昭化南）至劍閣。此為正道。至於鄧艾一軍由景谷（在橋頭南，今白水街西北）向西南斜出，「從漢德陽入江由左儋道」，至綿竹，史稱為「邪徑」「傍入」，「行無人之地七百里，攀山通道，造作橋閣」，「山高谷深」，「將士皆攀木緣崖」，「艾以氈自裹推轉而下」，此明無道可行，自非正道。唯自艾出奇偷襲立大功，顯大名，後人乃僅知有鄧艾所行之陰平道，而舊日陰平正道反不著矣。

華陽國志二漢中志云：

「陰平郡本廣漢北部都尉。永平後，羌虜數反，遂置郡。……安帝永初二年，羌反，燒郡城，郡人退住白水。」

按此白水無論指白水郡之白水縣，抑白水關而言，皆在今廣元昭化西北白龍江

沿岸之白水街地區，（詳後文。）白龍江即古白水，北由陰平流來，下入巴蜀。山地交通路線多循河谷，此條史料已暗示漢世陰平入蜀，白水地方為一中道據點矣。

復考鄧艾伐蜀時事詳見三國志，除顯示鄧艾入蜀道外，亦顯示白水為由陰平入蜀之要道。茲稍詳引錄如次：

蜀志一四姜維傳云：

「（景耀）五年，維……住沓中（在洮水流域，今臨潭西）……六年，維表後主，聞鍾會治兵關中，欲規進取；宜並遣張翼、廖化督諸軍分護陽安關口（即今陽平關，寧羌西北一百里）、陰平（今文縣）、橋頭（今文縣東南），以防未然。……後主寢其事。……及鍾會將向駱谷，鄧艾將入沓中，然後乃遣右車騎廖化詣沓中，為維援；左車騎張翼、輔國大將軍董厥等詣陽安關口，以為諸圍外助。比（蓋「化」之譌）至陰平，維為鄧艾所摧，還住陰平。鍾會……遣別將進攻關口（即陽安關口）。……關口已下，長驅向前，翼、厥甫至漢壽（今昭化南），維、化亦舍陰平而退，適與翼、厥合，皆還保劍閣以拒會。……而鄧艾自陰平由景谷道傍入，遂破諸葛瞻於緜竹。」

魏志二八鍾會傳云：

「（景元）四年（即蜀景耀六年）秋，……詔使鄧艾、諸葛緒各統諸軍三萬餘人，艾趣甘松、沓中，連綴維，緒趣武街（今甘肅成縣西）、橋頭，絕維歸路。會統十餘萬衆分從斜谷、駱谷入，……至漢中。……會……西出陽安口，……攻破關城（即陽安關口）……姜維自沓中還至陰平，合集士衆，欲赴關城。未到，聞其已破，退趣白水（今昭化西北一百二十里），與蜀將張翼廖化等合守劍閣拒會。……鄧艾追姜維到陰平，簡選精銳，欲從漢德陽入江由左僮道，詣緜竹趣成都，與諸葛緒共行。緒以本受節度邀姜維，西行非本詔，遂進軍前向白水，與會合，……向劍閣。」

又鄧艾傳云：

「（景元）四年秋……使艾與維相綴連，雍州刺史諸葛緒要維，令不得歸。艾遣……金城太守楊欣等詣甘松，維聞鍾會諸軍已入漢中，引退還，欣等追

躡於疆川口，大戰，維敗走。聞雍州已塞道屯橋頭，從孔函谷入北道，欲出雍州後。諸葛緒聞之，却還三十里。維入北道三十餘里，聞緒軍却，尋還從橋頭過，緒趣截維，較一日不及。維遂東引還，守劍閣。鍾會攻維未能克；艾上言……從陰平由邪徑經漢德陽亭趣涪，出劍閣西百里，去成都三百餘里，奇兵衝其腹心，……掩其空虛，破之必矣。冬十月，艾自陰平道行無人之地七百餘里，鑿山通道，造作橋閣，山高谷深，至爲艱險，……艾以氈自裹，推轉而下，將士皆攀木緣崖，魚貫而進，先登至江由……蜀衛將軍諸葛瞻自涪還緜竹，列陣待艾。」

據此三條，漢末由秦隴入蜀之道口，除陽安關之外，其西之陰平橋頭亦爲要道；故姜維預先籌劃陽安與橋頭並重，其後魏人入侵亦正由此兩道並入也。橋頭爲姜維出入西北洮水流域之孔道，故其退兵及廖化支援之路線皆以此爲中路，諸葛緒自武街（今成縣西）邀姜維，亦以此爲關鍵也。姜維、廖化由陰平退兵，經白水至漢壽（今昭化）退守劍閣，諸葛緒亦自陰平尾追經白水至劍閣，可見此爲一通行大道。而白水爲必經之地，正可與前引華陽志云漢世陰平郡人退屯白水事相印證矣。白水當漢中經陽安關入蜀之大道，譚宗義漢代國內陸路交通考第一章已詳考之。則其地適當陽安、橋頭東西兩道入蜀之會。華陽志二漢中志：「白水縣有關尉，故州牧劉璋將楊懷高沛守也。」蓋以其當兩道入蜀之會，地居衝要，故置關尉耳。蓋當時路線，東路由漢中西行入陽安關口，西渡嘉陵江至白水；西路由陰平橋頭東南行亦至白水，與東路會合，再南至漢壽入劍閣也。故當時由蜀通陰平之真正徑道當爲橋頭、白水、漢壽道。鄧艾所行乃由景谷、漢德陽亭向西南傍入江油者，故諸葛緒以爲西行非本詔，而引軍東行經白水至劍閣也。後世震於鄧艾偏道出奇之成功，以陰平道專屬於鄧艾之偏道；似陰平險阻，別無道路者。其實非也。

今先考陰平入蜀之正道，次論鄧艾入蜀之偏道，並附述唐以下之捷徑如次：

## (二) 陰平入蜀之正道

前論漢魏時代，秦（經漢中）、隴（經陰平）入蜀兩道會於白水關，關亦為西道即陰平道之重點。其地當在白水河谷。今昭化縣西北一百二十里有白水街（E105°30'·N32°40'），濱臨白龍江（即古白水），蓋其地矣。

後漢書李固傳注引梁州記：「關城（陽安關即今陽平關）西南百八十里有白水關。」又一統志保寧府卷關隘目，白水關「在昭化縣西北一百二十里故白水縣界。」按白水縣、白水關皆因白水受名。白水今又名白龍江，檢地圖，江濱有白水街，在陽平關之西南，昭化縣之西北，各別距離亦約為一百八十里、一百二十里之譜。然則今白水街雖未必即古白水關、白水縣之準確位置，要亦相去不遠。

白水關之上游重地為橋頭，乃陰平道入蜀之道口。據水經注，地當羌水（今白龍江）、白水（今文縣河）之會（E105°10'·N32°45'），在葭蘆城（今武都東南七十里、白龍江濱）下游，白水縣故城（約即白水關）西北九十里，約今文縣東南六七十里至百里處。

陸游老學庵筆記八云：

「陰平在今文州，有橋曰陰平橋。淳熙初，為郡守者大書立石於橋下，曰鄧艾取蜀路。過者笑之。」

按此謂郡守愚闇，示敵人以入侵之路也。然不明橋究何在？檢紀要五九文縣目：「陰平橋在縣治東南，跨白水上，即所謂陰平橋頭也。」一統志階州卷津梁目：「陰平橋在文縣南門外，跨白水上，所謂陰平橋頭也。……通志，在縣西南一里，白水急流中有石二道，就石立柱成橋，長二十餘丈。」是即在今文縣近郭處。然水經注三二羌水注云：

「羌水又逕葭蘆城南，……又東南流至橋頭，合白水，東南去白水縣故城九十里。」

按橋頭東南去白水故城僅九十里，則決不在今文縣近郭。又按酈注所謂羌水亦即今白龍江，白水即今文縣河。（二水會合即前文所謂白水也。）葭蘆在今武都縣東南七十里。橋頭在葭蘆之東南，當二水之會，觀申報館新地圖及民國地圖集，當在文縣東南六七十里以上或近百里，絕非近在縣郭也。復檢寰宇記一三四文州曲水縣目：「武州水在縣東八十里，從隴右故疊州常芬縣，下入故長松縣東，過入白水江，次入利州昭化縣境，合嘉陵江。」元和志二二文州，長松縣「西南至州七十里。」武州水亦即今白龍江，尤見二水之會必在文縣東或東南約七八十里或近百里處也。一統志及其所引通志之陰平橋蓋後代建築位置，非漢魏之舊矣。

橋頭與白水關縣之地望既明，則漢魏時代陰平入蜀之徑道即略沿白水而行，斷可知矣。至南北朝時代，此白水道仍通行，為仇池氏王南北依違之主道，亦為南北兩朝爭取仇池、武都、陰平山區控制權之用兵主線。

魏書五一皮豹子傳云：

「興安二年正月，（劉）義隆遣其將蕭道成（畧）等入漢中，別令楊文德、楊頭等率諸氏羌圍武都。豹子分兵將救之。……文德謂豹子，欲斷其糧運，回軍還入覆津，據險自固。義隆恐其輒回，又增兵益將，令晉壽、白水送糧覆津……。」

按晉壽即前文之漢壽，在今昭化縣境。覆津在葭蘆之北，今武都縣東南白龍江（即酈注之羌水）上，則此正即魏蜀時代之橋頭、白水、漢壽線，略循白水河谷而行者。

又南北朝時代，白水縣地區曾置沙州。見元和志二二景谷縣目。（並參紀要六八昭化縣目。）南北爭武都氏地，常進出白水、沙州一線。如宋書九八氏胡傳，楊難當據武都，詔遣梁州刺史劉道真等伐之，「道真到武興（今畧陽）……（遣）安西參軍韋俊，……別向下辨（今成縣西三十里），……又遣司馬夏侯穆季西取白水；……並望風奔走。」是採南北包抄之戰略，以取武都也。又云「後立元和為武都王，治白水。」南齊書五九氏楊氏傳：元徽中，以楊廣



香「爲陰平公，茄蘆鎮主。……建元元年詔曰……茄蘆鎮主陰平郡公楊廣香怨結同族，……當宋之世，舉地降敵，茄蘆失守，華陽暫驚。近……仰惟新之化，肉袒請附，復地千里，……可特量所授……爲督沙州諸軍事、平羌校尉、沙州刺史。」又云：「永明元年，以征虜將軍（楊）炅爲沙州刺史、陰平王。」炅死，子崇祖襲位爲沙州刺史、陰平王。按茄蘆爲陰平東羌水（白龍江）上之重鎮，在今武都縣東南七十里，詳另文。此亦均見沙州白水爲通陰平茄蘆之經道。南齊書氏傳又云：

「白水居晉壽上流，西接涪界，東帶益路，北連陰平、茄蘆，爲形勝之地。」此誠不虛，亦正見南北朝時代，白水爲由蜀北出陰平、武都之主要通路矣。

又周書一九豆盧寧傳：

「弟永恩……武成元年，遷都督利沙文三州諸軍事、利州刺史。時文州蠻叛，永恩率兵擊破之。」

按文州卽陰平，利州卽唐之利州，今廣元縣，沙州居其間，當白水。是此三州皆沿白水南北排列爲一直線，正藉白水爲通道耳。

復考通鑑一六三及一六四書楊乾運擊楊法琛事云：

梁簡文帝大寶元年，「黎州民攻刺史張賁……引氏酋北益州刺史楊法琛據黎州，命王買二姓詣武陵王紀，請法琛爲刺史。紀深責之，囚法琛質子。……冬十月丁丑朔，法琛遣使附魏。」

「十二月……武陵王紀遣潼州刺史楊乾運……討楊法琛，法琛發兵據劍閣以拒之。」

大寶二年正月，「楊乾運攻拔劍閣，楊法昌（一本昌作琛，皆琛之譌）退保石門。」

二月，「楊乾運進據平興。平興者，楊法琛所治也。法琛退保魚石洞。乾運焚平興而歸。」

胡注以爲梁之黎州卽唐之利州（治今廣元），潼州卽梓潼（今縣），平興爲法琛根據地，亦卽北益州治所，唐爲景谷縣（此條又參元和志景谷縣目。景谷今昭化縣西北百里），石門卽元和志景谷縣西南十八里之石門關地也。所指皆正

確。是石門在唐以前即爲南通廣元、劍閣，北出景谷、魚老之中道矣。

抑尤有進者。通典一七五江由郡目云：

「江油縣（今平武）……有石門山，與氐分界。蜀都賦曰，緣以劍閣，阻以石門，是也。」

元和志三三龍州江油縣目云：

「石門山在縣東一百三里，有石門戍，與氐分界，去仇池城四百餘里。」

按唐代著作而云「與氐分界」，已可異。且照元和志體例，當云石門山去本州縣若干里，今乃云去仇池城四百餘里。仇池與龍州中隔文州，何以云然，更非常例。檢蜀中廣記一〇名勝記江油縣目引寰宇記云：

「石門在江油縣東百里，有石門戍。漢水記云，與氐分界於石門，仇池戍去石門四百餘里。左思蜀都賦云……」

按今本寰宇記有此條，但「漢水記」作「漢書地理志」，顯誤不待言。檢隋書經籍志有庾仲雍漢水記五卷，寰宇記所引此條殆其遺文。作者本末雖不詳（經籍志考證），但爲東晉南朝人則無疑。所云「與氐分界」，正亦南北朝事勢也。通典、元和志亦皆直接抄取漢水記原文，至與本書體例不合耳。景谷之石門近白水幹流，白水爲西漢水主源之一，故漢水記述事之範圍涉及景谷之石門之可能性極大，至於龍州之石門，則離白水甚遠，漢水記述事涉及之可能性甚小。且觀上文引通鑑，氐酋楊法琛之根據地在平興，向南進據漢人區域之黎州，後爲楊乾運所敗，退守石門，乾運復敗之，焚平興而還，亦正見漢、氐分界約在唐景谷縣之石門關地區。疑漢水記之石門本指景谷之石門而言，通典、元和志、寰宇記皆誤繫於龍州之石門耳。漢水記云，石門當漢、氐分界，去仇池四百餘里，正見其當北通仇池、陰平之大道。仇池、陰平在白水上流，而此石門靠近白水下流，亦證南北朝時代白水河谷爲仇池、陰平向南入蜀之通道矣。

其在唐世，陰平置文州（今文縣）、扶州（文州西一百六十里），其至劍南，仍以白水河谷爲主要通道。其行程由文州東南蓋仍取古橋頭，沿白水

經方維鎮（今碧口鎮、姚家渡地區，約 E105°20'·N32°45'），白垣鎮（約古白水關，今白水街），至景谷縣（今廣元西北六十六里，昭化西北約百里，白水東岸）。縣西南十八里有石門關，傳為諸葛亮所開。又南接金牛驛道至劍閣。

文州、扶州，詳元和志二兩州目，參岷山雪嶺地區交通網篇。茲考其南通劍南道。考宋光葆上蜀主表（全唐文九九八）云：

「晉王攻滅朱梁。紹唐稱制。……輕蔑我國，必將交惡。宜勵兵選將，執戈待寇。請……命大將帥兵萬人戍武威城，應援秦、鳳；……萬人屯利州，應援文州及安遠城。」

按利州在今廣元；安遠城即西縣，在今沔陽縣西。是利州北出有兩道，一道東北通漢水上流之西縣百牢關，一道西北通文州陰平也。利州通文州道正當循白水河谷前進，如三國南北朝時代矣。

又舊唐書一一七崔寧傳云：

「其年（大曆十四年）十月，南蠻大下，與吐蕃三道合進。一出茂州，過文〔汶〕川及灌口；一出扶、文，過方維、白垣（吐蕃傳作白壩）；一出黎、雅過邛邛。……乃發禁兵四千、范陽兵五千赴援。東川出軍自江油趨白垣，與山南兵合擊，蠻兵敗走。范陽軍又擊破於七盤，遂拔新城。」（參見舊吐蕃傳、唐會要九九南詔蠻、通鑑二二六大曆十四年紀。）

按由扶、文一道過方維、白垣，東川出師由江油趨白垣，似吐蕃之師由方維、白垣向江油者。然考于邵劍門山記（全唐文四二九）云：

「皇帝諒闇之初，歲在己未，漁陽公作鎮之一紀也，……犬戎……犯我亭障，以其控弦十萬與羣蠻之師出沉黎，出火井，出夔道，出仇池。邊兵禦之不勝；敵然有北閉劍關拒我後援，西入蜀都而全其地。……朝廷……發禁衛魏緝之旅，俾受律於公。公……分軍守隘，……命諸營堅壁勿戰，收軍入關，示之以無人，賊……果疑有伏，莫敢前窺。……頓軍數日，……乃夜出精卒，擣其前營；羣兇震擾，……棄其矛甲者十有四五；……公命緩逐，勿

退其歸。既而又破之於龍安，……寇悉燒營遁去。」

按歲在己未即大曆十四年也。出仇池即出扶文之師。據此文，吐蕃此路軍之企圖爲下劍閣以斷劍南之後援，其路線大致當仍略循白水，非下江油也。茲就上段史料之方維、白坦兩地名詳爲考證，以定其正確之路線。

檢新唐志利州景谷縣條云：

「武德四年，以景谷及龍州之方維置沙州。貞觀元年，州廢，省方維爲鎮，以景谷來屬。……（縣）西北有白壩、魚老二鎮城。」

是方維、白坦皆在景谷縣之西北。通鑑二二六大曆十四年紀胡注亦云：「景谷縣西北有白坦鎮城，坦必駕反，蜀人謂平川爲坦。」與新志合。按景谷縣屬利州（今廣元），在州西北六十六里，今昭化西北百里，白水東岸，詳岷山雪嶺地區交通網篇。兩鎮又在其西北也。檢紀要六八昭化縣目，景谷廢縣在縣西（實爲西北）百里，白壩城在「縣西北百三十里。」是即在景谷廢縣西北三十里，疑即漢魏白水關縣地區，亦即今白水街地區。方維當又在其西北也。方維在景谷、白坦西北，而原屬龍州，是必在龍州之東境或東北境。復考九域志八，文州領曲水一縣。縣領九鄉及「扶州、永定、宕由、南路、方維五鎮。」按扶州鎮乃故扶州，在曲水之西一百五六十里，見寰宇記。五鎮次序蓋由西北而東南，方維既在景谷縣西北，又曾屬龍州，在其東境，今屬文州，是必在文州東南，當文州、龍州、景谷縣三地接境處，即文州東南最遠處也。九域志又述文州四至云，「東南至本州界二百三十里，自界首至龍州二百三十里。」準此而言，方維當在文州東南二百里左右，而在龍州東北亦甚遠。紀要七三龍安府平武縣目，方維城在「府東北百二十里。」而一統志龍安府卷古蹟目方維故城條引縣志作縣東北二百二十里。兩書有一百里之差。按一統志同條又云：「西魏置泰興縣，並置建陽郡。隋開皇初，郡廢，改縣曰方維。……水經注，白水逕建陽郡東。（按酈注在卷二〇，建陽或作建昌，詳王氏合校。）方維既在文州即今文縣東南二百里左右，又當白水（白龍江）西岸；檢民國地圖集，當在今碧口鎮、姚家渡地區（約E105°20'·N32°50'）。又元和志文州卷云，東南至利州四百九十里；利州卷，西北至文州里數同。其路線當大體循白水河谷而

行，即方維當在此交通線上，是方維至利州近三百里也。擬爲碧口鎮姚家渡地區，亦正合。是固當在今平武縣東北二百里以上矣。疑一統志引縣志爲正，紀要「百」上脫「二」字。是則唐世由文州入蜀之道，蓋仍由州東近百里之古橋頭，沿白水東南行，經方維、白垠（古白水關，今白水街）、景谷縣（在白水東岸），又南接金牛劍閣道也。

又元和志二利州景谷縣，「石門關在縣西南十八里，因山爲阻，昔諸葛亮鑿石爲門，因名之。」新唐志亦云，利州景谷縣「西有石門關。」按唐六典六刑部卷司門郎中條；下關七，利州石門爲其一。即此關。隋志，義成郡景谷縣「有關官。」殆亦指此關而言。前引通鑑大寶元年楊法琛由黎州退守石門，亦即此地。元和志云，諸葛所開，宜可信。是自漢歷南北朝至隋唐皆當南北交通要道也。

### （三）鄧艾入蜀之偏道

上節所論乃漢魏以來陰平入蜀之正道。至於鄧艾入蜀，觀艾傳所記行軍情形，多臨時鑿建，實非徑道，故云「傍入」，只能謂之偏道矣。其行程蓋由正道中之景谷向西南斜出。谷在唐景谷縣北方維、白垠之間，由此西南斜出，經漢德陽亭，左擔（在江油境），至江由（今江油東），即所謂左擔道也。再沿涪水而南，與劍門西南通成都之秦蜀大道相接。唯道中唯一據點之漢德陽亭地望有今梓潼縣北一百二十里及平武縣（龍安）東北百餘里兩說，故路線難定。

前引鄧艾傳，「從陰平，由邪徑經漢德陽亭……至江由」，抵緜竹。鍾會傳云，艾「從漢德陽入江由左擔道詣緜竹。」而姜維傳作：「鄧艾自陰平由景谷道傍入，遂破諸葛於緜竹。」又華陽國志二漢中志：「陰平郡，……自景谷有步道經江油左擔行出涪，鄧艾從之伐蜀。」是則蓋由景谷與大道分途向西南斜出，經漢德陽亭，至江由，抵緜竹也。其關鍵地名爲景谷、漢德陽亭、左擔道與江由。茲以次考其地望如次：

景谷 元和志二利州景谷縣，宋元嘉中分白水縣置興平縣。「開皇十八年改爲景谷縣，因縣北景谷爲名。」按景谷縣東南至利州（今廣元）六十六里，至今昭化縣一百里，（並詳岷山雪嶺地區交通網第五節。）蓋在今白水街稍南。景谷在縣北，當在今廣元縣西北（直線交通）七十里以上，昭化縣西北一百里以上，白水街以北地區。又按隋書地理志，平武郡方維縣，舊曰秦興，開皇初改名。前引新唐志，方維縣至貞觀元年始廢。則開皇十八年改興平縣爲景谷縣時，方維縣仍見在。則景谷者必在方維景谷兩縣治之間，而在景谷縣境。正當在今白水街西北，碧口鎮東南地區也。

漢德陽亭 華陽志二漢中志，梓潼郡有德陽縣，「有劍閣道三十里，至險，有閣尉。」又卷三蜀志，廣漢郡亦有德陽縣。三國志所稱漢德陽亭必與梓潼之德陽有關，而與廣漢之德陽（即今之德陽）無涉。關於德陽亭之地望，一統志綿州卷古蹟目德陽故城條，引舊志云在梓潼縣北，正當馬閣山下，去龍安府二百里。紀要七三龍安府平武縣目，亦云此德陽故城在府東二百里。是也。舊志云漢德陽亭在馬閣山下。按寰宇記八四，劍州有陰平縣，在州西一百四十里。

「馬閣山在縣北六十里，東接梁山，西接岷峨，昔鄧艾伐蜀從景谷路出江油縣，至此懸崖絕壁，乃束馬懸車，造作棧閣，方得通路，因名馬閣山。」元和志三三劍州目，亦云陰平縣在劍州西一百四十里。若此爲正西，則紀要七三龍安府平武縣陰平城條引舊志云，「陰平城南去梓潼縣六十里。」是也。此陰平縣，既在今梓潼縣北六十里，馬閣山又在其北六十里，則在今梓潼縣北一百二十里矣。德陽亭既在馬閣山下，而去龍安府二百里。檢視地圖，正當今江油縣東北龍門山區雁門壩（E 105° 10'·N 32° 15'）地區。然顧氏又云陰平故城在龍安府東北五十里，疑舊志似誤。則德陽城又當在其北或東北，約當今青川縣（E 105° 10'·N 32° 35'）、青川鎮（E 104° 50'·N 32° 25'）地段，南至梓潼當在二百里以上。前人既有兩說，今亦無強確證據辨其是非。

左擔 任豫益州記（御覽一五九引）云：「江油左擔道，案圖在陰平縣北……其道至阻。自北來者，擔在左肩，不得度擔也。」檢隋書經籍志，有李氏益州記，無任豫益州記。但豫爲東晉南朝人則不待言。據元和志、寰宇記，劍州有

陰平縣，在州西一百四十里。然參上條，陰平故縣所在亦不能定，惟大體方位是鄧艾行軍方向耳。

江由 通典一七六及元和志三三皆以龍州治所江油縣當之。即今平武縣也。而紀要七三龍州，江油縣「府東南百三十里，……蜀漢置江油戍，鄧艾至陰平欲與諸葛緒自江油趨成都是也。」一統志龍安府卷古蹟目：「江油故城有四，蜀漢置江油戍，爲鄧艾伐蜀路，在今江油縣東。」皆以今江油縣當之，與通典、元和志不同。考水經注三二涪水注：

「涪水又東南逕縣竹北。……涪水又東南與建始水合。水發平洛郡西溪，西南流屈而東南流入于涪。涪水又東南逕江油戍北，鄧艾自陰平、景谷步道懸兵束馬入蜀，逕江油、廣漢者也。」

按同書二〇漾水注云，白水又東南，清水注之。水出於平武郡東北，歷平洛郡東南。清水即今黃沙河，流至昭化與嘉陵江會合者。其源在今青川鎮地區。則建始水當即今由青川鎮向西南流至新道口注入涪水之小水，或爲發源於鹹草坪，經大防關至平驛鋪注入涪水者。此江油戍亦即今江油縣也。①故紀要、一統志爲正。

然南北朝至唐有石門戍道。石門山在唐江油縣（今龍安、平武）東約一百三十里。栗棘庵宋地圖，有道自階州、文州中經青川至龍州，稱爲鄧艾所行之陰平道。祝穆云青川北十五里有秦隴關。按唐有青川縣，在龍州東九十里，即今平武縣（龍安）東百里之青川鎮（E 104°50'·N 32°25'）。又據祝穆及通鑑胡注，龍州東北百五十里有青塘嶺，亦云當鄧艾左擔道。此宋道路線，略與南北朝、隋、唐之石門道相同。青川之南，則沿涪水而南，仍稱左擔道也。

前段僅就三國志、華陽志所記地名爲中心，考證鄧艾入蜀道也，而據明清志書，漢德陽亭之今地有兩說。今考唐宋志書有石門道、青川道，亦稱鄧艾道。

①楊氏水經注圖，置江油戍於今江油縣，是也。而以建始水即今平武縣北發源於草河、崆峒山地區之小水，非矣。

唐世龍州江油縣有石門山，屢見志書，已見前引。雖「與氏分界」云云，可能係景谷之石門事誤繫於龍州之石門（詳前文）；但唐世龍州有石門成爲通道，故能有此誤植也。元和志云，石門山在江油縣東一百三里，有石門戍。寰宇記八四龍州江油縣目云：

「石門山……其山兩邊有石壁相對，望之如門，鄧艾伐蜀至此。」

則唐世固有鄧艾入蜀經此石門之傳說也。又前引元和志，隋唐時代景谷之名尚存，是唐世自景谷至此石門必爲一通道，故鄧艾經此之說始能存在。至於此石門戍之位置，元和志云江油縣東一百三里。而一統志龍安府卷山川目引作「一百三十里。」又紀要七三龍安府平武縣，弩牙山，「在府東南百六十五里，狀如弩牙，相傳鄧艾伐蜀屯軍於此。又東南五里曰石門山，山崖相對。」則是在龍州東南一百七十里矣。未知何者爲正。要當在龍州東南一百里以上，或以一百三十里爲正歟？觀此方位，唐世景谷向西南經石門戍道，固與前考鄧艾道頗相一致矣。

又日本粟棘庵所藏宋代輿地圖，其階州旁有說明云：

「階州，古白馬之地，南通文州，次清川，由白馬油龍州（文有脫誤，但影本頗清楚。）此入川之路，昔鄧艾從江油陰平道下蜀，即此路也。尚有廟見存焉。」（據青山定雄著唐宋時代の交通と地志地圖の研究後封面內袋裝附圖。）

是宋世階州入蜀之道必經清川，且以爲即鄧艾道也。按圖書集成職方典六二〇，龍安府有「青川城，古馬盤縣地。形勢險阻，古稱陰平摩天嶺，即此。漢鄧艾由此道伐蜀。係秦蜀咽喉，控白馬諸蕃。明設守禦所。」此即可爲宋圖之注脚。按地典，今平武縣東一百里有青川鎮。檢今圖，平武縣東約百里有青川鎮，又東有青川縣。唐有青川縣在龍州（今平武）東九十里。宋代略同。當是今青川鎮地。已詳岷山雪嶺地區交通網篇第五節。

又方輿勝覽七〇龍州治江油縣有十二關，「曰秦隴，在青川縣北十五里。曰兜率，在青川縣。」關名秦隴，必宋世階文入蜀道途之所經，兜率關在青川縣治，當亦此道所經也。又蜀中廣記一〇名勝記龍安府目引陰平修道記：「龍安



棧閣……在東北者曰秦隴，曰東閣。」一統志龍安府卷關隘目棧閣條引明統志：「鄧艾伐蜀，置秦隴等閣道十二處。」是明人記載，有秦隴棧閣，並即視為鄧艾所始建矣。

又通鑑二七七後唐長興元年紀，述石敬瑭擊董璋、孟知祥事云：

「石敬瑭入散關……襲劍門，……知祥聞劍門失守，大懼，……令趙廷隱將萬人會屯劍州。又遣（銜略）李筠將四千人趨龍州，守要害。……官軍分道趨文州，將襲龍州，為西川（略）所敗。」

胡注：

「自文州界青塘嶺至龍州一百五十里。郡志云，自北至南者右肩不得易所負，謂之左擔路，鄧艾伐蜀所由之路也。」

按此注與方輿勝覽七〇龍州左擔路條相同。唐軍分道趨文州襲龍州，所取之道路如何，不可知。但在宋世，青塘嶺必為文、龍間之交通要道，無疑。故宋人以爲亦鄧艾所經也。然胡注及勝覽皆只云嶺在文州界，至龍州一百五十里；但方位不明。一統志龍安府卷古蹟目清川故城條引舊志云：

「青川所城在府東北百二十里，周二里，當白草番後路，東抵白水、陽平關，西通白馬路，抵龍安，南至椒園堡，北通青塘嶺達階、文，秦蜀襟要路也。」（紀要七三龍安府末附青川所條，同。）

是明之清川所當在今青川鎮稍東，仍為北通階、文之要道。青塘嶺即在青川之北蓋五十里左右也，殆與古景谷不相遠矣。

宋人既以青塘、青川道即鄧艾故道，故祝穆及胡注引郡志皆以左擔道即此道矣。又方輿勝覽七〇龍州六閣條，「六閣在江油縣（今平武）左擔路上涪水崖壁上，曰青崖，曰襄頤，曰石回，曰七里，曰東閣，曰石城，凡六閣。」檢蜀中廣記一〇名勝記龍安府目引陰平修道記云：龍安棧道在治東者八，其一為七里閣，「即左擔也。」又一統志龍安府卷山川目左擔山條引舊志：「山在平武縣東一百八十里，今七里關是也。」是此左擔道，由石門，經青川，南沿涪水而下也。

總之，觀宋輿地圖與胡注以及祝穆所記，宋世由文州入蜀之主要交通線，亦即

當時所謂陰平道、左擔道者，必經青塘嶺、秦隴關、清川縣，再南沿涪水至今江油縣，又南至縣竹也。明代亦然，亦即顧氏述傳友德入蜀道也。

是則唐宋以來之石門戍、秦隴關、青川縣，南沿涪水而下之左擔道，最爲分明。疑眞鄧艾入蜀所始開者，則漢德陽亭（今平武東二百里）實亦在此道上。明清志書或謂亭在梓潼縣北一百二十里，未可據也。

#### （四）階文入蜀之捷徑

至於紀要引輿程記，由階、文南經龍安（平武）折東至青川（今鎮）再南行至江油（今縣）之道，唐世亦已開通，即由階州南行二百五十里至文州（今縣），又南踰太白山區（今摩天嶺山脈）至龍州（今平武）三百三十里，又東九十里至青川縣（今青川鎮），又南沿涪水而下也。唯此絕非鄧艾所行者耳。

前據紀要轉引輿程記，由階、文，經龍安，東至青川，再南行至江油，其道云何？按階、文在唐世有通道二百五十里，且置驛。別詳岷山雪嶺地區交通網篇第二節。今就文、龍間直線交通續述如次：

元和志云：

文州「東〔南？〕取山路至龍州三百六十里。」（卷二二文州）

龍州「北至渝州取（有衍誤）文州路三百三十里。」（卷三三龍州）

寰宇記云：

文州「南至龍州四〔三〕百三十里。」「東南至龍州四百三十里。」（卷三四文州）

龍州「北至（至字衍）隴山至文州三百三十里。」（卷八四龍州）

比勘兩書記事，各條顯有衍譌，其正確情形當作「文州南踰山至龍州三百三十里。」「龍州北踰山至文州三百三十里。」按元和志，文州治曲水縣，「太白山在縣南二百五十三里。其山叢谷高深，常多霜雪，春夏不消。」所謂南踰山

者，殆此山脈也，亦即今摩天嶺山脈矣。故至少自唐以來，隋、文、龍三州有南北直達之通路，惟視由橋頭、景谷再向西南迂迴線恐更艱險耳。至於龍州東至青川，即龍州東通利州之道也，詳岷山雪嶺地區交通網篇第五節松州通東川道。由青川折而南行，即與前考宋、明之陰平道同一路線矣。考李翱故東川節度使盧坦傳（全唐文六四〇）云：

「錦〔綿〕、劍一州，有通文成州路，每歲奏發二千兵以防西蕃。」

是唐代成州、文州南下綿州有通道也。新五代史一四莊宗子繼岌傳，統軍伐蜀，大軍由三泉、利州入劍門，至綿州，別軍「自文州間道以入。」此所謂文州間道頗疑即龍州直北通文州捷徑也。又前引通鑑二七七長興元年石敬瑭伐孟知祥事，其在文、龍間之攻守，胡注雖以鄧艾道爲釋，但此次用兵是否取上節所考之陰平偏道抑取本節所考之陰平捷道實未能定。

由此言之，輿程記所述之行程，至遲自唐已實有之，惟非鄧艾所經耳。顧祖禹引之以實鄧艾偏道，誤矣。

## 綜 結

綜上所考，陰平道實有三線。（甲）由陰平郡即唐宋之文州（今文縣）東循白水（今文縣河）約近百里至白水、羌水（今白龍江）會合處之橋頭，又略循會合後之白水東南行，至白水縣關（今白水街地區），與漢中西南經陽安關（今陽平關）渡嘉陵江之入蜀道合；是爲陰平正道。（乙）由橋頭東南行至景谷（今碧口鎮東南、白水街西北地區）折向西南斜出，經漢德陽亭至江油，達綿州；是爲鄧艾入蜀道，是偏道也。惟中間唯一據點漢德陽亭之地望不能確定，故路線亦難定。然南北朝、隋、唐時代，有景谷、石門戍（今平武東一百三十里）道，與鄧艾所行之陰平道方向略合，故唐人視爲鄧艾故道。又宋世所謂陰平道，由白水兩上源會合處（即古橋頭）向南行，折而西南經青塘嶺（今平武東一百五十里），秦隴關（今青川鎮北十五里），青川縣（今鎮），又西南沿涪水六閣道至今江油，達綿州，當時稱爲左擔道，亦謂鄧艾所行者。此實即前此之石門道，疑亦真鄧艾所行者。（丙）由文州直南踰山至龍州（今平武），又東至青川，折而西南至江油，此爲捷徑。此道唐以來有之，不知漢世是否已

有之，但決非鄧艾所行者。

### 參看圖十四、十三

一九六八年七月十二日改訂稿，刊新亞學報第九卷二期。本常行體，  
一九八四年十一月六日增訂改寫。一九八五年九月二日初校，十一  
月三日二校定稿。

## 篇貳伍 岷山雪嶺地區松茂等州交通網

### 引 言

- (一) 松州南通成都驛道
- (二) 松州東南通散關驛道
- (三) 松州北通洮水流域兩道
- (四) 白江沿流疊芳宕武道
- (五) 松茂東通東川兩道
- (六) 松州西北出甘松嶺通吐渾、青海道
- (七) 茂州西通吐蕃兩道

附 灌口之西三奇戍通吐蕃道

### 引 言

四川西北松潘迤西之草原爲西藏青康高原之東南部，由此向東南延伸，與四川盆地相接。四川盆地海拔只在四五百公尺，自盆地緣沿岷江而上，愈西北，地勢愈高升，至松潘草原地區，海拔高達三四千公尺，其西北岷山邛崃山脈更達四五千公尺，成爲黃河、長江之分水嶺。①自四川盆地邊緣之灌縣至松潘，直線距離不過二百公里，而海拔驟升兩千餘公尺，故自西北向東南傾斜之坡度極大，致崖谷險峻，河流湍急，爲水陸交通之阻。然松潘草原海拔雖高，但地形平坦，爲良好牧地，交通並無困難，故自古以來，西北民族與長江流域之交通常取道此間而南下，水經注三六青衣水注引竹書紀年，「梁惠成王十年，瑕陽人自秦道岷山、青衣水來歸。」卽此一事，足見隴西地區除岷山松潘草原南至岷江流域，早有通道也。

至三國、南北朝南北分裂時期，河湟青海地區東南除岷山松潘草原下達四川盆地成都之交通乃顯著增盛。南齊書一五州郡志云：

① 海拔據黃盛璋清代四川西北省界及其引起的黃河流經四川問題所附松潘一帶地勢圖，刊歷史地理論叢頁三六六。又參看申報館新地圖第二十七圖。

「益州鎮成都，……西通芮芮、河南，亦如漢武威、張掖爲西域之道也。……州土壤富，西方之一都會焉。」

按芮芮即柔然，在今內外蒙古地。吐谷渾居青海黃河之南，故稱河南王。梁書河南王傳云，「在河之南，故以爲號」也。齊志此文即明指南北朝時代益州成都當西北河湟、漠北乃至西域通南朝之孔道。今檢載籍，史例可證者甚多，茲先以次錄列如下：

其一，三國志魏書一五張既傳，注引典略：「韓遂在湟中，……謂英（成公英）曰，今親戚離叛，人衆轉少，當從羌中西南詣蜀耳。」按湟中在湟水流域。

其二，王子年拾遺記（廣記二七二蜀甘后條引），「蜀先主，……河南獻玉人，高三尺。」按此條雖未必可信，然總觀前後史事，有此傳說，殆非偶然。

其三，宋書九六吐谷渾傳：「阿豺，……譙縱亂蜀，阿豺……拓土至龍涸、平康。少帝景平中，阿豺遣使上表獻方物。」自是屢有表策使命往還。弟慕瑱立。元嘉十六年，封河南王。後其國爲拓跋燾所攻，欲南徙益州。傳又述其事云：「二十七年遣使上表云，若不自固者，欲率部曲入龍涸、越嶲門〔間〕，並求牽車，獻烏丸帽、女國金酒器、胡王金釧等物。太祖賜以牽車；若虜至，不自立，聽入越嶲。虜竟不至。」

其四，魏書一〇一吐谷渾傳，述其向南北雙方臣貢云：「慕瑱……南通蜀漢，北交涼州。」「終世宗世，至於正光，犛牛、蜀馬及西南之珍無歲不至。」

其五，南齊書五九芮芮傳：「芮芮……盡有匈奴故庭」，宋末遣王洪軌使芮芮。建元「二年、三年，芮芮主頻遣使貢獻貂皮雜物，與上書，欲伐魏虜。……獻師子皮袴褶，皮如虎皮，色白毛短。時有賈胡在蜀見之，云此非師子皮，乃扶拔皮也。……永明元年，王洪軌還京師，經途三萬餘里。……芮芮王求醫工等物。世祖詔報曰，知須醫及織成錦工、指南車、漏刻，並非所愛，……。」最後云，「芮芮常由河南道而抵益州。」

其六，同傳又云：「丁零胡又南攻芮芮，得其故地。益州刺史劉俊遣使江景玄使丁零，宣國威德，道經鄯善、于闐。……丁零……勞接景玄，使反命。」

其七，南齊書五九河南傳云，「河南……在益州西北，互數千里。其南界龍涸城，去成都千餘里。……宋初始受爵命。至宋末，河南王吐谷渾拾寅，……

(齊)建元元年，……進號驃騎大將軍。宋世遣(銜)王世武使河南，是歲隨拾寅使來獻。……詔曰，……遣王世武銜命拜授。又仍使王世武等往芮芮，想即資遣，使得時達。……永明三年，遣給事中丘冠先使河南道，并送芮芮使。」其八，梁書五四河南王傳云：「天監十三年遣使……表於益州立九層佛寺，詔許焉。……其使或歲再三至，或再歲一至。其地與益州隣，常通商賈，民慕其利，多往從之，教其書記，爲之辭譯。」

其九，梁書三〇裴子野傳：「是時西北徼外有白題及滑國遣使由岷山道入貢。」按滑國，通典邊防典，「按劉璠梁典，滑國姓嘍噠，後裔以姓爲國號，轉譌又謂之挹怛焉。」則葱嶺以西之國也。

其十，高僧傳八釋玄暢傳：「宋之季年…廼適成都，……觀矚岷嶺，乃於岷山郡北部廣陽縣界，見齊后山，……河南吐谷渾主遙心敬慕，馳騎數百，迎於齊山，……不相及。」

其十一，同書一一釋慧朗(覽)傳：「朗姓成，酒泉人。……曾遊西域，……還至于闐，……後乃歸，路由河南。河南吐谷渾慕延世子瓊等敬愛覽德問，遣使並資財，令于蜀立左軍寺，覽即居之。」「宋文請下都，止鍾山定林寺。」

其十二，同書一三釋法獻傳：「以宋元徽三年，發踵金陵，西遊巴蜀，路出河南，道經芮芮，既到于闐，欲度葱嶺……。」

其十三，續高僧傳三〇釋明達傳：「明達姓康氏，其先康居人也。……以梁天監初來自西戎，至於益部。」

其十四，梁四公記(太平廣記八一梁四公條引)云：「梁天監中，……高昌國遣使貢鹽二顆，……白麥麵。王公士庶，皆不之識。……帝命杰公迓之。謂其使曰……白麥麵是宕昌者，非昌壘眞物。使者具陳實情，麵爲經年色敗，至宕昌貿易填之。」按此下又云道經北涼。高昌國在今吐魯番，宕昌在今岷縣、西固間(約 E 104° 30'·N 34°)。此故事雖未必眞實，然宕昌爲西域通商南朝之徑途殆不虛，是以有此故事耳。

綜觀此諸史例，最早在漢末，而南北朝時代爲多，顯見河湟吐谷渾與蜀中成都之交通已甚密切。成都爲南朝西疆之國際交通貿易中心，吐渾河南王且於成都建佛寺，通商

貿，使者或一歲再三至，蜀人亦有至彼土從事各項活動者。不特此也，河南吐渾且爲南朝益州與西域、漠北通使商貿之中繼站。河南入蜀之道，有明云取途岷山者；有云宕昌、龍涸者。龍涸，地在松潘草原，<sup>②</sup>宕昌亦岷山松潘草原之東境。是此一地區，當南朝益州與河、湟、西域、漠北之重要國際交通路線，且交通往還相當頻繁也。元和志三二茂州汶川縣故桃關條云，「遠達西域，公私經過，唯此一路。」正爲此一情勢而發矣。蓋漢世，西域與中國之交通雖已漸盛，惟其時中國核心在北方，西域交通以至長安、洛陽爲唯一要道，故由岷嶺通益州之交通無緣發達。至三國、南北朝分裂時代，西自關隴，東至黃河下游濱海地區，皆爲北朝所有，唯吐谷渾建國於河湟，稱河南王，爲一獨立政權，能與南北兩方交通貿易，左右逢源，獲其利，而西域諸國之欲通商南朝者及漠北諸國柔然、丁零與南朝欲相互策應夾制北朝者，皆惟取道河南，且或賴其傳譯也。故吐谷渾河南國成爲西通西域，北通柔然，東通北朝，南通南朝之交通中心。日本學人考證，謂河南吐谷渾在當時東亞國際交通上居於極重要之地位，<sup>③</sup>是也。而河南之至南朝唯有岷山松潘草原一路線。

北周對於岷嶺松潘草原地區極力經營，開置州縣；隋唐承之，乃能真正控制此一區域。會吐蕃強盛，此地區遂成爲重要戰略地帶，屯軍運糧，實爲要政。陳子昂上蜀川安危疏（陳子昂集八、全唐文二一一）云：

「伏見四月三十日勅廢同昌軍。蜀川百姓每見免五十萬丁運糧，實大蘇息。」

又上蜀川軍事疏（同上）云：

「伏見劍南諸州緣通軌軍屯在松、潘等州，千里運糧，百姓困弊。……聞松、潘等州屯軍數不逾萬，計糧給餉，……每歲向役十六萬夫。夫擔糧輸送，一斛之米價錢四百，使百姓老弱未得其所。……若準此賦歛，每年以十六萬夫運糧，臣恐更三年，吐蕃未殄滅，劍南百姓不堪此役。」

按此二疏皆上於武后時，然爲先後兩事。前者因廢同昌軍而發，軍屯在松、扶；後者

② 水經注三江水注引益州記云：「大江源泉……始發羊膊嶺下，……東南下百餘里至白馬嶺。……自白馬嶺同行二十餘里至龍涸，（十或作千，校釋家多改作十，是也。）又八十里至蠶陵縣，又南下六十里至石鏡。又六十餘里而至北部，……又西百二十餘里至汶山故郡。」此龍涸一名最早見者，在松州地區無疑。齊書稱去成都千餘里，蓋在唐松州之西北。

③ 此段參看松田壽男吐谷渾遣使考，刊史學雜誌四八編十一、十二號；及和田博德吐谷渾與南北兩朝之關係，刊史學二五卷二號。近見唐長孺魏晉南北朝史論拾遺有南北朝期間西域與南朝陸道交通，亦可參看。



議改變通軌軍運糧制度，軍屯在松、潘。俱見唐室重視此區軍事價值，不惜發動劍南龐大人力以通糧運。杜翁在蜀，其詩屢及西山軍事，亦常涉糧運。如入奏行贈西山檢察使寶侍御云：「運糧繩橋壯士喜。」（詳註卷一〇。）西山三首云：「築城依白帝，轉粟上青天。」又云：「蠶崖鐵馬瘦，灌口米船稀。」（卷一二。）又如岑參送狄員外巡按西山軍云：「兵馬守西山，中國非得計，……八州崖谷深，千里雲雪閉，泉流閣道滑，水凍繩橋脆，戰士常苦饑，糗糧不相繼。」（全唐詩三函八冊參集一。）俱見西山資糧運輸之重要，與運途之險阻。是則此地區雖極險阻，然交通運輸必仍相當發達。惟唐中葉後，此地區什九陷蕃，史家記述遂多殘闕，且病疏誤，後世學人自更模糊。楊守敬繪唐地理志圖，此一地區誤謬不堪，良有以也。至於交通路線，更歷千載無復人知矣。茲綜合各方面史料爲之詳考，乃知此區有驛道，東北通散關，東南通成都，驛道兩側諸道輻射四達。故盛唐時代能大量運輸資糧以支援邊防駐軍也。

### （一）松州南通成都驛道

松州至成都道，中經翼州、茂州、灌口與彭州。灌口以上大抵沿汶水（岷江）東岸行。至明、清時代之官路及近代擬議中之公路仍略循此線。

通典一七六茂州通化郡目述其至兩京道里云：

東北取臨翼（翼州）、交川（松州）兩郡，去東〔西〕京二千三百六十四里。

南取蜀路，去東京三千五百五十里。

東北取臨翼、交川郡，去東京三千一百十里。

寰宇記七八有第二條。又云「東北取臨翼、交川兩郡至長安二千一百四十里。」是松、翼、茂至成都爲一通道無疑。又元和志（卷三一、三二，岱南閣叢書本，參考證引官本），松州南至翼州一百八十里，翼州南至茂州一百二十里，茂州東南取灌口路至彭州三百七十里，彭州東南至成都府一百里。寰宇記（卷七三、七八、八一），松州南至翼州一百八十里，翼州南至茂州一百二十里，松州東南至茂州三百里，茂州東南取灌口路至彭州三百七十里（此據彭州卷。茂州卷脫「七十」），東南至成都府四百七十里，彭州東南至成都府一百五十里。

是松、翼、茂通成都道，中經灌口、彭州也。唐會要九九南詔蠻（參舊一一七崔寧傳及一九六吐蕃傳）：「大曆十四年十月，吐蕃率南蠻衆十萬來寇，一入茂州過汶川，及灌口。」又蜀檣上，張道古在蜀，兩貶茂州，皆道經灌州玉壘關。即此道矣。此道惟松州在汶水上源之西岸，其餘翼、茂二州及灌口皆在汶水東岸，彭州更在汶水以東地區矣。則此線交通大抵沿汶水東岸而行可知矣。

蜀中廣記三一邊防記松潘衛條引四夷考述松潘東西南北之通道云：「惟是南通疊、茂、威、灌。」此正爲唐之通道。本條又述南路關堡云：

「南路：經略志云，松潘以南，紅花屯、熊楨屯、西寧關、小屯堡、安化關、鎮華堡、新塘關、艾蒿堡、歸化關、北定關、蒲江關、平夷堡、金瓶堡、鎮平堡、鎮蕃堡、靖夷堡、平定堡，（天下郡國利病書六五有此段，但有數字之異。）凡十有七處，抵疊溪界。……歸化關，志云在司南百里，……地形險要。上至西寧，下至鎮江堡。……歸化上七里爲龍韜堡，龍韜上十里爲新鎮堡，新鎮上十里爲百勝堡，百勝上五里爲安化關，安化上七里爲雲屯堡，雲屯上八里爲西寧關。志云在治南三十里。（按與上文百里之數不符。）西寧上八里爲雄溪屯（即上文之熊楨屯？），則南路之首也。……歸化下十二里爲北定關，……北定下十有一里爲鎮江關。……鎮江下四里爲平番堡，平番下八里爲平夷堡。其地寬平，僅容千騎，爲四十八寨飲盟插血之地，即黃沙壩矣。……鎮平關上七里爲金瓶堡，金瓶上六里爲平夷堡。鎮平下七里爲鎮番堡，鎮番下八里爲靖夷堡，靖夷下八里即平定堡也。平定下八里爲永鎮堡，係茂、松二鎮交易處。」

此述明代松潘以南至松、茂交界處之關堡路線甚詳。今檢民國地圖集，自北而南有西寧關、歸化、北定關、鎮江關、金瓶崖、鎮番堡、平定關、永鎮，皆在岷江東岸，爲擬議中之公路所經。又紀要六七茂州鷄宗關條引志云：

「茂州南路有遷橋墩、黎圍頭、白水墩、鹽盔頭、獨脚門樓、瞰遠墩、四顧墩、羊毛坪、五星墩、文鎮撫村、大宗渠、石鼓村、七星關、雁門堡、青坡堡，而達於威州也。」

此述明代茂州南至威州之墩堡路線亦甚詳。檢民國地圖集·四川人文圖，茂、威間有大宗渠及文鎮關，亦在岷水東岸，爲擬議中之公路所經。然則明代自松潘以南此路交通情形與今日無異。皆緣岷水東岸行也。以形勢論之，殆即唐、宋舊道無疑。就此里數核計，松潘南至西寧關三十里，至歸化一百里，至平夷堡一百三十五里，地寬平，至永鎮堡一百七十九里。下文引元和志，交川縣在松州南三十四里，則當在今西寧關地區，翼州治所衛山縣在松州南一百八十里，當即今永鎮地方矣。

當唐盛時，此道置驛。其後仍稱爲官道。

唐六典六刑部司門郎中條：「京城四面關有驛道者爲上關。餘關有驛道及四面關無驛道者爲中關。」本注：「中關一十三。」彭州蠶崖關其一也。按蠶崖關在灌口北此道上，詳後蠶崖關條。是此道在開元時代實置驛爲驛道也。蓋爲國防而設。又輿地紀勝一四九茂州風俗形勝目引淳熙五年胡元質奏云：「威、茂兩州即灌口之障蔽。……州城孤立於外，而熟番部落周分環據，二三百里之間，官路僅通一線，以達於兩州。」是至南宋，此一線交通仍保存，稱爲「官道」，即舊驛道也。

今考其行程如次：自松州治所嘉誠縣（今松潘）沿汶江南行，三十四里至交川縣（今西寧關南地區），隋置關官。

隋書地理志，汶山郡有交川縣，「開皇初置，有關官。」是當爲通道所經。檢元和志三二松州，交川縣北至州三十四里。寰宇記八一，作二十里。今從元和志。寰宇記云：「以其地通胡越，道路東西相交，故名縣焉。」按縣名交川，當爲川流交會處，疑在岷水沿岸，當通道也。一統志松潘廳卷古蹟目：交川廢縣，「衛志，在衛南五里，即今紅花屯。」若唐之松州果在今松潘，則交川縣當在廳南三十里之西寧關地區，非紅花屯也。

又南八十六里至峨和縣，當大江（汶江）之西，其南有石白戍（蓋今北定

關、鎮江關地區約 E103°40'·N32°20' )。

新一五八章臯傳：贊普寇靈、朔，破麟州，詔臯深入以撓虜。臯遣兵數道並出。其一路，「高倜、王英俊、蘇峨和清溪道薄故松州。」是峨和爲通松州道所經。考元和志三二，翼州有峨和縣，「東北至州六十里。」「縣在石臼戍北，大江之西也。」是在州之西南。然同卷，翼州治所衛山縣，有「石臼戍，在縣北六十里。」是戍在州北也。與前條方位不合。檢寰宇記七九，翼州有峨和縣，在州北六十里。是石臼戍果在州北六十里不誤。戍北爲峨和縣，元和志峨和縣條「東北」當爲「東南」之誤耳。按通典一七六，松州交川郡南至翼州臨翼郡一百八十里。元和志三二，寰宇記七八，方位里數皆同。峨和縣既在翼州北六十里，則在松州南一百二十里，即交川縣南八十六里也。就前引明代關堡里程比勘之，蓋今北定關、鎮江關或稍南地區。

又據此傳，清溪亦爲通松州道所經。檢新志，翼州有五鎮兵，其一清溪。是清溪亦在翼州境。又元和志三二，翼州翼水縣，在大江東岸，北至州六十里。

「周於此置龍水縣，屬清江郡。開皇三年改爲清江縣，罷郡以縣屬翼州。十八年又改清江縣爲翼水。」按此縣位置，約當今黑水入岷江處南一二十里之岷水東岸。（詳下文。）疑清江即清溪，亦即今之黑水耶？

又南二十三里至笮橋，架江水上。又南三十七里至翼州治所衛山縣（今疊溪、較場坪 E103°45'·N32°3' 附近，或更東北之永鎮堡）。

元和志三二翼州，衛山縣在郭下。「笮橋在縣北三十七里，以竹篾爲索，架北江水。」按翼州北至峨和縣六十里，則笮橋北至峨和應爲二十三里也。架北江水上，當即梁渡岷江者耳。

蜀中廣記七，「翼州今疊溪所。」同書三二，疊溪，「唐翼州城在治南。」一統志松潘廳卷古蹟目，廢翼州「在廳南疊溪營西。」又引明統志，「翼州城在疊溪所城南，衛山廢縣在所西五里。」今觀地圖，疊溪當松潘、茂縣間而稍偏南，在岷江東岸，西對松平溝入江之口，正當其地也。然據前引蜀中廣記三一

松潘衛條轉引經略志之里數計之，當在永鎮堡，去疊溪固亦不遠。

又南四十里至合江鎮，當安戎江（今黑水）入岷江處（E103°40'·N31°50'），爲入棲鷄川、平戎城道口，置守捉。

新志，翼州有合江守捉城。元和志三二，眞州「在合江鎮西一百二十四里。」檢一統志茂州卷古蹟目合江城條引元統志，「合江鎮在茂州北八十里。」又引舊志：「合水在疊溪所南五十里。爲（爲字衍）汶水北自松潘界來，爲（爲字衍）黑水西自生番界來，合流於此，……或謂之合水，亦謂之合江，唐置守捉城於此。」是合江鎮在茂州北八十里，即在翼州南四十里也。當黑水入岷江處，故以合江名。黑水，唐名安戎江，合江爲西通棲鷄川平戎城之道口；皆詳第七節茂州西通吐蕃兩道。

又南二十里至翼水縣，在岷江東岸。

元和志三二翼州，翼水縣「北至州六十里，本漢蠶陵縣之地。」寰宇記七八，同。元和志又云，「大江水經縣西二百步，翼水出縣南。」是縣城在江水（即汶江）東岸，當爲大道所經。地在州南六十里，而合江鎮在州南四十里。是縣在鎮南二十里也。

又南六十里至茂州治所汶山縣（今茂縣），在汶江東二里，漢汶江城南三里。爲西夷交會之地，故隋有會州之名。

通典一七六，翼州臨翼郡南至茂州通化郡一百二十里。元和志三二及寰宇記七八皆無異說。是翼水至汶山縣六十里也。元和志又云，茂州汶山縣在「郭下」。「汶江北自翼州南流經縣西二里。」是縣城在汶江東岸二里處。又元和志云，「汶江城在縣北三里。」寰宇記：「汶山縣，本漢汶江城，屬蜀郡。故城今在縣北二里。」今從志書之。寰宇記七八述茂州沿革云，隋開皇六年，「改爲會州，取西夷交會爲名。」則此地自漢以來皆爲交通要地。

唐代此地當南北驛道，又東通綿州，西經平戎城入吐蕃，故爲重地。大曆中曾置西山防禦使於此，後又爲西山中北路兵馬使所屯駐，置威戎軍。

東通綿州詳第五節，西通平戎城入吐蕃，詳第七節，故爲四達之地。新六七方鎮表，大曆元年，「置劍南西山防禦使，治茂州。未幾廢。」又諸葛武侯祠堂碑陰（八瓊八六）有李廣誠者，具銜爲「中軍兵馬使、兼西山中北路兵馬使、特進、使持節、都督茂州諸軍事、行刺史。」又唐蓋巨源茂州迴車院碑（輿地紀勝一四九茂州風俗形勝目引）云：「號西山中北路。」是茂州當時爲西山中北路之軍事中心地區無疑。置威戎軍，見新唐志。

有了郊館，迴車院，當皆爲交通而設。

輿地紀勝一四九茂州碑記目：「張延賞修城記。按董守愚兩路記載：唐大曆十四年吐蕃大下，火焚了郊館。興元元年張延賞重修。其後別駕大夫修建城宇堡壁雉堞。」是此館似在州治。

同書同卷同目又云：「唐迴車院碑，唐刺史蓋巨源撰，大中十三年立。」又同卷風俗形勝目引唐蓋巨源迴車院記云：「唐號西山中北路。」又云：「土堆高潤，彥多諸珍，岷、沱之源，東注于海。雖節候攸紱，威若京華，而冉、駮之俗，號爲難理。」觀此記述，所謂迴車院者，蓋亦一交通機構也。

又南閣道百里至汝川縣（今汝川東北故威州城 E103°35'·N31°28' 南古城坪），西臨汝江。縣北九里有七盤坡路，蓋亦通道所經。

元和志三二茂州，汝川縣「北至州一百里。本漢縣虜縣地也。梁於此置汝川縣，縣西汝水，因以爲名。」寰宇記七八茂州汝川縣條略同。而云「南北里，並是閣道。」「北」當爲「百」之音譌，是此百里間多棧閣也。今地見一統志雜谷廳卷古蹟目。

又寰宇記同卷同條云：「七盤山在縣□□里，有七盤路。」脫兩字。輿地紀勝一四九茂州景物目七盤山條引寰宇記作「在汝川縣九里。」亦脫方位。一統志

茂州卷山川目有七盤山，「在汶川縣北三十里，寰宇記在汶川縣北九里，有七盤坡路。唐大曆中，吐蕃入寇，官軍追敗之七盤，即此。」是唐世七盤之名在縣北九里。今地在縣北三十里也。紀要六七茂州汶川縣條，略同，惟不引寰宇記。按通鑑二二六，大曆十四年，「吐蕃與南詔合兵十萬，三道入寇。一出茂州，一出扶、文，一出黎、雅。……上發禁兵四千人，使（李）晟將之；發邠、隴、范陽兵五千，使（略）曲環將之；以救蜀。東川出兵，自江油趨白坭，與山南兵合擊吐蕃、南詔，破之。范陽兵追及於七盤，又破之。遂克維、茂二州。」舊一一七崔寧傳略同。又舊一二二曲環傳：「大曆中，領兵隴州，頻破吐蕃。上（德宗）初嗣位，吐蕃大寇劍南。詔環以邠、隴兵五千馳往，大破戎虜，收七盤城、威武軍，及維、茂二州。」新傳略同。紀要、一統志所指即此事也。蓋得之。胡三省以巴州七盤縣爲說，非矣。

又縣東北三里有玉壘山坂，西臨汶水。有繩橋架汶水上，蓋西通維州之道。其橋「濶六尺」，「篋竿四條，以葛藤緯絡，布板其上，雖從風搖動，而牢固有餘，夷人驅牛羊來去無懼。」

元和志三二茂州汶川縣條又云：「玉壘山在縣東北四里。」「繩橋在縣西北三里，架大江水。」下述橋之結構形制如網文。又云「今按其橋以竹爲索，濶六尺，長十（？）步。」「十」蓋「千」之譌。按玉壘山始見於漢志，在蜀郡緜鹿縣。華陽國志三，望帝以「玉壘、峨眉爲城郭」是也。至元和志始詳記其地望。寰宇記茂州汶川縣，「玉壘山在縣北三里，又有玉壘坂，其下汶水經焉，謂之玉輪江。」此又較詳。是玉壘山坂實西臨汶江也。衡之繩橋位置，南北通道蓋沿汶江東岸而行，玉壘山坂在道東，繩橋在道西，跨大江水上，蓋以通維州地區者歟？水經注三三江水注：「湔水……出綿遶道，……縣即汶山郡治，劉備之所置也。渡江有竿橋。」按唐汶川縣即古汶山郡治。則元和志之繩橋蓋即酈注之竿橋歟？至於通典一七六、寰宇記七八所見茂州繩橋，疑泛言此路之繩橋。如爲特指之繩橋，亦在桃關，非此橋也。詳下條。

縣南八十二里至故桃關（今圖有桃關 E103°30'·N31°20'），元和志謂「遠通西域，公私經過，唯此一路。」亦有繩橋。

新志，茂州汶川縣「有古桃關。」不具方位。通典一七六茂州汶川縣，「故桃關，公私經過唯此路繩橋。」元和志三二茂州汶川縣，「故桃關在縣南八十二里，遠通西域，公私經過，唯此一路。」寰宇記七八茂州汶川縣「故桃關在縣南，入蠻界公私之路俱從於此。有繩橋方渡。」是桃關在汶川縣南八十二里，有繩橋，爲通西域之唯一孔道也。復考水經江水注：「江水又歷都安縣，有縣桃關。」此似在元和志所記桃關之南頗遠，然亦有卽爲一地之可能。而紀要六七，茂州有桃坪關。「在州東北，亦爲桃坪堡，卽古桃關也。」下引元和志文。又一統志茂州卷關隘目，「桃關在汶川縣南三十里。」則皆非唐舊關矣。

又南五十五里至濕坂，樹木森陰，終年常濕，岷江至此乃稍廣大。

元和志三二茂州汶川縣，「濕坂在縣南一百三十七里，嶺上樹木森沉，常有水滴，未嘗暫燥，故曰濕坂。」按水經注三三江水注：「江水……至汶山故郡，乃廣二百餘步。又西南百八十里至溼坂，江稍大矣。」是此地既以坂名，又近江流，當爲通道所經也。今據元和志書其里程。元和志茂州沿革條又云：「貞觀八年改爲茂州，以茂滋山爲名。」寰宇記七八作「茂濕山」，舊唐志亦作溼山，是也。此與濕坂當非一地。一統志茂州卷山川目有溼坂「在汶川縣南」。下引元和志爲證。（又引元統志作溼凍嶺。）同目又有茂溼山，「在州北十里。」分作兩地是也。而紀要六七茂州茂濕山，「州北十二里。……益州記，江至濕坂而稍大，卽此也。」是混二地爲一地矣。

又南二十八里至蠶崖關，周武帝置。爲開元時代十三中關之一。「江山險絕，蠶崖通道。」關外置市，爲熟羌定期前來貿易之所。

導江縣有蠶崖關，見通典一七六。杜翁西山詩（詳注一二）云「蠶崖鐵馬瘦」卽此。六典六刑部司門郎中條，四面關無驛道者，及非四面關而有驛道者，爲



中關。中關一十三，彭州蠶崖其一也。足見此關之地位。元和志三彭州導江縣：「蠶崖關在縣西北四十七里。其處江山險絕，鑿崖通道，有如蠶食，因此爲名。漢於此置縣，後廢。」寰宇記七三永康軍導江縣目亦云，「關在縣西北四十七里。」（方輿勝覽五五作五十里。）「周武帝天和二年立。」按通典一七六，彭州西北至茂州三百七十里，至茂州汶山縣二百七十里。元和志，彭州「西北取灌口路至茂州三百七十里。」寰宇記與元和志全同。則汶川至彭州亦爲二百七十里。（記另條作二百七十四里，無大差異。）志又云，導江縣「東至州五十八里」（記作六十里，亦略同。）則關東南至彭州當爲一百零五里，北至汶川當爲一百六十五里，即濕坂至關二十八里也。一統志茂州卷關隘目：「茶關在汶川縣南一百四十里，一名蠶崖關。」是古今里數仍不相遠。蜀中廣記六引志云：「關當（灌）縣西岷江之北，松、茂驛路之衝，周武帝天和二年創立，石路巉稜如簇蠶，因名。」又一一統志成都府卷關隘目，蠶崖關條引舊志：「關在岷江北，當松茂驛路之衝。宋熙寧五年重建，元末毀于兵。」蓋自昔爲驛路之衝也。

蠶崖又爲蕃夷貿易之主要場所。白氏六帖事類集卷二四市（白孔六帖卷八三）：

「金部格云，勅松、當、悉、維、翼等州熟羌，每年十月以後即來彭州互市易，法司差上佐一人蠶崖關外依市法致市場交易，勿令百姓與往還。」

是蠶崖關外有政府規定之市場，以便松、當等州蕃夷定期前來市易也。全唐文九八一有對熟羌市易判。序云：「當州熟羌，十月來導江縣市易。按察使科彭州刺史罪。訴云並蠶崖外。不伏。」判云，「當州導江，江山雖間，貿絲抱布，來往是常。」此即據金部格而言者。蓋熟羌有入蠶崖關進行市易者，故按察使科刺史罪，而刺史辯稱仍在關外也。俱見此地爲蕃夷貿易之主要場所。通鑑二〇五萬歲通天元年紀考異引御史臺記：「論欽陵必欲得四鎮及益州通市乃和親。朝廷不許。」可見吐蕃重視益州通市，此亦爲一市場也。一統志成都府卷關隘目，蠶崖關條引舊志，「關外有宋時所置蠶崖市，夏夷互市之地。」蓋承唐舊制，不始於宋也。

又南二十一里至灌口鎮（今灌縣），開元中置鎮靜軍。

灌口鎮亦見通典一七六。元和志彭州導江縣條云：「在縣西二十六里，後魏置。」寰宇記七三，永康軍「今理灌口鎮，本彭州導江縣灌口鎮地。唐貞觀十年立爲鎮靜軍。」新志，「彭州導江縣，有鎮靜軍，開元中置。」置軍年代有異。輿地紀勝一五一永康軍，云：「（唐）太宗於灌口鎮地立爲鎮靜軍。唐末王氏、孟氏……易名灌州。」是從寰宇記。而一統志成都府卷沿革目，從新志作開元中。衡以唐代軍制，當以開元中置爲可信。舊一四〇章阜傳，貞元末，章阜數路出兵擊吐蕃，其第一路兵「鎮靜軍使陳洎等統兵萬人出三奇路。」卽此軍也。鎮軍疊置，俱見地位之衝要。按導江東至彭州五十八里，西至灌口鎮二十六里，則灌口東至彭州八十四里，西北至蠶崖當爲二十一里也。

灌口鎮西，兩石對立，稱爲天彭關，關北亦有玉壘山。唐末於鎮城西門立玉壘關，蓋卽因山受名。

通典一七六，彭州導江縣「有汶山，有玉壘山，灌口山。山西有天彭關，兩石對立如關。秦以李冰爲蜀守，冰壅江作壩以灌田，大獲其利。」元和志三一彭州導江縣：「灌口山在縣西北二十六里。漢蜀文翁穿渝江溉灌，故從灌口名山。又灌口山西嶺有天彭關，亦曰天彭門，兩石相立如關，故名之。」觀寰宇記七三所引李膺益州記與楊雄蜀記，殆卽通典、元和志所本。觀其里距，則灌口山、天彭關卽在灌口鎮之西側無疑。而輿地紀勝一五一永康軍景物目又有玉壘關，「軍城正西一隅距玉壘關而止。永康續志云：軍城門曰玉壘關，係夷人往來之衝。」又碑記目有玉壘關碑，「唐大中十一年白敏中帥蜀日建關，旁有大碑，卽幕府陳可度頌公德之碑。」則此關在唐時已建，卽灌口鎮城之西門也。是卽天彭關之地矣。蜀檣杵上，張道古由成都往還茂州，皆經玉壘關。卽此。又按元和志又云：「玉壘山在（導江）縣西北二十九里。」則此玉壘山，卽在關北近處，故卽因名之耳。④

④ 按玉壘山，前考汶川縣東北有之。並此是兩山矣。又蜀中廣記七引宋熙寧二年文同茂州汶川縣勝因院記

鎮西又有白沙守捉城及白沙索橋。不知是否在此篇所考之驛道上。

新唐志，彭州導江縣有白沙守捉城。寰宇記七三，永康軍導江縣有索橋。按輿地紀勝一五一永康軍景物目，「白沙水在導江縣西三十餘里。李膺記云：『玉女房五里有白沙溪。』……又有白沙繩橋，過崇德廟十里地名白沙戍，以江濶水湍，故造繩橋以濟居民及威、茂兩州往來者。」當即寰宇記之索橋歟？又蜀中廣記六灌縣：「志云，縣西二里有橋曰珠浦，即索橋也。其制，兩岸墜石爲穴，鑿石爲籠，夾植巨木，屹砥湍流，編竹繩跨江，橫濶一丈，離水面五尺，長百二十丈。方輿勝覽云，繩橋……在永康縣西八里。范成大過青城題索橋詩（按石湖詩集一八作戲題索橋）：織簞勻鋪面，排繩彊架空，染人高曬帛，獵戶遠張置，薄薄難承雨，翻翻不受風，何時將蜀客，東下看垂虹。」按此所寫即灌口西之唐、宋古橋也。余嘗親履灌縣西之索橋，觀賞甚久，乃灌口向西南行之橋，不在茂、彭道上。觀范成大詩，亦然。

寰宇記七三，導江縣有「都安堰，一名湔堰。」又有犍尾堰。按水經注三三：「江水又歷都安縣。……李冰作大堰於此，壅江作棚，棚有左右口，謂之湔棚。」而元和志三一，彭州導江縣，「犍尾堰在縣西南二十五里，李冰作之以防江決。破竹爲籠，圓徑三尺，長十丈，以石實中，累而壅水。」而不記都安堰。蓋唐犍尾堰即古都安堰，一名湔堰者，犍湔一音。寰宇記兩記之，誤矣。

灌口鎮當四川盆地西北部盆壁與盆底交接處，由崇山峻谷突然降落至廣大平野，故亦爲此路交通狀況之一大分野處。灌口以上數百里間道路既循汶水河谷而行，此段河谷深峻，兩岸高峯壁立，多飛瀑；人馬行道上，蓋如在甬中，故古人有井陘之譬。

云：「由玉壘南下過笮，迤西循皂江，左折越太平渡，行深入曲，無慮六十里，至茂州之汶川，有地曰柘平……。」是汶川縣北又一山，並前引爲三矣。復檢蜀中廣記六灌縣：「志云：玉壘山去縣三百里，衆峰叢擁，遠望無形，唯雲表崔嵬稍露，山石瑩潔可爲器，亦砮砮之類。唐貞觀初關於其下，名玉壘關，亦曰七盤關，乃番夷往來之衝也。」按此玉壘關似指汶川縣之玉壘關而言，則三百里當作二百里。然古籍無汶川玉壘置關之記載。若謂「百」爲衍文，是即指灌口之玉壘而言，然此處既無七盤之名，而關又非貞觀時所創，疑莫能明也。

灌口以上道循汶水河谷，已詳前考。又元和志三—彭州導江縣云：

「灌口鎮……後魏置。自觀坂迄于頃山，五百里間，兩岸壁立如峯，瀑布飛流，十里而九，昔人以爲井陘之阨。」

按觀坂即在灌口，檢同書灌口山條尤明。輿地紀勝一五一引元和志此條，「觀坂」即改作「灌口」，而「于頃山」作「千頃山」。按此道中不見千頃山之名。檢元和志，翼州治所衛山縣，有「七頃山，一名落日山。此路山巖峻阻，平地唯有七頃，因呼爲七頃山。」一統志松潘廳卷山川目，「七頃山在廳南疊溪營西。」即元和志之七頃山也。寰宇記七八衛山縣條云：「隋改爲翼斜縣，治七頃城。唐貞觀十七年移理七里溪。」則此處地多以「七」爲名，「頃」必「頃」之形譌也。又按灌口北至茂州近三百里。翼州衛山縣在茂州北一百二十里。是灌口北至七頃山已逾四百里，固得號稱五百里。則元和志此條之于頃山當即指衛山之七頃山而言。蓋七頃山以上松州地區，已是高原，復漸平坦矣。

至蠶崖、灌口地區，江山險絕，而扼西山諸州軍之走集，故開治道路之工程，早見於漢人碑刻。唐代吐蕃強盛，松茂地區承受重大壓力，故更極力經營置驛道。軍旅出入、資糧運輸，番夷貿易，皆以此爲嚆噤，故重關禁防，軍鎮疊置。

蠶崖、灌口當唐時西山用兵進出之口，杜翁西山三首有云：「子弟猶深入，關城未解圍，蠶崖鐵馬瘦，灌口米船稀。」（詳注一二。）正謂此區爲用兵運糧之入口。至於蕃夷入寇，宋人胡元質奏云：「唐之季年，吐蕃入寇，必入扶、文；南詔入寇，必入沈黎，吐蕃、南詔合入寇，必出灌口。」（輿地紀勝一四九茂州風俗形勝目。）按唐會要九九南詔蠻：「大曆十四年十月，吐蕃率南蠻十萬衆來寇。一入茂州，過汶川，及灌口；一入扶、文，掠方維、白坦；一入黎、雅，過邛邛。」（舊一一七崔寧傳、舊一九六吐蕃傳皆同。）此其證。是唐中世已然，非至唐末也。綜觀唐史，吐蕃入寇劍南，恒以此道爲主要途徑。再觀蕃夷和平貿易更以此一地區爲最主要市場。此於前蠶崖關係已述之。宋史三一五韓億傳：仁宗時，「知益州，……維、茂州地接羌夷。蕃部歲至永康官

場騫馬。億慮其規兩川，奏徙場黎州境上。」是則灌口、蠶崖互市官場至宋初仍承之也。

唐、蕃間之軍事行動及商業貿易既皆以此爲重要地區，輿地廣記三〇云：「導江縣有蠶崖關，以扼西山之走集。」宋神宗云：「永康軍正控西山六州軍隘口。」（輿地紀勝一五一永康軍風俗形勝目引郡縣志）是也。故在唐世，此地已鎮軍並置，重關禁防矣。宋改鎮靜軍爲永康軍，見宋代各地志。而蠶崖關與玉壘關則沿存未改，見宋會要方域一二之四關襍錄條。蓋朝代雖易，而形勢未改也。

關於漢人治道，輿地紀勝一五一成都府永康軍碑紀目云，「漢石刻治道碑，距紫屏二里許，道旁有漢石刻二，皆治道記也。其一曰建平五年者，孝哀時刻也。其一曰永平元年者，孝明時石刻也。在范公平磨崖之西。」足見漢代在此鑿山開道事必復不少。

而此道數百里間交通建設之特點厥爲棧閣與繩橋並施。蓋秦蜀交通建設之特點爲棧閣，西山交通建設之特點爲繩橋。此道既處兩區之交，江山險峻，故兼有之。而繩橋尤爲注目，故茂州古有繩州之稱焉。

前引寰宇記七八，茂州汶山縣至汶川縣百里之間「並是閣道。」足見棧閣之多。又蜀中廣記六灌縣條引古今集記：「縣西十里有虛閣棧道。二十五里有石筍閣道。三十里有龍洞閣道。」亦見古閣道之多。

至於繩橋，尤爲此路交通之顯著特點。杜詩涉及劍南西山者至少三次提到「繩橋」。例如：

入奏行贈西山檢察使竇侍御：「運糧繩橋壯士喜，……。」（詳注一〇）

對雨：「雪嶺防秋急，繩橋戰勝遲。」（詳注一二）

寄董卿嘉榮十韻：「聞道君牙帳，防秋近赤霄，下臨千仞雪，却背五繩橋。」

（詳注一四）<sup>⑤</sup>

⑤ 五繩橋，仇注引元和志云：「箴索五條。」按今本元和志及輿地紀勝引元和志皆作四條。仇注誤引。然不害唐代時代之可能爲五繩也。

據此，繩橋當爲此道上之特殊交通建設，故杜氏引以爲言也。考唐世松、茂、灌口道中，繩橋可考者至少有三，並詳前文。而寰宇記七八茂州沿革條：「梁普通三年置繩州，取桃關之路以繩爲橋，因作州稱。」則以繩爲橋乃此一地區之特殊建橋方法，或建置特別多，故州亦以繩名矣。

繩橋之法，前於汝川繩橋條引元和志言之頗詳。又蜀中廣記七云：

「繩橋之法：先立兩木於水中爲橋柱，架梁於上，以竹爲絙，乃密布竹絙於梁，繫於兩岸，或以大竹落盛石繫繩於上，又以竹絙布於繩，夾岸以木爲機，繩緩則轉機收之。智猛法師所謂冰崖皓然，百千餘仞，飛絙爲橋，乘虛而過，窺不見底，仰不見天，寒氣慘酷，影戰魂慄是也。又有度索尋橦之橋，大江水峻極如箭，兩山之脇，繫索爲橋，中剝木爲橦，拴繫行人於上，以手自緣索，到彼岸，則旁有人爲解其系，尤極危險。陸游詩，度索臨千仞，梯山躡半空，卽此。」

又一統志茂州卷津梁目云：

「鈴繩橋，在汝川縣西一里，跨大江，長四十八丈，濶八尺，繩圍一尺五寸，左右各四闌以翼之。橋兩柱高六丈，東西建層樓，樓下有立柱轉柱。立柱以繫繩，轉柱以絞繩。」

此雖明、清記述，但可與元和志合看，建置方法蓋不相遠。余曾遊灌縣，觀其地索橋規制仍是唐、明舊法也。至於蜀中廣記所述度索尋橦，在唐亦已有之。唐獨孤及及峯橋贊（蜀中廣記六引）：「相引一索：人綴其上，如猿之縛；轉帖入淵，如鳶之落；尋橦而上，如魚之躍；頃刻不戒，實無底壑。」是其證。

灌口以東道行平地，無復前述之特別景觀，計其里程，二十六里至導江縣。

鎮在縣西二十六里，見前引元和志。寰宇記云，導江縣在永康軍（卽唐灌口鎮）東一十八里。與元和志不合。然記又云：「望帝祠在（導江）縣西二十六里灌口鎮。」據元和志，「望帝祠在灌口鎮城內。」是又與元和志里數相同。今從志。

又東五十八里至彭州（今彭縣）。

元和志三一彭州，導江縣「東至州五十八里。」九隴縣「西至州郭下二里。」寰宇記七三，彭州，「西至永康軍導江縣六十里。」蓋宋初彭州已移東二里治九隴縣也。

又東南四十里至新繁縣（今縣），又三十里至沱江驛，又三十里至成都府。

元和志，彭州「東南至成都府一百里。」而寰宇記作一百五里。按茂州至彭州三百七十里，寰宇記無異說，已詳前考。寰宇記七八，茂州「東南至成都府四百七十里。」則彭州至成都仍當爲一百里也。觀於地圖，彭州至成都必經新繁。元和志三一成都府，新繁縣「東南至府六十里。」寰宇志七二，同。則彭州至新繁四十里也。

沱江驛，唐彥謙有奏捷西川題沱江驛詩（全唐詩十函五冊）。通鑑二五二咸通十一年紀，南詔寇成都，宋威往救，「威進軍沱江驛，距成都三十里。」胡注：「沱江驛在成都府新繁縣。」按此一地區，置縣甚密，新繁東南有新都縣，西南有郫縣，皆不遠，驛屬新繁，而去成都僅三十里，則必在新繁至成都府道上，相去各三十里也。

又由導江縣東南經彭州之唐昌縣（今崇寧）建德鎮，草市、蠶市皆甚盛。又經郫縣（今縣）、犀浦縣（今鎮），至成都府，亦置驛。

九國志七申貴傳：「貴授貴維州司戶參軍，馳驛發遣。至率浦，賜自盡。」蜀檉下述此事，同。是由驛道至維州也。按九國志此條輯自永樂大典一八一二六，「率」旁小字注作「犀」。是導江有驛道經犀浦至成都也。又考陳谿彭州新置唐昌縣建德草市歇馬亭鎮并天王院等記（全唐文八〇四）云：

「公（吳行魯）……以唐昌縣中界接導江、郫城，東西綿遠，不啻兩舍，雖有村落，僻在荒塘，昔置郵亭，廢毀將久，遂使行役者野食而泉飲，貿易者

星往而燭歸，……古陌橋摧，跬步難踰。……公……于其心而置草市，因其鄉名，便以建德爲號。自此四來者旋踵而迓近，……百貨咸集，蠶類莫遺，旗亭旅舍，翼張鱗次。……每及上春，以蠶爲名，……其日商旅輦貨至者數萬。……復以路由諸部，疊跡輪蹄，……遂以俸錢建長亭，崇軒邃室，外廡內厨，帷簿精新，器物充足，則往來者非止晝食，而卜夜可矣。人既繁會，俗已豐饒，又置一鎮，抽武士三十人而禦之，……盜將竄跡，人遂高眠。」按郫城即今郫縣，在成都府西五十里，是導江至郫縣間本有郵亭，吳行魯復置之以通行旅，且置鎮，立草市，爲一商業中心，時在咸通十年。郫縣東即犀浦，知此爲一驛道。

## (二) 松州東北通散關驛道

由茂、松向東北行有官道達京師，通典茂州目已特記之。當唐盛時，且置驛。

通典一七六茂州通化郡目述四至云：

「去西京二千七百四里。（此當取蜀路）

東北取臨翼、交川兩郡去東〔西〕京二千三百六十四里。

南取蜀路去東京三千五百五十里。

東北取臨翼、交川郡去東京三千一百十里。」

按東西京相去八百五十里。第二條「東京」顯爲「西京」之譌。則茂州東北取翼州、松州至京師亦爲一大道也。置驛及松州東經扶州、文州並詳下條。

武經總要云，文州「西南陸行六十里扶州界，又九十里到扶州，又三百里至松州。」即此道之一段。其詳程：蓋由松州東北行約一百七十里至扶州之鉗川縣，在白水（今白水河，又名文縣河）北二十八里。此路南段當即松州東通龍州之第一段，經今雪朗關、風洞關，至紅崖關（E103°57'·N32°57'）地區而分歧，東南至龍州，東北則至鉗川也。鉗川又東沿白水約九十



里至緄毳驛。又東四十里至扶州治所同昌縣，在白水東岸（今甘肅文縣西百數十里）。又東沿白水一百里至帖夷縣，在白水北岸。又東六十里至文州治所曲水縣（今甘肅文縣）。

武經總要之文，見前集一九。按元和志二二扶州，「西南至松州驛路三百三十里。」是松、扶路置驛也。關於里數，元和志松州目云：「東北至扶州三百里。」（守山閣本脫此條，今據官本。）有三十里之異。檢通典一七六松州目及扶州目皆作三百里，方向同。武經總要前集一九，亦作三百里。而寰宇記八一，松州東北至扶州三百三十八里。又微有異。然相差不遠。今據通典及元和志官本書爲三百里。

舊一九六下吐蕃傳，大曆十四年，吐蕃入寇，一道過扶、文。是由扶州至文州爲一通道。通典一七六，扶州東南至文州一百六十里。元和志二二，扶州東北至文州一百六十里。是二書里數無異說，惟方向小異耳。寰宇記一三四，文州「西至扶州鎮蕃界一百五十五里。」扶州鎮即唐之扶州所廢置者。（曲水縣條。）亦僅五里之異。則一百六十里之說爲可信。

松扶間、扶文間之里距既定，今進而論其詳。舊六一寶軌傳：「（武德中）党項寇松州，詔軌援之。又令扶州刺史蔣善合與軌連勢。時党項引吐谷渾之衆，其鋒甚銳。軌師未至，善合先期至鉗川，遇賊，力戰走之。」通鑑一九一，武德七年七月「辛巳，吐谷渾党項寇松州。……甲申，扶州刺史蔣善合擊吐谷渾於松州赤摩鎮，破之。」此二條殆書一事。則扶州至松州當經鉗川也。檢元和志二二，扶州有鉗川縣，「東至州百三十里。」「白水經縣南，去縣二十八里。」紀要五九文縣目，「鉗川城在同昌城西南百五十里。」按同昌城即故扶州。里距亦略合。白水即今白水河（又名文縣河），其上流蓋古有鉗川之名。是則蓋由松州東北踰山嶺至白水上流之鉗川縣，其里距約爲一百七十里也。考松州東通龍州道，係溯松州東北岷水一支流經今雪朗關、風洞關至紅崖關，折而東南循涪水至龍州。另詳第五節。檢地圖，觀形勢，松州經鉗川至扶州之驛道，應即經今雪朗、風洞、紅崖而行者，山區置驛艱難，當即一道，由松州東

北驛道經今紅崖至鉗川。蓋紅崖地區分路東南至龍州也。

又元和志扶州治同昌縣「白水經縣西，去縣百步。」帖夷縣「西至州一百里。……白水經縣南，去縣百步。」又東則爲文州。則自鉗川縣以東至帖夷皆當略沿白水而行。扶州治所東至帖夷一百里，則帖夷東至文州應爲六十里矣。

又寶刻叢編一八文州有唐毳毼驛記。引復齋碑錄云：「額四字全。天寶四年立。」按碑文見於輿地碑記目四文州碑記條，云同昌郡驛碑。本注云：

「毳毼驛在州西四十里。唐天寶四載置。同昌縣主簿趙齡記。有碑。」

按同昌郡卽扶州，同昌縣卽扶州之郭下縣。此驛在唐世當屬同昌郡同昌縣，故縣主簿爲記，又稱同昌郡驛碑也。宋世此郡已廢入文州，故此碑收入文州碑目耳。此驛旣在扶州同昌縣境，則所謂「在州西四十里」者，當指扶州西四十里而言，非文州西四十里也。何者？考武經總要前集一九，文州「西南陸行六十里扶州界，又九十里至扶州。」則文州西四十里，仍爲文州境，非扶州境也。且扶、文兩州治所間尙有一帖夷縣，則此所謂「州西四十里」必扶州治所同昌縣西四十里無疑矣。蓋此「在州西四十里」一語本爲唐代地志扶州目之舊文，王象之襲用之耳，不覺此時已屬文州也。

松、扶間之通道旣置驛，且方向正爲東北行，則通典茂州東北取臨翼、交川至京師路正當卽取道扶州也。且元和志，松州東北至上都一千九百里。扶州東北至上都一千六百里。相差正爲三百里，亦松州至上都中經扶州之證。此外，松州之東有龍州，松州之北有疊州。通典、元和志、寰宇記皆不記松、疊間之里程。元和志三三，龍州東〔西〕至松州三百二十里，東北取利州路至上都一千六百五十里。寰宇記八四，龍州西至松州三百三十二里，至長安里程與志同。則松州取龍、利道至長安當爲一千九百七八十里，與一千九百里之數亦頗異，則松州東北至長安道當取扶州驛路更無疑矣。

又通典一七六，扶州東南〔北〕至文州一百六十里，去西京千六百一十里；文州去西京千四百五十里。元和志二二，扶州東北至文州一百六十里，至上都一千六百里；文州東北至上都一千四百五十里。則扶州至長安里程亦必取道文州也。

又北二百五十里至武州治所將利縣，在羌水（一名白江，即今白龍江）北二里。其地約在今武都縣西北六七十里石門、柳樹城地段。

觀地圖，文州東有興州，北有武州（後改階州），東北有成州。由文州去長安不外出此三州。今檢通典、元和志、寰宇記述此諸州之四至，皆無文成間、文興間之里程。僅有文武二州間之里程。三書記載文州北至武州之里距，雖參差，但要以二百五十里爲最正。⑥前引通典、元和志，文州至西京，皆作一千四百五十里。又檢武州至長安里數，通典、寰宇記皆作一千二百里。元和志作二千二百州，「千」上「二」必「一」之譌。加文武間二百五十里。則文州至長安一千四百五十里者，正當經武州也。

唐世，武州治將利縣。元和志三九，武州治將利縣，「羌水一名陵水，經州城南二里。」寰宇記一五五疊州常芬縣目引貞元十道圖云，「成、疊、宕、武四州並置在白江之側，白江即古羌之水。」按羌水即今白龍江。一統志階州卷古蹟目僅云階州西北。無里數。按元和志，武州東六十里有福津縣。一統志，福津故城在階州東南不遠。階州今武都縣。則將利在今武都縣西北約六十里白龍江北不遠處也。其詳參看篇二二仇池山區交通諸道篇附辨二。

又東六十里至福津縣（今武都）。又二百八十里至成州之同谷縣（今成縣）。又東約八十五里至鳳州之河池縣，接散關大道。

武州去長安一千二百里，已見前。其通長安之可能路線有二：其一，北趨中唐以前成州治所之上祿縣，其一東趨唐末成州治所之同谷縣。先言北線。通典一七六武都郡目，東至同谷郡（成州）三百三十里。北至同谷郡四百二十里。同谷郡目，時治上祿縣，南至武都郡三百三十里，東至河池郡（鳳州）四百五十里，北至天水郡（秦州）四〔二？〕百三十里，東北到天水郡三百里，去西京千三〔五？〕十里。按鳳州至長安六百里，秦州至長安八百里，是由武州取成

⑥ 通典武州目及元和志文州目皆作二百五十里。其餘作二百一十五里，二百三十里，二百四十里，三百六十里。

州上祿縣路至長安至少一千三百六十里以上。又元和志三九武州目，北至成州三百八十里。又二二成州目，時治上祿縣，南至武州三百八十里，東至鳳州四百五十里，東北至秦州一百八十里，東至上都一千里。是由武州取上祿、鳳州路至長安一千四百三十里，取上祿、秦州路一千三百六十里。（寰宇記，成州已遷治同谷縣。）皆與武州至長安一千二百里之數不符甚巨。再就東道言之。檢通典武都郡目，又云「東北到同谷郡同谷縣三百四十里。」<sup>①</sup>又鳳州至長安六百里（此據元和志，通典作五百九十里），由鳳州向西南沿大驛道至河池縣一百七十里（元和志及寰宇記，詳通典所記漢中通秦川驛道篇）。今檢一統志秦州卷，徽縣西至成縣界五十里。階州卷，成縣東至徽縣界四十里。則成、徽二縣城相距九十里。成縣即唐之同谷縣，徽縣在唐河池縣東北十七里，則唐世同谷東至河池當在八十里至八十五里左右，姑以八十五里計。如此累積武州、同谷、河池、鳳州間及鳳州至長安里數計之，凡一千一百九十五里，與武州至長安一千二百里之數極為接近。則所謂一千二百里者必即此道也。

此道武州、同谷間東西三百四十里。復檢元和志三九，武州有福津縣，在州東六十里，當在武州至同谷道上。則福津至同谷當為二百八十里也。此段道路古已通行，且當經福津，別有可證。如北魏書皮喜傳：

「太和元年，劉準葭蘆戍主楊文度遣弟鼠竊據仇池。詔喜率衆四萬討鼠。軍至建安。……進攻濁水，遣平西將軍楊靈珍擊文度所置仇池太守楊真。真衆潰。……喜遂軍於覆津。……追奔西入，攻葭蘆城，拔之。」

按覆津，即唐之福津。按此為最早見史之覆津，在今武都縣東北，尚存福津溝之名。武都即唐之福津縣也。又寰宇記一五〇成州治同谷，「州理即楊難當所築建安城也。」則軍由建安城西入，經覆津為古道也。然則福津同谷道之開闢久矣。

至五代後唐伐蜀時，蜀所置秦州節度使王承休亦曾利用此道自文扶南經茂州逃歸成都。

<sup>①</sup> 寰宇記一五〇成州目，已移治同谷縣。但四至里數仍採通典書之，故不可用。

舊五代史三三唐書莊宗紀，同光三年，唐伐蜀，鳳、興、東川諸州相繼降下。

「秦州節度使王承休棄城，自扶州路奔於西川。」通鑑二七三唐同光三年紀云：

「秦州副使安重霸請賂羌人買文、扶州路以歸。承休從之。……自扶、文而南，其地皆不毛，羌人抄之，且戰且行，士半凍餒，比至茂州，餘衆二千而已。」

廣記二四一王承休條亦記其事，云兵士及婦孺萬餘口；迨至蜀，存者百餘人。（出王氏聞見錄。）所行即由秦州向南取成、武、文、扶、松、茂道至成都。此役之前，宋光葆曾上蜀主表，有云宜遣「二千人戍扶州，爲秦鳳犄角。」蓋扶州爲通秦鳳大道，故策士有此說，不知其時松扶地區已爲蠻人所控也。

又蜀王昭遠知樞密院，「至山南巡邊，至汝州。」蓋亦略循此道。

此事見蜀檮杌下。

故直至北宋，地書仍略存此道之行程也。

武經總要前集一九益利路，文州「北至楷〔隋〕州六十五里（脫「二百」），西南陸行六十里扶州界，又九十里至扶州，又三百里至松州。」此亦正即今考之道路。

### （三）松州北通洮水流域兩道

松州北達洮水流域必有通路。

舊六一寶軌傳云：

「（武德）三年，遷益州道行臺左僕射，許以便宜從事。屬党項寇松州，詔軌援之。又令扶州刺史蔣善合與軌連勢。……軌師未至，善合先期至鉗川，遇賊，力戰走之。軌復軍於臨洮，進擊左封，破其部衆。」

據通鑑一九一，此事當在武德七年，則軌已在益州任三四年。當由益州出兵

也。復軍臨洮，則松州、臨洮間，必有舊路相通無疑。左封屬悉州，在翼州西二百餘里，見元和志。是在松州西南，蓋自臨洮又南旋耳。又通鑑二四六會昌三年紀云：

「洛門川討擊使論恐熱（胡注：洛門川在渭州隴西縣東南。）……多詐謀，乃屬其徒告之曰，賊捨國族立赫氏……且無大唐册命，何名贊普？……是歲與青海節度使同盟舉兵，自稱國相。至渭州，遇國相尙思羅屯薄寒山，恐熱擊之。思羅棄湟重，西奔松州。恐熱遂屠渭州。思羅發蘇毗、吐谷渾、羊同等兵合八萬，保洮水，焚橋拒之。……恐熱引驍騎涉水，蘇毗等皆降，思羅西走，追獲殺之。恐熱盡併其衆，合十餘萬。自渭川（有些版本作州，蓋州爲正）至松州，所過殘滅，屍相枕藉。」

按渭州治襄城，在今隴西縣（舊鞏昌縣）。是由渭州西南經洮水至松州爲一大通道，陷蕃以後仍爲蕃人進出之要道也。

其路徑當有東西二線。其一，東線。由松州東北驛路三百里至扶州。此即前考松、扶通長安之驛道。由扶州北四百一十里至宕州治所懷道縣，當白江（今白龍江）之濱（當在今羅達 N33°50'·E104° 或稍東）。又北二百五十里至岷州治所溢樂縣（今岷縣）。

欲考松州至洮水之通路，先當明宕、疊二州之地望。檢通典一七六，宕州懷道郡目云：

「東至武都郡（武州）二百七十里，南至同昌郡（扶州）四百十里，西至合川郡（疊州）二百四十里，北至和政郡（岷州）二百五十里。」

檢相關四郡條，都無異說。元和志三九，宕州「東南至武州二百五十里（此據官本，岱南閣本「二」作「三」），西北至疊州二百五十里，南至扶州四百里（岱南閣本作西南，考證云，西南宜作東南，官本無西字），北至岷州三百八十里。」（檢岷州目，亦作南至宕州三百八十里。）除岷、宕距離外，皆略與通典合。參之寰宇記一五五，通典之說當不誤，疑三百八十里當作二百八十里歟？（一統志鞏昌府卷古蹟目懷道縣條引作一百八十里。）又通典同卷，疊州

合川郡，東至懷道郡二百四十里，北至臨洮郡（洮州）百八十里，東南到同昌郡（扶州）三百四十里，其南、西及西南至吐蕃界皆不過數十里。元和志，疊州「南至黃河上党項岸二百八十里。」「東南沿流至宕州二百五十里。」「東北至洮州一百八十里。」洮州目亦云，西南至疊州一百八十里。寰宇記一五五疊州目，記四至亦合。惟云「西至黃河上党項序州二百八十里。」知元和志「至黃河」條之「南」爲「西」之譌。綜此諸條，宕州在岷州南二百五十里。疊州在洮州南偏西一百八十里，黃河東二百八十里。疊州東二百四五十里至宕州，又東約二百五十里或二百七十里至武州。又元和志三九，疊州「今州城在獨山上，西臨絕澗，南枕羌水。」羌水即白江，是州在白江北岸也。復考寰宇記一五五疊州常芬縣目引貞元十道圖云，「成、疊、宕、武四州，並置在白江之側。白江即古羌之水。其江南流至利州益昌縣，（與）嘉陵江合。」此白江即今白龍江無疑。此四州皆在白江之側，故元和志云，疊州「東南沿流至宕州二百五十里」也。（寰宇記一五五疊州目，亦云東南沿江至宕州，里數同。）而疊州又稱合川，殆亦即因地當支流入白江處歟？據此推求，唐之疊、宕、武三州皆近臨今白龍江，自西而東略呈等距離排列。疊州在黃河東二百八十里，在今洮州舊城之西南一百八十里。洮州之南有疊山，唐疊州當在山南沿白龍江之札朶那、鴨崖莊、下江岔地區。宕州在今岷縣南二百五十里，濱白龍江，當在今西固、羅達間。檢元和志三九，宕州治懷道縣，「宕昌故城今爲交和戍，在縣東五十二里。」一統志鞏昌府卷古蹟目宕昌故國條，以爲即宋之宕昌砦，宕昌驛，在岷州南一百二十里，爲宋時茶馬貿易中心之一，殆即今之宕昌鎮。其西數十里正爲西固、羅達地區。

宕、疊二州之地望旣明，今試論南北之交通。宕州爲宕昌舊國中心地帶，當爲此一地區經濟條件較優地區，尤當爲此一地區之交通中心。松州向北交通，觀宕州位置當爲所經之地。然唐宋地書無述松、宕間之里距者。前考松、扶間旣置驛，則由松州當即取此驛道東北至扶州，轉而北至宕州，再北至岷州，殆可知矣。今觀申報館新地圖，有道由岷縣東南行，至西固之東南兩河口，又南至白水河，沿河東南至文縣。即此道矣。

宕、岷間之交通線，猶可略考。蓋由宕州治所懷道縣東行五十二里至交和 戍（宕昌國故城，蓋今宕昌鎮 E104°30'·N34°），轉西北，循今白龍江支流之岷江而上，中經良恭縣，踰嶺，又循另一水而下至岷州（今岷縣）。道中山水秀絕。自南北朝時代，此道即為西北諸國及商胡通南朝之徑途。下迄宋、金，茶馬貿易仍循此道。

蜀中廣記七名勝記威州目引張舜民畫墁錄云：

「凡自岷州趨宕州，沿水而行，稍下行大山中入棧路，或百十步復出，略崖嶽，不可乘騎，必步至臨江寨，得白江，至階州，須七八日，其所經皆使傳所不可行。考之山水秀絕，天下無有也。」

張氏宋人，是唐、宋時代自岷趨宕，實沿水而行。檢民國地圖集，岷縣東南有一水源，向西北流至縣郊入洮水。水源東南隔嶺（申報館新地圖作分水嶺），有另一水源，東南流入白龍江，今稱岷江（非川西岷江）。今有汽車道自岷縣東南循入洮之水而上，踰嶺，復循岷江而下，經宕昌鎮達白龍江。一統志鞏昌府卷古蹟目宕昌故國條以為即唐之交和戍，宋之宕昌砦。又引明統志云：「宕州城在岷州南一百二十里，宋時運蜀茶市馬於岷。及金人據洮州，遂置蕃市於此，歲市馬數千，因置宕昌驛，為綱馬憩息之所。」按宕昌雖非宕州所在，然為宕昌國故城，即唐交和戍，宋世此道為茶馬貿易要道，則殊可信。亦即張舜民所稱之沿水而行也。

又太平廣記八一梁四公條引梁四公記云：

「梁天監中，……高昌國遣使貢鹽二顆，……白麥麵。王公士庶，皆不之識。……帝命杰公迓之。謂其使曰……白麥麵是宕昌者，非昌壘真物。使者具陳實情，麵為經年色敗，至宕昌貿易填之。」

按此下又云道經北涼。此故事雖未必真實，然宕昌為西域通商南朝之徑途殆不虛，是以有此故事耳。由涼州經宕昌，即取唐、宋時代之岷、宕道無疑矣。岷、宕通道，在唐代前後皆盛行，已如上考。復考通典一七四，岷州和政郡「南至懷道郡（宕州）二百五十里。」「東南到懷道郡良恭縣一百一十三里。」



(寰宇記一五五同。)又元和志三九，宕州良恭縣，「西南至州百一十里。」(寰宇記作州北二百里。)合計里數二百二十三里，亦與二百五十里之數不相遠。疑良恭縣即在今岷江上源，當岷、宕交通之中道也。隋書地理志，宕昌郡領縣三，治良恭，不治懷道。見良恭地位之衝要，亦為當道之旁證。又前引元和志，宕州治所懷道縣有「宕昌故城，今為交和戍，在縣東五十二里。」殆即今宕昌鎮，形勢近之。則在今岷江上。是則由宕州治所東行五十二里至交和戍，轉西北循今岷江而上，經良恭縣，踰嶺，循另水而下至洮河之濱之岷州也。

其二，西線。松州直北三百里至芳州治所常芬縣（當在今達拉溝下流）。又西北一百四十里至疊州治所合川縣。城在黃河（蓋大灣曲處）東二百八十里之一「獨山上，西臨絕澗，南枕羌水（即白江）。」約在今包座河入白龍江口地區，約 E103°.N 34°，札朶那、鴨崖莊、麻固莊地。

通典一七六，疊州合川郡南至吐蕃界三十里，西至吐蕃界九十里，西南及西北到吐蕃界均為七十里。又松州交川郡，北至吐蕃界九十里，西北到吐蕃界五十里。是松、疊二州即在盛唐時代已中隔吐蕃，不相通也。然前引舊六一寶軌傳，洮州至松州必有通路。又武經總要前集一九云：

「茂州，……州北陸行百五十里至翼州，又二百里至松州，又三百里至芳州。」

是茂、翼、松、芳為一通道。考通鑑一九〇武德六年紀：「四月，吐谷渾寇芳州，刺史房當樹奔松州。」亦松、芳近鄰相通之證。又寰宇記一五五疊州常芳縣目云：「後周武成元年，西逐諸羌，遂統有其地，乃於三交口築城置甘松防，又為三川縣，以隸恆春郡。至建德元年，改三川為常芳縣，仍立芳州，以邑隸焉，取其地多甘松芳草為名。隋初，州廢而縣存。唐武德二年，又置州於常樂城內為理。貞觀三年又移松（？）州於芳州城，即常樂城也。神龍元年，廢芳州為常芳縣，仍隸疊州。」是芳州與松州、疊州之關係甚密切，亦為有通道之證。又元和志三九，芳州治常芬縣，西至疊州一百四十里。疊州目，「州

城在獨山上，西臨絕澗，南枕羌水。」亦云東南至故芳州百四十里。⑧又云疊州東到上都一千七百里，芳州東到上都一千八百四十里，相差正爲一百四十里。是芳州至長安實取道疊州。則茂、翼、松、芳一線又北延至疊州亦無疑，且道里可知也。疊州、芳州之今地詳前條及後條之論證。

疊州又北稍東一百八十里至洮州治所臨潭縣（今臨潭西南七十里洮州舊城 E103°15'·N34°40' 之南，洮水南岸）。又東一百八十里至岷州（今岷縣），與東線合。又東北二百五十四里至渭州治所襄武縣（今隴西，舊鞏昌）。岷、渭間，開元中置八驛，爲通長安之幹道矣。

通典一七六、一七四，記疊、洮、岷、渭三州里距如下：

疊州合川郡北至臨洮郡百八十里，去西京千七百六十里。

洮州臨洮郡，南至合川郡一百七十九里，東至和政郡百七十六里，去西京一千五百六里。

岷州和政郡西至臨洮郡一百七十六里，東至隴西郡三百里，東北至隴西郡二百五十四里，去西京一千三百七十八里。

渭州隴西郡西至和政郡三百里，西南至和政郡二百五十四里，去西京千一百五十三里。

此諸里程甚完整無參差，核計每兩鄰州去西京距離之差，與兩州之距離略合。惟渭、岷間有東西行及東北向西南行兩線。今觀兩州治所之位置，正當取斜線二百五十四里計算，與去西京之差亦略合。又以渭州去西京一千一百五十三里爲基數，累加至岷、洮、疊之里數，共爲一千七百六十七里，與原文所記疊州至西京一千七百六十里之數亦極近合。故知芳、疊至西京，實取道洮、岷、渭州也。元和志所記里數雖與通典小異，然累積計算，亦足證明此一結論。通鑑二四六，會昌二年，吐蕃落門川討擊使論恐熱起兵欲回吐蕃，「自渭州至松州，所過殘滅」，即取此道也。復考武經總要前集一八下邊防西蕃地界條云：

⑧ 疊州又有常芳縣，在州東南百二十里。寰宇記一五五，疊州常芳縣在州東南百二十里。並以此即故芳州。無論常芬常芳是否有譌誤，芳州要在疊州東南百三十里上下，殆無問題。

「(岷州)東至故渭州三百里，開元中置八驛。」

此明開元中岷、渭間爲驛道，宜岷州以西之洮、疊、芳諸州皆取此道入長安矣。

按此松州北通洮水流域之西道，實爲唐代聯絡劍南、山南、隴右之最西交通線，側鄰吐蕃，極爲重要。宋人謂自茂州「平地行二十程可至熙州（今臨洮 E103°50'·N35°20'）」者，殆卽此道歟？

輿地紀勝一四九茂州風俗形勝目，引王昶防邊五事云：

「近年曾有蕃僧自熙河來至鐵豹嶺下，立旗市馬，創建佛寺。云自此平地行二十程可至熙州。」

按熙州在今臨洮縣（舊狄道），此所謂平地行二十程者當卽此道，地已高原草坪，無峻嶺深谷，故稱平地行也。

元初遠征雲南，由洮水出塔拉，至滿陀城，卽循此道。明代亦曾利用此道由洮州出松潘解茂州之圍。就史證參今地，唐世洮、疊、芳、松道，當卽由今洮州舊城西南渡洮水，循車壩溝或卡車溝而南，踰疊山石門，至札朶那及包座河口，唐疊州當在此地區。又東南循白龍江至達拉溝口，唐芳州當在此地區。再轉南循達拉溝而南，踰羊膊嶺，正接岷江上源，經黃勝關、章臘，至松潘，卽唐松州也。此道所經爲高原地區，多平坦，萬騎從容，少峻山深谷之險矣。

蜀中廣記三一邊防記松潘目引四夷考云，宣德二年，松潘千戶錢宏作亂，「攻圍城堡」，調軍討之，「至威州黃土鋪，失利。……三年，命總兵都督陳懷等帥西軍四萬由洮州入松潘解圍。」是明世洮州有道入松潘也。又云：

「漳臘堡設在河東，去城三十八里。松州之背也。……自漳臘北去，遼廓幽遠，一望無際，蓋萬騎可從容矣。……漳臘下七里爲虹橋關，係松城北隘。志云，松州北二十里有落虹橋，長二十丈，餉道所必經也。虹橋下七里爲譚

廓屯，譚廓下七里爲塘舍屯，塘舍下六里爲羊裕屯，羊裕下六里卽松城。又虹橋下八里爲高屯子，高屯下七里爲穀粟屯，穀粟下十里亦卽松城也。……虹橋西北十五里爲絕塞墩，北界黃山尖、殺鹿塘、黃勝草場等處，路通洮、岷。先年陳懷率兵由此道入解松圍。」

是明代洮、松道之南段，尙可詳知。漳臘以北，一望無際，萬騎從容。正卽宋時所稱平地行也。然經行之地未能詳。近人吳景敖西陲史地研究之元代平滇征緬路線章，研究元代大軍南征取道甘、川邊境遠征雲南之路線甚詳。吳君曾親履其地，就史證，驗今地，確然可信。今撮述其大要如次：

元大德八年程文海世祖平雲南碑述出師路線，歷鹽、夏、蕭關、六盤，下云：

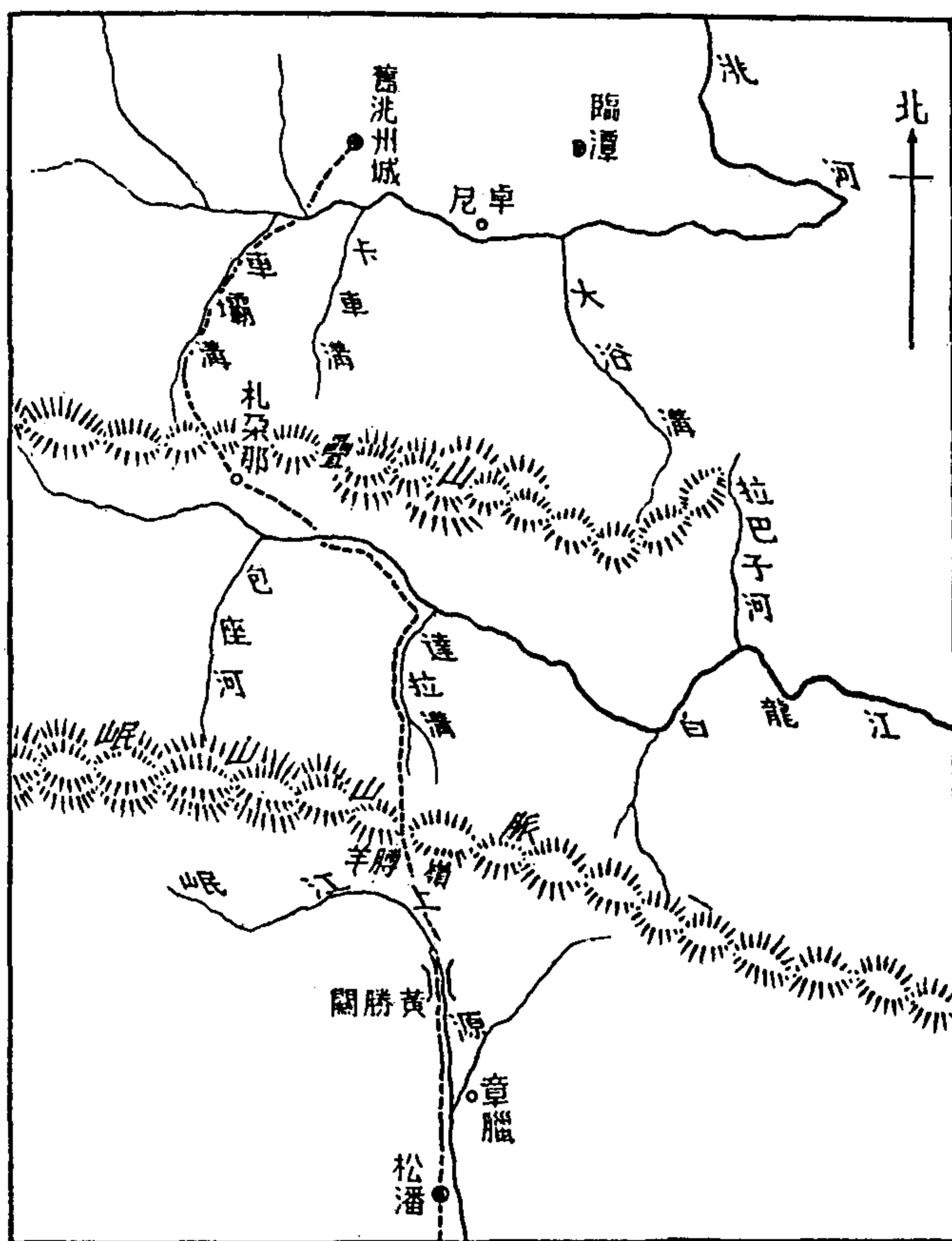
「絕洮，踰吐蕃，分軍爲三道。……」

元史世祖本紀：述臨洮以下事較詳云：

「癸丑秋八月，伐大理，師次臨洮。九月，次塔拉（新元史作忒刺），分三道以進。……帝由中道。乙己，至滿陀城，留輜重。十月丙午，過大渡河……。」

「塔拉」義爲曠野，前人多不得其地。按此元軍出擊之基地當在臨洮洮水之南，應卽今達拉溝無疑。達拉溝（其行政中心爲下達拉之高日莊）位於下疊部白龍江南岸，遍山松柏，農產甚豐。「自達拉溝北出疊山，以通洮、岷，南出羊膊嶺以通松、茂，今日猶爲甘、川煙土走私之幹線。」自洮河出疊山至達拉溝之通道有三。其一，自洮州舊城西南渡洮，溯寬敞之車巴溝（民國地圖集作車壩溝），又南行疊山北麓，通過無數崎嶇棧道，攀越疊山石門，至札軋那寺（當卽民國地圖集之札朶那），南至白龍江，循江東南至達拉溝口。其二，自洮州舊城西南渡洮，溯卡車溝，攀登疊山石門，與第一路合。其三，自洮州舊城東南出卓尼，折入大峪溝，南踰疊山之另一石門，順泥巴溝（民國地圖集有拉巴子溝，可能卽泥巴溝），至白龍江，溯江西南至達拉溝口。凡此三線，要以第一線爲甘、川間最重要通路之一，特達拉溝縮轂諸線，固無怪其早在元兵南下平滇之時卽已獲得顯著之地位也。

吳文所述大要如此。今據民國地圖集，繪略圖如下頁（疊山係據吳文所加）：



此圖虛線所示之路線，既為今日川、甘間最重要交通路線之一，元代用兵亦由洮州經達拉溝南下。徵之唐代，松州北三百里至芳州，又西北一百四十里至疊州，州當白龍江濱，州西至黃河二百八十里，東北一百八十里至洮州，並詳前考。以方向里距論之，其路線正應即此圖虛線所示之通路。且今札朶那至包座河口一帶及達拉溝下流大莊甚多，當各為小盆地。疑疊州當即在白龍江包座河合流地區，故州有「合川」之目，而芳州則在達拉溝之下流無疑矣。

#### (四) 白江沿流疊、宕、宕、武道

今白龍江，唐世稱白江、桓水，爲隴右、劍南、山南西道三道接境地區之大水，亦爲此區東西交通之孔道。由疊州東南至宕州（約 E104°·N33°50'）二百五十里，中間必經芳州。宕州又東七十餘里至峯貼峽（今有峯疊城 E104°10'·N33°50'）。又東二百里至武州。皆略循白江而行。

疊州在羌水北岸，明見元和志疊州目。羌水即白江。寰宇記一五五疊州常芬縣目引貞元十道圖云：「成、疊、宕、武四州並置在白江之側。白江即古羌之水，其江南流至利州益昌縣（與）嘉陵江合。」此白江、羌水即今白龍江無疑。除成州因鄰近致誤外，其疊、宕、武三州誠濱今白龍江也。前引元和志云，疊州「東南沿流至宕州二百五十里。」寰宇記同。又通典，宕州東至武州武都郡二百七十里。元和志、寰宇記皆作東南至武州二百五十里，已見前引。考武經總要前集卷一八上，階州西南行二百里至峯貼峽，又七十餘里至宕州。里數與通典合。又知中經之峽名，是亦沿江行也。又前引張舜民畫墁錄：「凡自岷州趨宕州沿水而行。……步行至臨江寨，得白江至階州，須七八日，其所經皆使傳所不可行。」階州即武州，是尤宕州趨武州亦略循白江之明證，但陸行，無舟楫之利耳。

峯貼峽又見宋郭景脩墓誌（山左冢墓遺文）云，「駐軍階州峯貼峽寨，寨距秦州十四驛。」是北宋時代白江道北通秦州且置驛也。一統志階州卷山川目，峯貼峽「在州西一百八十里，與番羌地相接，宋時置寨於此。」又關驛目，「峯貼峽皆在州西。九域志，福津縣有峯貼峽、武平、沙灘三砦。舊志，三砦俱在州西境。峯貼峽，本朝設把總駐守。」檢民國地圖集·甘肅寧夏東部人文圖，西固之西有峯疊城，當即其地也。

而芳州又有驛道東南至扶州三百三十里，疑亦中經宕州歟？未能定也。

元和志二二扶州目，「西北至芳州驛路三百三十里。」其行程所經甚難定也。

武州（約今柳樹城，E104°35'·N33°35'）東北行當經福津至成州同谷縣，即遵松、扶東北通散關之驛道而行矣。

此驛道已詳前考。

貞元間，山南西道節度使嚴震敗吐蕃兵於芳州及黑水堡，當即略循此白江一線。

舊一九六下吐蕃傳，貞元八年「十一月，山南西道節度嚴震擊吐蕃於芳州及黑水堡，焚其積聚，並獻首虜。」亦見通鑑二三四貞元八年紀。胡注：「酈道元曰，黑水出羌中，西南逕黑水城西。其地蓋在陰平西北，臨洮西南，古沓中之地。」（舊紀僅云芳州，新紀僅云黑水堡。）此次用兵係循白江而上殆可斷言。

又吐蕃請修好表所云白水築城及「迎送使命」之道，蓋亦就此白江道而言歟？

吐蕃贊普棄棣請修好表（全唐文九九九）云：「往者平論地界，白水以來中間並合空閒。昨秋間，郭將軍率聚兵馬於白水築城。既緣如此，吐蕃遂於界內道亦築一城。兩國和同，亦須迎送使命。必若不和，其城彼此守捉邊境。」按今白龍江古稱白水。其主源發於岷山山脈之北，唐疊芳之境；其南一支源，今名文縣河，發於岷山山脈之南，唐扶文之境，至文縣東南古橋頭地，注入主源。元和志稱主源為白江，南源文縣河為白水。若執此表「白水」之名，似指扶文道；然就唐蕃交通言，似當指主源白江道。蓋白江既為下游白水之主源，自得通稱為白江；況白水、白江命意本無不同也。

賈耽撰貞元十道錄，建言「合川七郡，北與隴坻、南與庸蜀回遠不相應；宜於武都建都府，以恢邊備。」按合川即疊州，武都即武州，此正謂白江流域在一條交通線上，宜建統府於武州，以收指揮控制之效也。

按此見權德輿魏國公貞元十道序（全唐文四九三）云魏公此書，「考迹其疆理

以正謬誤，採獲其要害，而陳開置，……大凡類是者十有二條」，此其一條也。

### (五) 松、茂東通東川兩道

松、茂地區東至東川有南北兩道。南道由茂州東取松嶺關路至綿州。北道由松州東至龍州清川鎮。此於王涯疏章已明白言之。

舊唐書一六九王涯傳，穆宗時，爲東川節度使。「吐蕃南北犄角入寇。……詔兩川兵拒之。……涯上疏曰：臣當道出軍徑入賊腹，有兩路：一路從龍州清川鎮入蕃界，徑抵故松州城，是吐蕃舊置節度之所。一路從綿州威蕃柵入蕃界，徑抵棲鷄城。皆吐蕃險要之地。」（又見全唐文四四八及唐會要九七。）

茲先考北道，即松州東經龍州向東申展之路線。松州東至龍州治所江油縣三百三十里。

通典、元和志及寰宇記松州目皆不言東至龍州里數；然龍州目皆記之。通典一七六，龍州「西至交川郡三百三十里。」寰宇記八四，龍州「西至松州三百三十二里。」略同。元和志三三，龍州「東至松州三百二十里。」「東」必「西」之譌，「二」蓋「三」之譌也。

州縣城在涪水西南一里（距今平武縣城不遠）。

元和志三三龍州，江油縣在郭下，「涪江南流經州城東，又經江油縣城東。」寰宇記八四，龍州江油縣，「涪水在縣北一里，自松州崆峒山下出，下流入州界。」是州縣城在涪水西南。楊圖繪於水北，誤矣。地在今平武縣東南，一說在平武西，詳一統志龍安府卷古蹟目。

近郊涪水上有涪水關，當唐盛時爲下關，不置驛也。

六典六刑部司門郎中條，下關七，龍州涪水關其一。按非京師四面關，又不當驛道者爲下關。此關旣爲下關，是此道不置驛也。又新唐志，龍州江油縣有涪



水關。檢一統志龍安府卷關隘目引方輿勝覽云：「江油有十二關，曰涪水，距城一里。」蓋即當城近郊之涪水而設者。

明世松潘衛東通龍安道，乃溯衛東岷水一支流東北行，經雪欄關、風洞關，接涪江上源紅巖關(E103°57'·N32°57')，再循江經雪寶頂(約 E103°55'·N32°40'~50')之北，折而東南經三舍堡、小河營，至龍安。此道「羊腸鳥徑，一線僅通，峭壁危湍，艱險萬狀。」紀要引舊說云；「松潘為西陲要地，深入番境，東南兩路，僅通一線。」此道即其一也。近代人行道，仍循此線。以里距論之，似即唐世之舊道耳。

紀要七三，龍安府「西北至松潘衛三百三十里。」松潘衛目，亦同。並狀其險峻云云，如網文。蓋另一道即南經茂汶至灌口者。三百三十里正與唐世里距全同。考蜀中廣記三邊防記松潘衛目引四夷考云：「松潘，……東通小河、龍安。」此為東路。又引經略志述東路所經云（參考天下郡國利病書六七所引）：

「松潘以東，望山關、雪欄關、風洞關、松林堡、紅崖關、三舍堡、鎮遠堡、小關子堡、松丫堡、三路堡、師家堡、四望堡，凡十二處，抵小河千戶所。四崖絕壁，一線之逼（利病書作「通」，是也）。……今以三舍關為始，第其里次：三舍者去衛城九十里而遙，為小河適中地，有把守指揮一員管轄。上至望山，下至四望，共十三關堡，羊腸鳥徑，峭壁危湍，嶮巖萬狀。……三舍上十里為伏羌堡，伏羌上十里為紅崖關，紅崖上十五里（利病書無「五」字）為松林堡。志云，黑松林關在治東七十里。松林上九里為風洞關。志云，風洞關在治東五十里。……風洞上五里為雪欄關。志云治東三十里。……雪欄上十二里為望山關。關上八里即松州也。三舍下十里為鎮遠堡，鎮遠下八里為小關堡。志云，小關子在治東百二十里。小關下八里為松垭堡，松垭七里為三路堡，三路下八里為歸家堡（利病書「歸」作「師」），歸家下八里為四望堡，又二里為小河所矣。」

此明世松潘東至小河千戶所之路也。其地名尚多可檢見於民國地圖集·四川兩圖。知此道實溯松潘之東岷水一支流東北行，經雪欄、風洞，接涪水上源，再

循江東南下經紅崖、三舍，至小河營，以達龍州也。檢申報館新地圖，今日人行道仍循此線。經略志此段敘述中又往往有總里數，而關堡間累積之里數多與總計里數不相符。自松潘至小河累積里數僅一百一十四里；今觀地圖，此道甚迂，必不止此數。蓋有誤。按邊防記曹學佺自云：「小河千戶所，國初洪武十一年，與松潘衛同置，在衛東百九十里。」前引經略志亦云：「三舍去衛城九十里而遙，爲小河適中地。」謂在松潘、小河間適中之地也。益證一百九十里之說爲可信。一統志松潘廳卷關隘目，「三舍關在廳東一百七十里。」下歷述各關堡距廳里數。小河則在廳東南二百零七里，與曹學佺說亦略合。觀地圖，此道甚迂，二百里左右宜無問題，必不止百十里也。

防衛記松潘衛條又引經略志云：

「（小河）又東爲堡七：曰蜂崖，葉棠，馬營，水進，鎮夷，鐵龍，乃抵龍安。」

又引四夷考云：

「小河之下，鐵龍之上，惟葉棠爲要隘。……上六里爲峯崖堡，峯崖上十里爲小河也。下四里爲馬營堡，馬營下七里爲水進堡，水進下八里爲鎮夷堡，鎮夷下十里爲乾坤堡，乾坤下二十里爲鐵龍堡，……鐵龍下十五里即龍安府云。」

此述自小河至龍州之道也，亦循浩江而行。似無總里數，故不見抵觸處。（惟前條少一堡。）則自小河至馬營二十里，馬營至龍安府六十里。檢一統志松潘廳卷關隘目三舍關條云：

「峯崖堡在小河東南十五里，木瓜堡在小河東南三十里，葉堂堡在小河東南四十里，又東四里，接平武縣界馬營堡。」

則小河至馬營，實爲四十四里。四夷考二十里之說蓋誤。若馬營至龍安六十里之說不誤，則自松潘經小河至龍安府三百里有零。然一統志龍安府卷沿革目，平武縣西及西北至小河營界皆爲一百五十里。若「界」字不誤，則小河至龍安一百九十四里。檢視地圖，似無此距離，頗疑「界」爲衍誤。則松潘取小河營路至龍安當爲三百五十里左右，或少則三百里左右也。紀要三百三十里之說宜

可信。且廣記引四夷考述此道中之鐵龍堡鐵索橋云：

「鐵龍堡有兩山對峙，峭壁萬仞，二水會流，深不可測，上爲鐵索橋。……

嘉靖間，龍州宣撫薛兆乾作亂，斬鐵橋，以拒官兵，旬日松州米貴如金矣。」

可見此道爲明代松、龍間之唯一交通路線。紀要三百三十里之路亦卽此道，更無疑矣。而唐世松、龍間道路亦三百三十里，吾人亦可信卽此道也。且明、清此道極險峻。前引經略志述此道云：

「四崖絕壁（一統志松潘廳卷關隘目引舊志作「絕壑」），一線之通（舊志作「僅通」）……羊腸鳥徑，峭壁危湍（舊志作「峭磴危巖」），嶮巖（舊志作「艱險」）萬狀。」

「羊腸鳥徑」，「一線僅通」，通常多取其近捷。然檢民國地圖集，此道實極迂遠，惟緣水而行耳。復檢申報館新地圖，松潘、平武（龍安）間有雪寶頂，高達五千公尺以上，今日人行道仍由松潘東北繞三舍驛，再東南循水而下，經小河至平武，與明代同。蓋此一帶地形別無可通之道，只有緣水而行，既遠且險，誠非得已。因此吾人更可想像，唐代松、龍之交通必亦取此線，故里距與明代相同也。

龍州至京師多取道利州（今廣元）。

元和志三三，龍州「東北取利州路至上都一千六百五十里。」寰宇記八四，同。是例取利州路也。

按龍州東至利州四百里。此蓋官道。

通典一七六，油江郡「東至益昌郡四百里。」卽龍州至利州里程也。元和志三三及寰宇記八四皆同。又按元和志二二、寰宇記一三五，利州東北至長安皆爲一千二百五十里，則此四百里無疑，且爲官道也。

又有一道，取白墳川、景谷縣至利州二百七十里。蓋捷徑也。

寰宇記八四，龍州「東至利州四百里。」「取利州路至長安一千六百五十里。」

又云：「東北取白坭川（坭音霸）、廢景谷縣路至利州二百七十里。正路亦二百七十里。」（正路一句不可解，疑誤。）白坭、景谷路當是捷徑。

蓋由龍州東北行九十里至清川縣，當在清水（今黃沙江）上源處今青川鄉鎮處（E104°50'·N32°25'）。今日猶爲此一地區東西南北之交通中心。

本節第一段引舊王涯傳，東川入吐蕃兩路。「一路從龍州清川鎮入蕃界，徑抵故松州城。」按元和志三龍州，清川縣「西南至州九十里。」本後魏之馬盤郡馬盤縣。寰宇記八四龍州，清川縣在州北一百里。九域志八，清川縣在州北七十里。按今地圖，平武縣東有青川鎮（或鄉），又東有青川縣（舊喬莊鎮，民國三十年置縣）。唐之清川當在此兩地之一，則作東北爲正。又就里距言之，唐之清川，當在今青川鄉或鎮，非青川縣也。且寰宇記清川縣條下云：「清水出啼胡山，濶五丈，東流入利州界。」楊圖以爲即今黃沙江，是也。青川鄉鎮正在水源處，亦爲一證。

紀要七三龍安府末附見青川千戶所條，唐、宋青川縣，明洪武四年改置青川千戶所。在府東北百二十里。「地當白草蕃之後路，東抵白水陽平關，接陝西寧羌州界。西通白馬路，轉古城驛，而抵龍安。南至椒園堡。北通青塘嶺，直達階文。秦蜀間襟要處也。」一統志龍安府卷古蹟目有清川故城條引舊志，略同。足見此地之重要性。又紀要同卷平武縣目馬閣山條云：「兩聖山在府（龍安府）東北七十里，山嶺分峙兩聖，路通青川、廣、昭等處。」殆即唐代舊道也。

自青川向東行約八九十里至白坭，又東南三十里至景谷縣，在白水東。又東南六十六里至利州。此蓋所謂二百七十里之捷徑也。

捷徑經白坭、景谷縣至利州，見前引寰宇記。景谷縣屬利州，元和志二二，在利州東北六十六里。「白水一名羌水，經縣西一里。」寰宇記一三五作六十六里。按即在白水東岸則當在利州西北，非東北也。一統志引元和志正作東南至利州六十六里。一統志保寧府卷古蹟目白水故城條，漢白水縣，劉宋置白水

郡，隋置景谷縣。又引縣志，「景谷廢縣在今縣（昭化）西北一百里。漢白水縣又在其北。」按水經注二〇漾水注，「白水又東南逕白水縣故城東，即白水郡治也。」亦與元和志景谷縣在白水沿岸相合。據此而言，景谷在今廣元西北六十六里，昭化西北一百里，白龍江之東岸，其地已明矣。

白壩鎮，新志云在景谷縣西北。檢紀要六八昭化縣目，景谷廢縣在縣西百里。白壩城在「縣西北百三十里」。是即在景谷廢縣西北三十里也。白壩即白壩。此鎮又當扶、文東南入劍南道上，詳陰平道篇。

綜上所考，龍、利間捷徑二百七十里，西段由龍州東至清川九十里。東段由利州西北至景谷六十六里，又西北至白壩三十里，則清川至白壩蓋約八九十里歟？

又由清川循清水（今黃沙江）而南，又折而東至益昌縣（今昭化），轉而東北至利州，此道循水迂迴，蓋所謂四百里之官道也。

此路徑無具體證據，惟據形勢度之。蓋龍利間既有官道及捷徑兩途。捷徑由清川直東至利州已可考如上，官道多一百三十里，必迂遠。清川在唐世既為利州西入龍州之孔道，在明、清亦為此一地區之交通中心，則兩道分途宜即在此。川北交通多循水道，清川當清水上流，故可想像此道必循清水曲折而行也。檢申報館新地圖，青川有一道向東至白水街，蓋即略同唐世經白壩、景谷之道；另一道東南循黃沙河至昭化，殆即此道也。

龍州山區自昔多棧道，此道亦然。

李洞送龍州田使君詩云：「渡關雲作雪，挂棧水成澌。」（全唐詩十一函二冊。）此雖未必專指龍州道中而言，然龍州當包括在內。檢蜀中廣記一〇，龍安府江油縣，引方輿勝覽，「左擔道上，涪水崖壁有閣道六，曰青崖，曰驀頭，曰石回，曰七里，曰東關，曰石城。」又引司馬光和趙衆龍州吏隱堂詩云，「四望逶迤萬壘山，微通雲棧訪雲餐。」雖未必即是此道，然亦可推知此道之狀況。又引陰平修路記，閣名極多，蓋元、明間所作。紀要七三，龍安府

附近亦多棧閣之名，蓋此州自昔多棧閣。

此道既明，茲續考南道。自茂州東取松嶺關路至綿州三百七十里，或近四百里。

前引舊一六九王涯傳，上疏述東川入蕃兩道，其「一路從綿州威蕃柵入蕃界，徑抵棲鷄城。」按棲鷄城在茂州西北，詳第七節茂州平戎城道。則茂綿間有經常通行之道也。檢元和志三二，茂州「東至緜州取松嶺關路二百七十里。」同書三三，緜州「西至茂州取松嶺路三百七十里。」里數有一百之差。檢寰宇記八三，綿州「西至茂州取松嶺關路三百七十里。」同書七八，茂州「東至綿州四百里」。通典一七六綿州目亦作四百里。則三百七十里爲正，亦可能爲四百里，中經松嶺關也。

此道雖不置驛，但甚重要。

唐六典六刑部司門郎中條，非四面關又非當驛道之關爲下關。下關七，綿州松嶺關其一。是此路不置驛。然開元盛時天下上中下三等關共才二十有六。此道中尚有一關，亦已見其重要性。

今考其行程：自茂州東北行十八里至隴東。又東七十二里威蕃柵，又東三十里至石泉縣（今縣，一作北川縣，E104°40'·N31°55'），在石密水北岸。蓋自隴東以東皆略沿石密水而行，卽今石泉河也。

輿地紀勝一四九茂州景物目引皇朝郡縣志云：「熙寧九年，……靜州將楊文緒導蕃董阿丹作亂，茂州南有鷄宗關路通永康；北有隴東路通綿州，皆爲蠻據，聲援俱絕。」是通綿州路由隴東也。又輿地紀勝一五二石泉軍：「（唐）太宗……置石泉，屬茂州。其後吐蕃內侵，茂州以西無寧歲。皇朝神宗時，靜州夷寇邊，攻茂州，窺隴東，以孤石泉，朝廷遣兵平之。始割石泉隸綿州，塞隴東路不與茂通。後夷人數侵軼，……犯茂州，次石泉，成都守孫義叟經畫事宜，以石泉爲邑介綿、茂之間，道里濶遠，緩急不相應，非扼其衝要不足捍外

患，於是詔改石泉爲軍。」是石泉當綿、茂之間，而隴東又爲入石泉之首途也。

按此隴東，唐史已見。新唐志，翼州有五鎮兵，其一爲隴東。翼州即在茂州之北一百二十里。又如舊一九六吐蕃傳下，貞元十七年，吐蕃北寇靈、朔。韋臯受詔，數道出兵西山，以紓北邊。其一路云：

「隴東路兵馬使元膺並諸將郝宗等復分兵八千出南道雅、邛、黎、嵩等路。」舊一四〇韋臯傳與此同，惟「隴東」下無「路」字。而新一五八韋臯傳述此路兵云：

「元膺出濕山、成溪，臧守至道黎、嵩。」

是實兩路。按濕山當即茂濕山，在茂州北十里；或爲濕坂，在汶川縣南一百三十里。皆在茂州境。則新傳是也。以隴東路兵馬使而出兵雅、黎，恐非事實。檢一統志茂州卷山川目：「隴東山在州東北十八里。按宋史，州北有隴東，道通縣，即此。」則其地今尙可曉。

威蕃柵當綿州入茂州道，見前引舊王涯傳。輿地紀勝一五二石泉軍官吏目引廣漢志云，夷人犯邊，張上行對蜀守孫羲叟曰，「今石泉三十里威蕃亭地名柵底，即唐之威蕃柵。宜先築堡寨以御其來，次升石泉爲軍，以重其權。」乃如其策。紀要七三龍安府石泉縣，「威蕃城，縣西三十里，唐之威蕃柵也。」檢元和志，茂州石泉縣，西至州一百二十里。寰宇記七八，茂州至石泉之方位里數全同。則隴東東至威蕃柵應爲七十二里也。

又按元和志，茂州治汶山縣，「石密溪在縣東十九里。」又石泉縣，「石密水經縣南一里。」檢一統志茂州卷山川目，「神溪河在州東，又東入龍安府石泉縣界，即古石密溪也。……舊志，今名馬蹄溪。……按輿圖作神溪，下流即石泉河。」則茂州東之石密水，即今石泉河（今圖又作石板河）。詳觀地圖，水源實在茂州東北，則即在隴東地區。蓋此道隴東以東，即略沿石泉河而行。紀要六七，茂州東至石泉，中經土門、壩底城，是亦沿石泉河而行。觀申報館新地圖，此道仍存。蓋即唐、宋舊道耳。

又東五十里至松嶺關，爲茂、綿二州接境處。

通典一七六，茂州通化郡「東北至巴西龍安、石泉兩縣界松嶺關百七十里。」此關當茂、綿二州交通線上，已詳前引元和志、寰宇記，是在石泉東五十里也。

又東南約百里有餘至龍安縣（今安縣東北九十里，近彰明），又東南約八九十里左右至綿州治所巴西縣（今綿陽），蓋亦略沿今石泉河而行也。

元和志三二，綿州龍安縣「東北至州七十八里」。而寰宇記八三云，縣在州西北九十四里。九域志七，全同。據一統志綿州卷古蹟目引安縣志，龍安故城在安縣東北九十里。楊圖繪於石泉水上，略得之。則縣當在州西北無疑。元和志東北當作「東南」。里數未知孰是。今姑作八九十里。

又通典一七六綿州龍安縣，「松嶺關在縣西北百七十里。」寰宇記八三，全同。據此里數，則石泉至龍安二百二十里，茂、綿間當在四百里以上，石泉至綿州至少亦三百里。觀地圖，石泉、龍安無遠距二百二十里之可能。今檢九域志七綿州，龍安縣在州西北九十四里，石泉縣在州西二百四十四里。則石泉、龍安間當爲一百五十里。松嶺關當在龍安縣西北一百里，非一百七十里也。且寰宇記八三，龍安縣又有「附子山，自松嶺關山東連接，去縣四十里。」此山既與松嶺關山東連接，而去縣僅四十里。益證關去縣不至遠在一百七十里以外。通典一百七十之里數，蓋因茂州東北一百七十之里數而譌歟！今姑書作百里有餘，而龍安、綿州間則不及百里也。度其地實近今彰明縣，蓋即彰明西兩水之會青蓮場處。

石泉以西並是閣道，見於地志，東段當亦有棧閣也。

寰宇記七八茂州，「石泉縣，（州）東一百二十里，並是閣道。」按松嶺關尚在石泉之東，當有閣道。川北山川險阻，閣道爲普遍之建築方式，料此道東段應有之。



### (六) 松州西北出甘松嶺通吐渾青海道

松州西北至河湟青海吐谷渾故地，向有通道，魏晉南北朝南北分裂時期，此道交通尤爲顯著。南朝由益州成都西北循岷水河谷上行，經龍涸（今松潘西北、岷嶺地區）、岷山至河南王吐谷渾，因而北通漠北（今內外蒙古），西通西域葱嶺以西諸國，多取途於此。

此已詳引言考論。

故至隋代用兵吐渾，即有一軍由松州出青海。

隋書六五周法尚傳：「黔安夷向思多反……法尚擊思多於青江破之，斬首三千級。還從討吐谷渾。法尚別出松州道，逐捕亡散，至於青海。」

唐初，吐蕃亦由吐谷渾經党項、白蘭諸羌地，進寇松州。

舊一六九上吐蕃傳：「弄讚……發兵以擊吐谷渾。吐谷渾……遁於青海之上。……於是進兵攻破党項及白蘭諸羌，率其衆二十餘萬頓於松州西境，遣使貢金帛，云來迎公主，……遂進攻松州。」

蓋松州西北地區，高原平坦，而岷江上源距黃河已極近。宜乎古人早已利用岷江河谷爲連絡青海盆地與成都盆地之交通孔道。如宋之上中下三潘州（今圖有古潘州E102°50'·N33°25'）連貫爲一線，南通松州，蓋即古道也。

紀要七三松潘備目廢潘州條云：

「志云：故潘州在衛北七百五十里。漢武逐諸羌渡河湟居塞外，築此城置護羌校尉禦之。唐廣德初，松州以北皆陷於吐蕃。宋崇寧三年，秦鳳招納司言，隋州生番納土，得邦、潘、疊三州。潘州蓋屬吐蕃首領潘羅支，故名。又分潘州爲上中下三州。元屬吐蕃宣慰司。明初本設松州、潘州二衛，後併爲松潘衛。今阿失寨蓋上潘州也，班班族即下潘州地也，中潘州界其間。其

地愈北，山愈平。舊漳臘之設在下潘州。邊略：中潘州去衛二百五十里而遠。」

按蜀中廣記三邊防記松潘衛目引志與此略同，而稍異。則此說甚古。又按此云：「舊漳臘之設在下潘州。」檢蜀中廣記同目又引侍郎羅綺漳臘新記云：

「距松衛治之北百里曰漳臘，即古潘州也。城之故址尚在。……其土地膏腴，山川秀麗，蓋自唐盛時所開拓……。」

此記爲景泰六年作。綺親經營漳臘事，所述宜得實。廣記引此文後，作按語曰：「今之漳臘去松州一舍而遙，非百里外之漳臘矣。」又引四夷考云：「漳臘堡設在河東，去城三十八里。」是下潘州故城在今松潘北百里，今漳臘北六十餘里也。一統志松潘廳卷關隘目云，漳臘營「在廳北四十里。明初，置於下潘州，後徙而南。」是矣。一統志同條又云：潘州營「在廳北四百八十餘里，即潘州故址（上潘州？）」。東北通甘肅洮、河二州，……西北通歸德、西寧，……爲松潘之屏障。……其南一百八十餘里地名達建寺，距黃勝關一百二十里，爲潘州、黃勝關適中之地，亦設官兵戍守。」「黃勝關在廳西北漳臘營西北四十里。」是由松潘廳西北經漳臘、黃勝關、達建寺、潘州故址至歸德、西寧爲一通道。按今松潘西北遠處，四川省西北極邊，有興中縣，稱爲古潘州（E102°50'·N33°25'），殆即一統志之潘州故址，亦即宋上潘州地區歟？所謂地愈北山愈平者，殆指由松州經下潘、中潘至上潘州而言。今檢申報館新地圖，參以民國地圖集·四川人文圖，有一道由松潘略循岷江河谷向西北，經黃勝關、上下撒路，度入墨溪河谷，經興中，至青海境，入黃河河谷。此正即略循岷江河谷而上接黃河支流也。王益崖中國地理上冊（頁九九）云：岷江上源與黃河支流間僅隔二十五公里。分水嶺處，地勢平行。此與志文正合。地平夷，且有河流可循，而介在兩大盆地之間，正爲理想之交通途徑矣。

上推唐世，此線交通雖極明顯，然松州以西早非唐域，安史亂後，松州陷屬吐蕃，致此道行程無可詳考。所可知者，潘州，唐時已置，與松州聯稱。則宋代松州與三潘交通線，蓋即本之於唐世古道歟？

前引紀要引志云，宋置上中下三潘州。下潘州在今松潘北百里。所謂「故潘州」者即上潘州也，在松潘北七百五十里（四百八十里？），中潘州則略界其間。志：三潘州，宋崇寧或稍後置。今考唐代志書無潘州之名。然陳子昂上蜀川軍事狀（全唐文二一一）云：

「通軌軍屯在松、潘等州。千里運糧，百姓困弊。……臣伏惟松、潘諸軍，自屯鎮已來於今相繼百十餘年（蓋自周隋在屯兵數之），竟未聞盜賊大侵，而有尺寸之效，……聞松、潘等州屯軍數不逾萬，……。」

此狀上於武后時，屢言「松、潘等州」。又上益國事狀（同上）亦云「松、潘諸軍」、「松、潘軍糧」，則唐代前期本置潘州。蓋安史亂前，地已陷屬吐蕃，故六典、通典皆已無此州名。逮宋崇寧中開拓舊地，遂復古潘州之名耳。然則前條述今松潘經興中達黃河流域之交通線，即宋世由松州歷下潘、中潘至上潘州之交通線，殆亦即唐世由松州經潘州通吐渾故地河南青海之交通線歟？

有甘松嶺者，在松州西北三百里，為大江源頭所經。唐代前期，尤為軍事商旅交通之重地，故曾置通軌軍以鎮之，當即在此道上。通軌以西即入党項，北通吐渾、青海上矣。

開元十八年，唐、蕃媾和。新二一六吐蕃傳上述其事云：

「吐蕃請交馬於赤嶺，互市於甘松嶺。宰相裴光庭曰，甘松中國阻，不如許赤嶺。乃聽以赤嶺為界，表以大碑，刻約其上。」

是甘松嶺為交通軍事之重地可知。通典一七六，松州交川郡治嘉誠縣，「有甘松嶺，江水所發之源。」寰宇記八一松州嘉誠縣目云：「後魏時，白水羌像舒治自稱鄆至王，據此地。其子舒彭遣使朝貢。……始置甘松縣。……隋改甘松為嘉誠縣。……武德元年於縣置松州，取州界甘松嶺為名。甘松嶺，按山海經云，甘松嶺亦謂之松葉嶺，即江水發源於此。土人謂之松子嶺。」皆以江源為說。而元和志三二，松州嘉誠縣，「甘松嶺在縣西南十五里。」近邇如此，殊可疑。按隋書地理志上：嘉誠縣屬同昌郡。而汝川郡通軌縣「有甘松山」。則此山決不可能在松州治所嘉誠縣之近郭。檢蜀中廣記三一邊防記松潘衛目引志

云：「甘松嶺在衛西北三百里。」紀要七三松潘衛甘松嶺條：「衛西北三百里，亦曰甘松山，一名松疊嶺，士人謂之松子嶺。……今大江經其下。杜佑曰，甘松嶺乃江水發源處，似誤。」是當即通典、寰宇記所述甘松嶺之所指，江源經其下，雖非最遠源頭，但不相遠。至於松州西南十五里，決不得謂之江源矣。

⑨

復考陳子昂上蜀川軍事狀（見前）云：「通軌軍屯在松、潘等州。」又云：「通軌軍人保安邊鎮。」又上蜀川安危事（全唐文二一一）云：「伏見四月三十日勅廢同昌軍。蜀川百姓每見免五十萬丁運糧。……然松茂諸羌首領二十年來利得此軍財帛糧餉以富己潤屋。」此二狀皆在武后時代，是同時有同昌、通軌兩軍。同昌軍屯松茂，似在東；通軌軍屯松潘，似在西。檢通典一七六，當州江源郡「理通軌縣」。「西北到故通軌縣鎮（？）二百里。以西即是生羌。」元和志三二，當州江源郡，「貞觀二十一年，割松州通軌縣置。」治通軌縣，「東至松州二百一十里。」「故通軌縣鎮」當即武后以前通軌軍之所在，亦即前引隋志通軌縣之所在。通典、元和志之通軌縣在松州西二百一十里，故通軌縣鎮又在此西北二百里，則當在松州西北二百里以上或三四百里。甘松山在隋通軌縣，又當江源，其即廣記引舊志所述松潘西北三百里之甘松嶺更無疑矣。又陳子昂上蜀川軍事狀云：

「伏見劍南諸州，緣通軌軍屯在松潘等州，千里運糧，百姓困弊。……伏以國家富有巴蜀，是天府之藏，自隴右及河西諸州，軍國所資，郵驛所給，商旅莫不皆取於蜀。又京都府庫，歲月珍貢，尚在其外。……今邊郡主將乃通軌一軍徭役弊之，使百姓貧窮，國用不贍，河西隴右資給亦減。」

據此，通軌軍屯松潘，為重鎮，消耗亦極大。此下子昂提出改革計劃，俾「蜀川百姓，永得休息；通軌軍人保安邊境。」亦顯示通軌軍之重要性。通軌地既近甘松山，開元中宰相裴光庭稱「甘松，中國阻。」正與此形勢切合。

通軌軍既在松州西北二百里以上或三百里，唐世劍南西北之軍鎮今尚可考知者無遠於此。故通典云，通軌故縣鎮以西即是生羌。考舊志四有軌州都督府，

⑨ 甘、川間甘松之名甚多，參看紀要六〇洮州衛甘松城條。

「貞觀二年，處党項置。」又舊一九八党項傳：「其界，東至松州，……北連吐谷渾，處山谷間，互三千里。……貞觀三年，南會州都督鄭元璠遣使招諭其酋長細封步賴，舉部內附，……以其地爲軌州，拜步賴爲刺史，仍請率所部討吐谷渾。」是党項界在松州與吐谷渾間，當今青海省東南與四川西北角接境處，在唐初有軌州之名。然則軍縣名通軌者，蓋謂西通軌州，即西通党項歟？党項西北即吐渾矣。故此道當由松州西北蓋經潘州，約三百里至甘松嶺通軌軍故城，又西入党項至吐渾青海上。故前引舊吐蕃傳，弄讚擊走吐渾，進破党項白蘭諸羌，遂進攻松州也。

## (七) 茂州西通吐蕃兩道

### (1) 蓬婆、滴博兩道

茂州（今茂縣）爲劍南西山中北路兵馬使駐屯地，置威戎軍，形勢極爲衝要。

此詳第一節，參下文引章阜傳述邢玘出兵事。

由此向西，有兩道通吐蕃。其一，茂州西北取蓬婆嶺、平戎城道。其二，茂州西南取維州（姜維城），出滴博嶺道。故天寶末年，劍南節度破西山吐蕃，分由此兩道進兵；杜翁詩亦稱，嚴武用兵西山，「已收滴博雲間戍」，又「欲奪蓬婆雪外城」也。

楊譚兵部奏劍南節度破西山賊露布（全唐文三七七）云：

「吐蕃舉國興兵，資其叛逆。頃者西山戰士及八國子弟，因其窘逼，遂欲憑陵，……以正月五日率故洪、臘城、裏囊邛⑩三節度兵馬八萬餘人，分爲六

⑩ 故洪蓋指舊洪州而言，詳後文考滴博嶺道保寧都護府條，府即故洪州地，今按磨川流域。舊一九六下吐蕃傳，貞元五年，「大破吐蕃青海、臘城二節度。」十六年，吐蕃酋帥兼統囊貢、臘城等九節度來降。兩書章阜傳，同。則臘城可斷爲一節度。而露布「裏囊邛」三字似爲一地名，但甚怪。復考舊吐蕃傳下，大曆十一年正月，「劍南節度使崔寧大破吐蕃故洪等四節度。」頗疑「裏囊邛」實爲兩地名而有脫文也。復考蠻書一雲南界內途程，「臺登直北去保塞城八十里，吐蕃謂之北谷，天寶以前嶺州柳強鎮也。……城下有路向囊恭地。」囊恭蓋即兩書囊貢，露布之「囊」，即兩書之「囊」，下脫「恭」或「貢」字，此一節度名「囊貢」，另一節度可能爲「裏邛」歟？

道，攻圍萬安、柔遠、明威、平戎及保寧都護衛〔府〕等五城。……十八日，都知山西（當作西山）子弟兵馬副使（將軍略，下同）攝臨翼郡（翼州）太守董却麴、（略）兼靜（川）郡（靜州）太守董元智、（略）兼蓬山郡（柘州）太守董懷恩、（略）歸城〔誠〕郡（悉州）太守董恩賢、江源郡（當州）太守董懿、（略）董仁顯、（略）董弄封等領八郡驍勇並蕃漢武士等七千人，自蓬婆〔婆〕路取牙山，出其不意，銜枚夜襲。……同州（州字衍）節度副使都知兵馬使（將軍略）兼通化郡（茂州）太守譚元受遣（略）裴振、攝維川郡（維州）長史折衝張粲、雲山守捉使折衝姚高侶、攝天保郡（奉州）折衝楊夏日……等率健曠三千人，自滴博嶺入。競施犄角之勢，各陳擒縱之謀。……生擒吐蕃哥末國王（略）等二千餘人，斬獲故節度副使且祿翁（略）等，械牛馬羊等二十餘萬。」

此文前稱「開元天地大寶聖文神武應道皇帝陛下」，又有保寧都護府。按元宗此尊號上於天寶八載閏六月，見通鑑及兩紀。保寧府亦置於天寶八載，詳後文。則此露布必在天寶末葉。據此文，吐蕃圍平戎、保寧等五城，唐分南北兩道解五城之圍，北道以翼州為基地，率翼州以西靜、悉、柘、當等州兵，「自蓬婆嶺路取牙山」。南路以茂州為基地，率茂州以西維、保兩州及雲山兵「自滴博嶺入」。故滴博、蓬婆兩嶺必為當時用兵要道。又杜翁奉和嚴鄭公軍城早秋（詳註一四）云：

「秋風嫋嫋動高旌，玉帳分弓射虜營，已收滴博雲間戍，欲奪蓬婆雪外城。」此以兩嶺對舉，與前引露布相契合，當非偶然。蓋此兩嶺道為兵家所深念，時人所習知，嚴武已收滴博，遂圖蓬婆，故杜翁和詩及之。亦正見兩嶺為南北兩路之戰略地帶。

復考舊一九六上吐蕃傳上云：

「（開元）二十六年，……（劍南節度使）王昊〔昱〕又率劍南兵募攻其安戎城。先於安戎城左右築兩城以為攻拒之所，頓兵於蓬婆嶺下，運劍南道資糧以守之。其年九月，吐蕃悉銳以救安戎城，官軍大敗，兩城並為賊所陷。昊〔昱〕脫身走免。將士以下數萬人及軍糧資仗等並沒於賊。」

「二十七年……章仇兼瓊……代張宥節度。……二十八年春，兼瓊密與安戎城中吐蕃翟都局及維州別駕董承宴等通謀，都局等遂翻城歸款，因引官軍入城，盡殺吐蕃將士，使監察御史許遠率兵鎮守。」

新二一六上吐蕃傳上略同。通鑑二一四，據實錄書之，亦詳。而蓬婆嶺作蒲婆嶺，其實一也。此條可注意者有兩事。其一，蓬婆嶺與安戎城相近。其二，維州亦爲此時爭取之目標。考舊一一一高適傳云：「自玄宗還京後，於綿益二州各置一節度。」適表論其事云：

「自邛關、黎、雅，界於南蠻也；茂州而西，經羌中，至平戎數城，界於吐蕃也。……今所界吐蕃城堡而疲於蜀人，不過平戎以西數城矣。邈在窮山之巔，垂於險絕之末，運糧於束馬之路，坐甲於無人之鄉。」

是自茂州西經羌中至平戎城爲入吐蕃道。按平戎城即前條之安戎城，開元二十八年十月稍後更名，詳後文。是此條亦足證明此城與蓬婆嶺相近，即一道無疑。與前引楊譚露布亦相應。至於維州，則與滴博嶺相近。何者？考新一五八章臯傳，貞元九年，詔臯出師牽制吐蕃。下云：

「臯，……乃命大將董勳張芬分出西山靈關。破峨和、通鶴、定廉城，踰的博嶺，遂圍維州。」

似破定廉後，踰的博嶺，始圍維州。蓋此軍由靈關北出者。定廉在維州西南一百六十里（詳後文）。則滴博嶺當在維州至定廉間，在維州之西或西南不太遠。通典一七六，雲山郡「北至莫博大嶺七十里。」查影本亦然。紀要六七威州的博嶺條引通典作的博嶺，未必有據。然雲山郡即治定廉縣，就地望言，通典之莫博大嶺實與此所考之滴博嶺應極相近，或果爲一嶺耶？一統志雜谷廳卷山川目：「的博嶺在廳東南。」蓋就章臯傳想像測之，其實非也。

平戎城既與蓬婆嶺相近，滴博嶺亦在維州之西或西南不太遠。則此次謀取平戎城之同時即謀取維州，亦正猶前引露布之蓬婆嶺、滴博嶺兩道並進，杜詩之兩嶺並提也。則此兩道爲當時對吐蕃交通軍事之重要孔道更無可置疑矣。

## (2) 平戎城、蓬婆嶺道

今先考蓬婆嶺、平戎城道。安戎城，唐初所築，以絕吐蕃通蠻之路，

開元二十八年改名平戎城，在靜州西一百里，恭州西南一百一十里，地近蓬婆嶺，極爲險固。度其地當在今蘆花城(E103°15'·N32°)以西，約E 103°·N 32°稍東地區。

舊一九六上吐蕃傳上：

「儀鳳三年，……秋，(李)敬玄……與吐蕃戰於青海，官軍敗績。……往劍南兵募於茂州之西南築安戎城，以壓其境。俄有生羌爲吐蕃鄉導攻陷其城，遂引兵守之。時吐蕃盡收羊同、党項及諸羌之地，東與涼、松、茂、雋等州相接，南至婆羅門，西又攻陷龜茲、疏勒等四鎮，北抵突厥，地方萬餘里，自漢魏已來西戎之盛未之有也。」

此下接述儀鳳四年事。新二一六上吐蕃傳上略同。而作「茂州之西。」又新二二南蠻傳松外西洱河蠻條云：

「其後，茂州西南築安戎城，絕吐蕃通蠻之道。生羌爲吐蕃鄉導，攻拔之，增兵以守，西洱諸蠻皆臣吐蕃。」

有「絕吐蕃通蠻之道」一語。此所謂「蠻」，蓋卽西洱諸蠻也。通鑑二〇二永隆元年紀，綜合諸傳書事述之頗詳。是其城之築必在高宗儀鳳以前。<sup>①</sup>因敬玄之敗及此城之失，遂綜述吐蕃強盛之狀況，足見此城在軍事上之重要性。而新南蠻傳及通鑑有「絕吐蕃通蠻之道」一語，蓋卽因交通要衝而重要也。

至開元後葉，唐又極力經營此城。舊一九六吐蕃傳，述開元二十六年王昱事及章仇兼瓊事甚詳，前於(1)目已引之。章仇兼瓊之誘降安戎及維州兩城，係玄宗親自謀劃，故此傳下文接云：

「上聞之甚悅，中書令李林甫等上表曰：伏以吐蕃此城，正當衝要。馮險自固，恃以窺邊，積年已來，蟻聚爲患，縱有百萬之衆，難以施功。陛下親紆秘策，不興師旅，頃令中使李思敬曉諭羌族，莫不懷恩，翻然改圖，自相謀陷。……手制答曰：此城儀鳳中羌引吐蕃，遂被固守，歲月既久，攻伐亦多，其地險阻，非力所制。……朕……授以奇計，……獲彼戎心，歸我城

① 一統志茂州卷古蹟目謂儀鳳二年益州長史李孝逸築。不知何所據。



守。……其年十月，吐蕃又引衆寇安戎城及維州。章仇兼瓊遣裨將率衆禦之，仍發關中驍騎以救援焉。……賊久之自引退。詔改安戎城爲平戎城。」  
 通鑑據實錄書之亦甚詳，且有月日。據通鑑，唐以二十八年三月得此城。六月吐蕃來攻，十月始退。新傳述事較略。但有「吐蕃圍安戎，絕水泉。會石裂泉湧，虜驚引去。」一條。今全唐文中尚存玄宗答牛仙客等表賀吐蕃安戎城得泉手詔（卷三一）及李林甫賀表（卷三四五）與玄宗答林甫手制（卷二四）。據此，足見此城之險固與重要性，彼此易手皆藉謀間，非兵力所能得逞。唐失而復得且易安戎之名爲平戎，當在二十八年十月稍後也。

然此城究在何處？前引兩唐書吐蕃傳、南蠻傳及通鑑，多云於茂州西南築安戎城。亦有云茂州西。舊高適傳亦云茂州而西至此城。但皆泛指，不能確定地望。考通典一七二州郡序目下云：

「平戎城，恭化郡南八十里。開元二十八年章仇兼瓊開置。管兵一千人。去蜀郡八百里。」（元和志三—成都府卷，同。）

同書一七六云：

恭州恭化郡，「西南到平戎城百十里。」（寰宇記八〇恭州目，同。）

靜州靜川郡，「西至平戎城百里。」（寰宇記八一靜州目，同。惟西作北。）

按此目，四至有東南北，無西，而北重出。此「北」必「西」之譌。）

通典此兩卷書事爲安戎城即平戎城確實地望之最重要線索。惟此兩卷書事，平戎對恭州之方位與距離有小異。按新志云，恭州「西南有平戎軍。」蓋方位當爲西南，至於里數之差本不大，可不深慮。是故欲知此城位置，必先求知靜州與恭州之所在。

先言靜州。其地望，各書所記如次：

通典：翼州西一百九十里至悉州，又西六十里至靜州。靜州南至維州界百三十里（寰宇記無界字），西南到恭州界六十里，（記作東南，重；必西南之譌。）西北到柘州界三十五里，東北到當州六十里。當州東北至松州二百里。

寰宇記同。（有兩譌誤，已校見前條。）

元和志三二，悉州東至翼州二百一十里，（翼州目作西至悉州三百三十里，恐誤。）西南至靜州六十里。靜州西北至柘州三十里，東北至當州六十里。當州東至松州二（疑「三」之譌）百一十里。

此兩說差異不大。是靜州在翼州之西或西南（實爲西南）二百五十里或二百七十里，而在松州西南三百里以上也。

次論恭州。檢元和志三二，恭州「東北（考證云，官本無北字）至柘州三百里。」若此數字不誤，是在柘州之西甚遠，在翼州之西六百里以上，應在今梭磨河地區。按元和志，恭州以「開元二十一年析靜州部落於柘州西置。」其時，梭磨河地區似不屬大唐版圖。（參下文維州通吐蕃道。）此三百里當有誤。且前引三書述靜州四至，靜州西北至柘州三十里或三十五里，西南至恭州界六十里，西至平戎城一百里。而平戎城在恭州西南一百十里。恭州又在柘州之西。是恭、柘、靜一線至多不過百里左右，即恭、柘間不過數十里，決不會相距三百里之遙。又前引舊吐蕃傳，王昱攻安戎城，屯兵於蓬婆嶺下。是此嶺當去安戎城不遠。元和志，柘州治所柘縣，有「大雪山一名蓬婆山，在縣西北一百里」。嶺與山縱非一地，當相去不遠，或山在北，而嶺稍南，蓋去柘州亦百里左右耳。是尤恭、柘距離不過數十里之證。復考通典一七六恭州目云：

「東至蓬山郡（即柘州）界三十五里。」

寰宇記八〇，同。皆有「界」字。然通典又云：

柘州「北（記作西北）至恭化郡栢嶺鎮（記無嶺字）八十里。」

恭州「北至吐蕃白崖（記破作山）鎮七十里（記作七十五里）。」

恭州「西北到栢（記作北）嶺鎮四十里。」

寰宇記略同。（已據校如上。）元和志三二柘州目云：

「柘縣，郭下。……栢嶺在縣北八十里。嶺北三十里至白崖驛，與吐蕃接界。」

就通典與寰宇記三條對照，再參以元和志，皆相契合，各無大誤，宜可信。則柘、恭二州不但不會相去三百里，且不能有八十里之距離；如柘、恭、栢嶺、白崖在一條線上，則柘、恭間不能逾四十里。疑通典、寰宇記，恭州東至蓬山

郡下之「界」字爲衍文；如非衍文，則自界至柘州亦不過五里耳。且通典云：

恭州「南至維川郡三百三十里。」（本作二百三十里，據寰宇記改。參之元和志，通典必誤。）

柘州「南至維川郡三百里。」

寰宇記同。元和志云，恭州「西南至維州三百五十里。」柘州四至缺。則維州北至柘州二百里，北至恭州三百三十里或三百五十里也。此區交通困難，柘、恭二州相距既不遠，必非兩線。蓋維州北行三百里至柘州，又西三十里或四五十里至恭州，然後北達栢嶺鎮、白崖驛耳。此亦與前考形勢相切合。元和志「三百里」蓋「三十里」之譌耳。（恭州至維州三百五十里，亦可能爲三百三十里之譌。）

綜上所考，恭州東或東南至柘州三四十里，南至維州三百三十里。又通典、寰宇記，恭州「東南到通化郡（茂州）三百五十里。」若就柘州言，南至維州三百里，東南至茂州三百里有餘，東經靜州、悉州至翼州不到三百里。東北至松州蓋逾三百里。<sup>②</sup>比勘今日地圖（民國地圖集·四川人文圖等），唐之柘州當在今蘆花城（申報館新地圖同，E103°20'·N31°58'）、漁爬渡以北，新衙門、龍壩、老衙門以西，黑水上流楚納克河（東），雅爾隆河（西）交會地區（E103°15'·N32°10'）。元和志云：柘州「其城四面險阻，易以固守。有安戎江、蓬婆水，在州南三十里。」疑安戎江即今黑水；蓬婆水即今西源之雅爾隆河，水西即蓬婆山也。（前引元和志，山在柘州西北一百里。）柘州之今地既可概指，恭州在其西或西北三十五里之譜，靜州在其東南三十里或三十五里。安戎城又在恭州西南一百一十里，在靜州之西一百里。是此城當在今蘆花城以西，約 E103°·N32° 之稍東地區。在唐茂州之西，或偏北，非西南也。

其地去成都府八百里，道途所經必由茂州，故史稱於茂州之西築此城。高適亦云「茂州而西經羌中至平戎數城，界於吐蕃」也。

② 寰宇記，柘州東北至松州二百六十里。但松州目云，西南至當州三百里。當州目亦云東北至松州三百里，東南至悉州界四十里。參以靜州至松州距離，則柘州東北至松州似不止二百六十里，疑三百里有餘也。

去成都里數，見前引通典一七二州郡序目下及元和志三一成都府目。史稱於茂州西南築此城及高適語亦見前引。觀地圖形勢，亦惟取道茂州爲便捷，且有河谷可循也。詳後文。

今考此道，自茂州西北行十五里至黃崖。又西北六十五里至棲鷄老翁城，城在棲鷄川。

舊一九六下吐蕃傳下，貞元十七年，吐蕃寇靈、朔，韋臯數道出師西山，以分虜勢。其一道云：

「中北路兵馬使邢玘並諸州刺史董懷愕等率兵四千，進攻棲鷄老翁城。」

舊一四〇韋臯傳同，但稍略。新一五八韋臯傳云：

「邢玘出黃崖，略棲鷄老翁城。」

同傳，此前數年，即貞元九年，臯亦出兵西山，「除博嶺，遂圍維州，搏棲鷄，攻下羊溪等三城。」是棲鷄城當爲要道。棲鷄爲軍事要地，屢見唐史。如李德裕追論維州事狀（全唐文七〇三及舊李德裕傳）亦論及之。又舊一六九王涯傳，穆宗時，爲東川節度使。上疏云：

「臣當道出軍徑入賊腹有兩路：一路從龍州清川鎮入蕃界，徑抵故松州城。

……一路從綿州威蕃柵入蕃界，徑抵棲鷄城。皆吐蕃險要之地。」

是此城果爲入蕃要道矣。

據前引韋臯傳與吐蕃傳，邢玘以中北路兵馬使出兵，經黃崖，攻棲鷄。前考西山中北路兵馬使駐屯茂州。即邢玘用兵由茂州出發也。又考九域志七，茂州「西北至黃崖關一十五里。」當即邢玘所經者。又寰宇記七八，茂州「西北至吐蕃棲鷄城下。」武經總要前集一九，茂州「西北陸行至吐蕃栖鷄城。」是在黃崖西北，里數不詳。然通典一七六，悉州「東南到栖鷄川界百里。」寰宇記八一，全同。度其方位地望，栖鷄城當即在栖鷄川無疑。而悉州東南經棲鷄城至茂州爲一通道亦無疑也。

檢元和志三二，悉州「東南至成都府六百五十里。」寰宇記八一，同。按悉州東南到成都可能之路線有三。其一，由悉州東至翼州，再遵驛道南行。然悉州

東至翼州一百九十里（前文已引），翼州南至成都約五百九十里，共七百八十里。是不合。其二，即下條所考由悉州東南經眞州至合江鎮之道。悉州東南至眞州一百餘里，眞州東至合江鎮一百二十四里，合江鎮南至茂州八十里，茂州至成都四百七十里，合計七百七十四里。亦不合。其三，即由悉州東南經棲鷄、黃崖直趨茂州。直趨之道里數雖無明文，但觀申報館新地圖所繪黑水下游流經之形勢，由沙壩直趨茂縣，較繞道合江鎮必少數十里，所謂六百五十里者當即此道。茂州至成都四百七十里，則悉州至茂州當爲一百八十里。已知悉州東南至棲鷄川一百里，茂州西北至黃崖十五里。則棲鷄至黃崖當爲六十五里矣。<sup>⑬</sup>

又茂州北約八十里有合江鎮，當今黑水會岷水處（E 103°40'·N 32°50'）。由此鎮略循黑水河谷向西行一百二十四里至眞州，當西山要路。州亦在棲鷄川中，與前道相會合。

元和志三二眞州目云：

「眞州在合江鎮西一百二十四里。其地本名眞符。天寶三年，節度使章仇兼瓊以其地險阻，又當西山要路，奏置眞符營，控押一州，（一統志引作「川」是也，州字誤。）仍置兵於其處。五年，節度使郭虛己緣羌頃搖動，仍奏置昭德郡。乾元（本作「乾德」，誤。據寰宇記改。）二年改爲眞州。」

據此，眞州亦爲入西山要路。按新志，翼州有合江守捉城。檢一統志茂州卷古蹟目合江城條引元統志：「合江鎮在茂州北八十里。」又引舊志：「合水在疊溪所南五十里，爲（衍）汶江水北自松潘界來，爲（衍）黑水西自生番界來，合流於此。……或謂之合水，亦謂之合江，唐置守捉城於此。」是合江鎮在茂

⑬ 此區地名以鷄名者頗多。九域志七，茂州有鷄宗關，州南四十二里；有鎮羌寨，州南四十里；皆熙寧九年置。又輿地紀勝一四九茂州景物下亦云：「茂州南有鷄宗關，路通永康。」是在茂州南通成都道上。而蜀中廣記七茂州目引勝覽云：「鷄宗山在州西四十里，扼羌人出入之路。熙寧元年置鎮羌寨。」所記爲一地，方向作「西」。蓋實際方向爲西南，不在黃崖、棲鷄道上。又輿地紀勝一四九茂州景物下引圖經云：「棲鷄村去茂州東北一百七十里。有三路，一通茂州，一通龍州，一通綿州，皆吐蕃險要之地。今隸石泉軍。」此村當在岷水以東，是又一地矣。

州之北約八十里，<sup>④</sup>當黑水入岷江處。州在合江之西一百二十四里，當西山要路，此百餘里之路程，蓋即略循黑水河谷而西耳。

又元和志，此州治真符縣，另領昭德、昭遠、鷄川三縣。「三縣並在州側近。」按鷄川當即以棲鷄川而受名，是州治所真符縣當亦在棲鷄川。一統志茂州卷古蹟目廢真州條引舊志：「廢真州在疊溪所西南百里，有棲鷄川。」誠不誣矣。元和志謂「真符營控押一州」，一統志引作「一川」，是也。蓋謂此川耳。李德裕追論維州事狀（全唐文七〇三）云：「自維州降後，……其蕃界合水、棲鷄等城既失險阻，自須抽歸。」此蓋即因合水、棲鷄爲一道而言歟？

由棲鷄川又西北一百里至悉州（歸誠郡）。又西六十里至靜州（靜川郡），又西百里即至平戎城。

通典一七六、寰宇記八一悉州目皆云：「東南到栖鷄川界百里。」已見前引。又通典、寰宇記皆云悉州西至靜州六十里。元和志三二，里數同，惟作「西南」，爲小異耳。又據前引材料有下列數條里程可注意：

平戎城去蜀郡八百里。（通典一七二州郡序目下、元和志三一成都府目）

靜州西至平戎城百里。（通典一七六、寰宇記八一）

悉州東南至成都府六百五十里。（元和志三二、寰宇記八一）

今按此至成都八百里之路線當即取道茂州，前已論之。茂州至成都四百七十里，則此城至茂州應爲三百三十里。觀其方位，悉州又正當在道上。若悉州果在道上，悉州至成都六百五十里，則此城東至悉州應爲一百五十里。今已知悉州西至靜州六十里，靜州西至平戎城百里，就方位里距言皆相契合；惟有十里之差耳。則平戎城至成都八百里者必東經靜州、悉州、棲鷄、黃崖至茂州接驛道，殆無疑矣。

④ 前代里制雖先後有異，但少實測。故地志所記里數，往往時代略同，而里數不同。如元和志與通典往往頗異，是也。又時代不同，而所記里數反往往略同。如一統志之與通典、元和志，所記里數常不相遠。即如此條元統志所記疊溪至茂州一百三十里，唐世乃一百二十里，不過什一之差耳。大約行人估計，口耳相傳，非各代皆曾實測。故余考唐地理，凡涉後代所記里距，即選用之，但加「約」字耳。

蓬婆嶺去城不遠，蓋在城之東。出嶺至平戎城，又至牙山，入吐蕃境。

嶺與城相距甚近，已詳前第(1)目考證。又彼節引兵部露布云，吐蕃分兵六道攻圍萬安、柔遠、明威、平戎及保寧都護府五城，唐出兵以禦之，北路「自蓬婆嶺取牙山。」則嶺當在平戎城之東，故王昱得屯兵此嶺之下，以進攻安戎城也。杜詩云：「欲奪蓬婆雪外城」，亦正指此城歟？

觀此行程方向，棲鷄川以上蓋亦略因黑水河谷而行。唐之安戎江殆卽以此河道通安戎城而受名耳。

前引元和志，恭州南三十里有安戎江、蓬婆水。就地望比勘，蓋卽今雅爾薩河與楚納克河。二河會合爲黑水，東南流，蓋卽安戎江。安戎城蓋卽在此水以西，故黑水得膺安戎之名耳。又按安戎江、蓬婆嶺在柘州之南三十里，會合後東南流。靜州在柘州東南三十五里，正當在安戎江，卽今黑水河谷。靜州東六十里爲悉州，悉州東南至棲鷄川，又正與今圖黑水河谷之方向契合，疑悉州亦在河谷，棲鷄川則黑水之一較短支流耳。

又自靜州西北三十五里至柘州。又西北三四十里至恭州。又北或西北四十里至柏嶺鎮。又北三十里至白崖鎮、白崖驛，亦入吐蕃境。

此已詳本節首段考安戎城地望條。

### (3) 維州、滴博嶺道

次論維州、滴博嶺道。維州治所薛城縣，蓋在今理縣（舊理番縣 E103°25'·N31°32'）西十里，雜谷河北岸。

維州屢經遷徙。一統志雜谷廳卷古蹟目作一扼要述說云：「按維州，五代孟蜀徙治中州城。宋時先建在河西霸州境內，後遷風坪坡底。明宣德中，又遷河東，卽汶川縣爲州治。其故城屢經遷徙，幾莫知所在。考邊略云：由保寧縣堡過漢索橋，至古維州城，在董卜韓胡宣慰司與雜谷安撫司交界。三面臨江，殊

陡險。又舊志云：雜谷安撫司西十里有故城，相傳即無憂城。蓋此真唐維州故址也。」按蜀中廣記三二邊防保縣條：「保縣志云，出縣南循南岸行一日，又北渡大江，至雜谷安撫司，可八十里。又十里爲無憂城，故址尚存，即古維州。」是雜谷西十里之說固甚早也。說者謂明清之雜谷安撫司在今理縣治。然據蜀中廣記引保縣志，則明代雜谷安撫司在江北，不在江南。按下文引舊書李德裕傳云，「其州南界江陽」，是唐代維州城正在江北，不在江南。

由茂州汶川縣（今汶川北二十里舊威州城 E103°35'·N31°28' 南）循沱水（今雜谷河）西北行六十里至石門鎮、通化縣（今理縣東南有通化里），龍溪蓋在此東西。石門又西六七十里至維州。

舊一四〇章臯傳，貞元十七年，吐蕃北寇靈、朔，詔臯出兵西山以紓北寇。臯數道出師，以維州城爲重要目的地。其一路云：

「威戎軍使崔堯臣兵千人出龍溪、石門路。」

新一五八章臯傳略同。而「石門」下有「無衣山」三字。今分別考威戎、石門、龍溪三地名。

(A)威戎軍 按新志，茂州「有威戎軍。」是此軍似在茂州城。而輿地紀勝一四九茂州汶川縣條云：

「國朝會要云，熙寧九年，即縣置威戎軍使。圖經云，威戎軍，威、茂二江合流其下，自此分爲南北兩路。」

茂江即岷水正流，威州在沱水（今雜谷河，詳後天保軍條）下流，所謂威江即沱水也。是北宋熙寧時代所置威戎軍，即在唐之汶川縣，當沱水入岷江之口。此雖新置軍鎮，亦可能因唐舊名。且寰宇記七八維州通化縣條云：

「（州）西三十里。」

「本唐咸亨二年……置小封縣，在西蕃通鶴軍。垂拱二年，城爲北蕃所沒。今置在威戎軍西，去州一百三十里，見管夷人四十戶。」

按此爲唐後期地理。但「三十里」「一百三十里」，其中之一必有問題。檢輿地紀勝一四八威州（即唐維州）通化縣條云：



「在州東一百三十里……輿地廣記云：通化屬茂州，大中三年割屬維州。」則寰宇記「去州一百三十里」者，謂在州東一百三十里也。「(州)西三十里」，「西」爲「東」之譌，又奪「百」字耳。是唐末以來通化縣在維州東一百三十里，威戎軍又在縣東不遠，正當在汶川境。然則宋熙寧間重置威戎軍實卽唐軍舊地。地屬茂州，故新唐志卽記於茂州條下耳，非在茂州城也。

(B)石門 元和志三二茂州通化縣條云：

「東北至州一百六十里。……周武帝時於此置石門鎮。開皇六年以近白狗生羌，於金川鎮置金川縣。十八年，改爲通化縣。皇朝因之。……縣城累石爲城，內實外險，東西二面並累石，南面西面臨岸，去地百餘丈。」

是通化乃極險要處，(此爲舊通化。至大中三年移在維州東百三十里，詳前。)有石門之名。地在茂州西南一百六十里，正指向維州方位。臯傳之石門，必此無疑。今考輿地廣記三〇威州目云：

「有沱水自羈縻悉州流出，東逕保寧，又東逕春祺，又東逕通化，又東逕嘉會，又東至汶州〔川〕，與大江合。」

按此保寧卽維州所在，此沱水卽今雜谷河無疑，詳後天保軍條。是通化故城(大中以後之通化在維州東一百三十里，已接近汶川，故此通化當爲故城。)在維州之東，亦在沱水上，觀江流形勢，其地亦在汶川西北也。

(C)龍溪 輿地紀勝一四九茂州景物目有龍溪水。引圖經：「引龍溪水入城內，至光孝寺。」是茂州近郭有龍溪。然州城在岷江之東，引水入城，是此水必亦在江水之東，與西伐吐蕃圍維州之形勢不合。復檢紀要六七威州籠山城條云：「龍溪城在州西北八十里，今有龍溪番寨，卽此龍溪。」按明之威州卽之唐之汶川縣。是此龍溪在唐汶川縣西北，地在維州與汶川之間，石門東西也。

綜觀上考三地名，則韋臯所遣威戎一軍實由汶川出發，略沿沱水西北行，經龍溪、石門(通化)至維州耳。

復檢通典一七六，維州維川郡「東取蜀郡，去西京二千七百十里，去東京三千五百六十里。」「東北至通化郡二百二十里。」茂州通化郡「去西京二千七百四里。」「南取蜀路去東京三千五百五里。」「西至維川郡二百二十里。」寰

字記七八，略同。是維、茂兩州相距二百二十里，而取蜀郡路至兩京之里程略相等。則維州至成都必不取道茂州。考寰宇記云，維州「東至茂州汶川縣界一百三十里。」實即東至汶川一百三十里，界字不必重視。<sup>⑤</sup>據元和志，汶川在茂州之南一百里，則維州經汶川取成都道不過二千七百三十餘里。與通典、寰宇記述維州取成都至兩京之里程甚相近，疑即取道汶川耳。蓋即略循沱水（今雜谷河）而下，與今汽車道略相同。亦即前考韋臯傳之威戎軍出龍溪、石門道矣。

抑猶有進者。前引通典、寰宇記，維州在茂州西南二百二十里。元和志，茂州至汶川一百里。寰宇記，維州東至汶川一百三十里。合為二百三十里，與維、茂兩州總距離之二百二十里略相近。蓋總距離之行程，即由茂州沿岷江至汶川，又由汶川循沱水至維州耳。前引元和志，通化在茂州西南一百六十里，則在汶川西北六十里，維州之東六七十里也。清溪地望，則在通化之西或東南矣。

州東十五里，宋有鐸繩橋，長三十丈，蓋唐已置。

輿地紀勝一四八威州景物目：「鐸繩橋在保寧縣東一十五里，辦竹為繩，其上施木板，長三十丈，通蕃漢路。」保寧縣即故薛城縣也。今檢一統志茂州卷津梁目，有鐸繩橋「在汶川縣西一里，跨大江。」此非唐宋舊地矣。

史稱維州城「據高山絕頂」，「岷山連嶺而西，不知其極」。而「南界江陽」，「三面臨江」，當即臨沱水（今雜谷河）之北岸。具見城郭之險固。史又稱此城「在戎虜平川之衝，是漢地入兵之路。」由此「走長川」，「地無險」，「不三千里直吐蕃之牙」。城既險要，又據入蕃交通之衝，

<sup>⑤</sup> 前引紀勝，唐末通化縣在維州東一百三十里，即在威戎軍之西，蓋通化、汶川兩城僅隔岷江為境，此汶川縣界，即汶川縣城矣。今觀一統志，茂州西北臨大江為界，汶川西北至雜谷界亦僅十里，大抵即以岷江為界，仍沿舊貫耳。且一統志茂州卷，汶川縣在州西南一百二十里。西北至雜谷界十里。又雜谷，東南至汶川縣界一百四十里。則雜谷至汶川城一百五十里。而唐汶川，在今汶川之北二十里，維州在今雜谷之西十里，是唐維州東南至汶川城一百四十里。是寰宇記此條即視為維州東至汶川縣一百三十里亦無不可。

故久爲邊防重地，自唐代以前卽置城戍守，吐蕃用女諜二十年始能得之，俾無南顧之憂，號曰無憂城。韋臯鎮蜀，欲復此城，幾度用兵，雖擒其宰相兼五道節度，仍不能得。具見此城之險固與重要性。

元和志三二，維州「本徼外冉駹之別種。初蜀將姜維、馬忠北討北（通典無北字，是。）汶山叛羌，此其地也。今名姜維城，卽維所築。……開皇四年討叛羌，以其地置薛城戍，屬會州。後又沒賊。武德四年，白狗羌首領內附，於姜維城置維州以統之。其城甚險固。乾元二年沒西戎。」此述維州歷史。按前引舊吐蕃傳，此城唐初已失，開元二十八年，始復誘降，元和志失書。至於形勢，志僅「甚險固」三字。至太和中因牛李黨爭中一段故事，維州之形勢與重要性乃爲史家所特別注意，故兩唐書及通鑑中屢次提及。今比勘異同，共得四段材料，蓋多本自李德裕之奏章。茲先錄此四條材料如次：

其一，舊李德裕傳云：（舊杜悰傳略同。新二一六吐蕃傳下，極略。）

「吐蕃維州守將悉怛謀請以城降。其州南界江陽。岷山連嶺而西不知其極。北望隴山，積雪如玉。東望成都，若在井底。一面孤峯，三面臨江，是西蜀控吐蕃之要地。」（杜悰傳「井底」下有「地接石紐山，夏禹生於石紐山是也」一句。又「一面孤峯」作「其川在岷山之孤峯」。）

其二，新一八〇李德裕傳云：

「維距成都四百里，因山爲固，東繇索叢嶺而下二百里，地無險，走長川，不三千里直吐蕃之牙，異時戍之以制虜入者也。」

其三，李德裕論太和五年八月將故維州城歸降准詔却執送本蕃就僇人吐蕃城副使悉怛謀狀（全唐文七〇三）云：（舊一七四李德裕傳、舊一四七杜悰傳、新二一六吐蕃傳下及通鑑二四七會昌三年紀皆據此文記述，但省略程度不同耳。）

「維州據高山絕頂，三面臨江，在戎虜平州（舊德裕傳及通鑑引作「平川」，是。）之衝，是漢地入邊（舊傳、通鑑皆作「入兵」）之路。初河隴盡歿（鑑作並沒），惟此州獨存，吐蕃潛將婦人嫁與此州門士，二十年後，兩男

長成，竊開壘門，引兵而（鑑作夜）入，遂爲所滅（鑑作陷），號曰無憂城。從此得並力於西邊，更無虞於南路。憑陵近甸，肝食累朝。貞元中，韋臯以經略河湟，此城爲始（鑑「此城」上有須字），盡銳萬旅（鑑作萬旅盡銳），急攻數年，（此上，通鑑全同，惟字句小異。舊傳甚略。此下，鑑與傳皆甚略。）吐蕃愛惜既甚，遣其舅論贊熱來救，雉堞高峻，臨衝難及於層霄，烏徑屈幡，猛士多糜於礮石，莫展公輸之巧，空擒贊熱而還。……臣初到西蜀，……其維州（略）悉怛謀等……空壘來降，臣卽大出牙兵，受其降禮。……」

「況西山八國隔在此州，比帶使名，都成虛語。諸羌久苦蕃中徵役，願作王人。自維州降後，皆云但得臣信牒帽子，便相率內屬。其蕃界合水、棲鷄等城既失險阻，自須抽歸。可滅八處鎮兵，坐收千餘里舊地。」（「況西山」以下，舊李德裕傳全同。通鑑較略。）

其四，通鑑二四四大和五年紀云：（舊一七二牛僧孺傳略同。）

「九月，吐蕃維州刺史悉怛謀請降。……德裕遣（略）兵入據其城。庚申，具奏其狀。且言欲遣生羌三千（傳有「出戎不意」四字），燒十三橋，擣西戎腹心，可洗久恥。是韋臯沒身恨不能致者也。」（此段非本自僧孺傳，且有月日，故以鑑文爲主。）

據此四條，維州「南界江陽」，江北爲陽，是臨今雜谷河之北岸，卽唐宋時代之沱水也。雜谷舊名沱水，詳下文。三面環水，一面孤峯，形勢至險。西山八國，隔在維西，而蕃漢要道亦取途於此，故雙方皆以此城爲重。韋臯屢次用兵西山，史籍可考者至少有三次志在維州。其一，通鑑二三四貞元八年紀，八月「韋臯攻吐蕃維州，獲其大將論贊熱。」其二，新一五八韋臯傳，貞元「九年，天子城鹽州，策虜且來擾襲，詔臯出師牽維之。乃命大將董勳、張芬分出西山、靈關，……踰博嶺，遂圍維州。」其三，則貞元十八年九路出師圍維州及昆明城。吐蕃以宰相論贊熱爲元帥兼東境五道節度使，與臯力爭，爲臯所擒，而城卒不能得。此事，兩唐書、通鑑皆詳述之。具見唐代中葉，此城在兩國邊防上之地位。至文宗大和五年，吐蕃維州守將悉怛謀來降，遂引起李德裕

牛僧孺爭議，加深兩黨間之仇恨，影響晚唐之中央政治者甚劇。至宣宗大中三年，吐蕃勢衰，維州復來歸爲唐有，見舊一四七杜悛傳及通鑑二四八大中三年紀。唐蕃爭奪維州蓋歷年二百，至此始了結。

然所謂「岷山連嶺而西不知其極」「戎虜長川」「走長川」「地無險」「直吐蕃之牙」者，究何指乎？

今考維州西南行越滴博嶺百二十里至風流鎮，約在今雜谷腦（E 103° 20'·N31° 27'）地區。其地有隋刻「通道記」出土，證知自隋以前，久爲大道所經。又西四十里，至奉州（雲山郡）治所定廉縣。又西（西北？）一百三十里至天保軍，天寶八年移郡治於此，改名天保郡。

通典一七六，奉州雲山郡「去西京二千八百里，去東京三千六百里。」「東至維川郡風流鎮四十里，西至天保軍百三十里。」是明在維州之西。檢舊志，保州「本維州之定廉縣。開元二十八年置奉州，以董晏立爲刺史，領定廉一縣。天寶元年改爲雲山郡。八載，移治所於天保軍，乃改爲天保郡。乾元元年二月，西山子弟兵馬使嗣歸誠王董嘉俊以西山管內天保郡歸附，乃爲保州，以嘉俊爲刺史。……至京師二千九百四十里。至東都三千七百九十里。東至維州風流鎮四十五里。」寰宇記八〇保州目略同，惟云「東北至長安取維州路二千八百里」，「西至天保軍一百三十五里」。是奉州雲山郡即保州也。但移治所於天保軍，在奉州舊治定廉縣西一百三十里，故通典、寰宇記與舊志去兩京里數皆有一百數十里之差。至舊志、寰宇記東去風流鎮之里數則就舊治而言耳。

又寰宇記七八，維州「西至奉川縣界一百二十里。」蓋即故奉州地。九域志七，威州「西南至大風流一百二十里。」（本註：江浙本俱作二百二十里。）蓋風流鎮即二州之界。參以維州去京里數，蓋維州西南行百二十里至風流鎮，又西四十里至奉州定廉縣。前考滴博嶺在維州之西不太遠，乃大道隘口，蓋當維州與風流鎮之間歟？定廉又西一百三十里至天保軍，即保州治也。寰宇記云，保州「南接吐蕃，爲夷落之極（本作治，據武經總要改）塞。」武經總要前集一九，同。又云：「唐開元以來，董氏世襲刺史。」蓋此地區皆董姓蕃人之居

地矣。

風流鎮既在維州西南一百二十里，以方位與里距度之，當即今雜谷腦地區。雜谷腦地望，參見民國地圖集、申報館圖及考古 1965年12月號四川理縣汶川縣考古調查簡報圖一。民國三十年前後，雜谷腦出土隋開皇九年會州刺史姜須達通道記石刻，云：

「自蜀相姜維嘗於此行，爾來三百餘年，更不修理。山則松草荒蕪，江則湓漚出岸，猿怯高拔，鳥嗟地嶮，公私往還，並由山上，人疲馬乏，筋力頓盡。大將軍（略）會州刺史（略）姜須達憊人生之荼苦，報委寄之天恩，差發丁夫，遂治舊道，開山棧木，不易其功。遣司戶參軍元博文、縣丞郭子鴻（另三人略）監督。」<sup>⑯</sup>

按隋之會州治今茂縣，在今雜谷腦東北三百數十里。刺史發心治此遠道，且遣州府高級官員及縣丞等多人監督，足見此道在當時為要道。是雜谷腦自隋以前久為大道所經，殆亦即今考之道歟？

觀其行程，蓋仍略循沱水即今雜谷河而西，天保軍蓋在其上源，今邱地以北約夾壁、紅家拉（分在 E103°·N31°35' 東西）地區。

漢地志，蜀郡汶江縣，「江沱在西南，東入江。」九域志七，威州保寧縣有沱江。又輿地廣記三〇，威州保寧縣「本薛城。……有沱水自羈糜悉州流出，東逕保寧，又東逕春祺，又東逕通化，又東逕嘉會，又東至汶州〔川〕與大江合。」則沱水之名漢以來有之，流經維州，即今雜谷河。一統志雜谷廳卷山川目沱江條云：「按輿圖，水有兩源，在北者曰孟董溝，在南者曰雜谷河，並流百餘里至廳西北會為一，經城北折而南，東會赤水桃溪，至廢保縣西北合於大江。」（參看水道提綱卷八。）觀今日地圖，仍名雜谷河<sup>⑰</sup>，威州西北通青海

⑯ 轉引自史語所集刊第十二本岑仲勉理番新發現隋會州通道記跋。

⑰ 民國地圖集·四川人文圖以雜谷河上流（邱地以上）為孟董溝；而理縣西北有一水自西北來會者，無名稱。據一統志及水道提綱，此水乃為孟董溝，而雜谷腦以上皆稱雜谷河。檢考古 1965年12月號四川理縣汶川縣考古調查報告所繪地圖，知一統志及水道提綱是也。民國地圖集「孟董溝」之名實誤植耳。故今於雜谷腦、邱地以上之河谷僅稱之為雜谷河上流，不曰孟董溝。

汽車道全循此水河谷而行。唐天保軍在維州西幾三百里，度其地望正當在今雜谷河上流（即民國地圖集誤爲孟董溝者）。度其里距，當在今夾壁、紅家拉也。

復循此河谷而西北，入大渡河上源東支之梭磨河流域（E103°之西、N32°南北地區），唐名索磨川，舊置洪州，蓋久陷，天寶八年收復舊地，置保寧都護府，以弱水（大渡河）與吐蕃爲境。

唐會要七三姚州都督府條云：

「天寶八載，劍南奏索磨川許新置都護府，宜以保寧爲名。」

新志劍南道云：

「保寧都護府，天寶八載以劍南之索磨川置。領牂柯吐蕃。」

通鑑二一六天寶八載紀云：

閏六月「於劍南西山索磨川置保寧都護府。」

按會要繫此事於姚府條，似當在川、滇、康接境地區者。新志云領牂柯吐蕃，屬意亦同。其實非也。本文前引楊譚兵部露布，已可徵知保寧都護府當在劍南西北部。復考冊府一七〇帝王部來遠目云：

「天寶元年，益州長史章仇兼瓊奏：吐蕃白狗國及索磨等諸州籠官三百餘人出奉州。望準女國等例簡擇許令入奏。餘並就奉川宴賞，放還。從之。」

是索磨與白狗爲近，道由奉州來貢，因宴賞於奉川。是其地當在奉州雲山郡西檄外地區無疑。又考顏真卿鮮于仲通碑（全唐文三四三）云：

「遷大理評事，充西山督察使。……（天寶）六載……誅羌豪董哥羅等數十人以靖八州之地。郭公（節度使郭虛己）將圖弱水西之八國，奏公入覲。元宗駭異之。即日拜（銜略）劍南行軍司馬。既略三河，收其八國，長驅至故洪州，與哥舒翰隴右官軍相遇於橫嶺。……郭公云亡，……拜公爲（銜略）劍南節度副大使。公當大任，既竭丹誠，射討吐蕃摩彌城拔之。改洪州爲保寧都護府，塹弱水爲蕃漢之界，收戶數十萬，關土千餘里。」

長驅至洪州，與隴右軍會於橫嶺，是洪州自當在劍南西北地區，不得在西南。

且洪州見於寰宇記八〇恭州目云：

「東至柘州界三十五里。

南至維州三百五十里。

北至土〔吐〕蕃白山〔崖〕鎮七十五里。

又北至故洪州三百七十里。」

按此書體例，四至例具東西南北，此郡無「西至」，且「又北」亦非常例。檢寰宇記此目四至全抄自通典。通典有「西至」，而下文已奪。疑此「又北」即「西」之壞譌也。且無論爲「西」爲「北」，總在恭州西北地區甚遠。按恭州在柘州西三四十里（詳前茂州通平戎城道），則會要此條繫於姚州都督府下，新志以爲領牂柯，皆誤無疑。惟新二一六上吐蕃傳上：「十載……劍南節度使楊國忠……自言破蠻衆六萬於雲南，拔故洪州等三城。」似故洪亦近雲南。綜觀唐史紀事，松外蠻區往往與雲南混淆不清，甚難分別，蓋亦沿流交通之故。惟此洪州、保寧府在茂州以西，不在雲南，則可斷言也。

綜上所考，保寧都護府，即故洪州，在索磨川。索磨川當在奉州雲山郡西檄外地區；故洪州，後置保寧都護府，當在恭州西北三百里以上，而恭州在柘州西北又僅數十里。考柘州約在今黑水上源與雅爾隆河會流地區（詳前茂州通平戎城道）。據此推求，則索磨川、保寧都護府固當在今上壤口、中壤口（熟帳房、冬房）及下壤口等地區。而此區大川今名梭磨河（Somo），即大渡河之東源（據民國地圖集·四川人文圖），應即唐之索磨川。考其地望，合之今名，此可以無疑矣。

綜觀此道，當由汝川縣（今汝川北二十里舊威州城南）渡岷江，略循沱水（今雜谷河）河谷而西北行，經通化至維州（今理縣西約十里，雜谷河北岸）。又西越滴博嶺至奉州，又西北至天保軍，在沱水上流。又西北入索磨川（今梭磨河）流域，至保寧都護府。又西北乃入吐蕃。今日四川通青海汽車路蓋即略循此舊道也。

觀民國地圖集·四川人文圖，有汽車道由舊威州城循雜谷河谷而西，經理縣、



雜谷腦、邱地、馬塘，度入索磨河谷，復循河而西北入青海省，爲四川青海兩省間唯一之汽車道，殆即略因唐世由維州經奉州、天保軍、保寧都護府，入吐蕃之舊道歟？

以上所考爲由汝川循沱水西至維州，又西行略循沱水上流入索磨川通吐蕃道。另由維州北行三百里至柘州治所柘縣。其城四面險阻，在安戎江、蓬婆水（可能即今黑水與雅爾隆河）交會處之北三十里。而維、柘間之三百里行程，蓋即略循維州東北一小河谷北行接入黑水河谷也。由柘州又西北三四十里至恭州，又北行四十里至柏嶺鎮，又北三十里至白崖鎮、白崖驛（約在 E103° 之東、N32°30' 南北地區），接吐蕃境。

關於此道方向里程皆詳見前平戎城地望之考證。按民國地圖集，雜谷河經理縣城北，河之北岸有兩小水由北來會。水道提綱八云，保縣水（即雜谷河）經保縣（即理縣）城北合二小水。是也。唐世維州北行至柘州道，殆即循此兩小水河谷之一而北接黑水河谷歟？

此道北端之盡頭爲白崖。考新章阜傳，貞元九年，阜出兵西山牽制吐蕃云：

「命大將董勳、張芬分出西山、靈關，破峨和、通鶴、定廉，踰博嶺，遂圍維州，搏棲鷄，攻下羊溪等三城。取劍山屯焚之。（吐蕃）南道元帥論莽熱來援，與戰，破其軍。進收白崖。」

按白崖見新志翼州目，云「有峨和、白崖、都護、祚鼎四城」。考峨和在翼州北六十里，詳前松州南通成都驛道節。其餘三城當亦去州不遠。今觀章阜此次用兵之地，當論莽熱來援之前，已破峨和，在翼州之北六十里；搏棲鷄，在茂州西北八十里；圍維州，在茂州之西二百餘里；破定廉，在維州之西百數十里。則大戰役之前唐已控制松翼茂驛道西側之大片土地，居於優勢，既破論莽熱大軍，「進收白崖」，當不近在翼州附近，即不在岷江附近也。檢前引元和志柘縣條云：

「柘嶺在縣北八十里。嶺北三十里至白崖驛，與吐蕃接界。」

按通典一七六，恭州（在柘州西數十里）「北至吐蕃白崖鎮七十里」。實字記

八〇，恭州「北至吐蕃白山鎮七十五里」。當即元和志白崖驛地。「白山」之「山」即「崖」之破字無疑。皇傳之「白岸」或亦「白崖」之破字耳。蓋白崖在天寶時代屬吐蕃，故通典稱爲「吐蕃白崖鎮」（寰宇記抄通典文。）韋臯此次用兵，取爲唐有，特置驛，以利交通。元和志成書時代下距此時不過二十年，仍爲唐有，故云：白崖驛「與吐蕃接界」也。且松茂以西地區，元和志書之皆甚略。惟柘州書事特詳，且見驛名，（此區驛名之唯一可考者。）蓋即因韋臯收復失地不久，記錄亦較詳歟？至於收復白崖之進軍路線，或由棲鷄西北行，經悉、靜，至柘、恭；或由維州北行至柘、恭；或兩道並進，未可知矣。

綜上所考，維州入吐蕃有北及西北兩道。西北道循今雜谷河谷而上，度入梭磨川河谷，入吐蕃境。北道蓋循州城東北一小河谷而北，轉入黑水河谷，入吐蕃境。此兩道之間有滴博嶺（莫博大嶺？）、蓬婆嶺、蓬婆山一山脈，南北縱貫，北連岷山主峯，爲岷江、弱水（大渡河）之分水嶺。此一山脈，在維、柘兩州之西境，唐史所謂「岷山連嶺而西不知其極者」，必指此山脈而言，殆無可疑。按之今名，即邛崃山脈之北段也。山脈之東地形險峻；山西傾斜草原，有河流縱貫。所謂「戎虜平川」「走長川」「地無險」「不三千里直吐蕃之牙」稱爲唐蕃主要交通幹線者，當就西北道而言。今日川青公路蓋即略循此唐世故道耳。

唐世所謂「平川」「無險」之唐蕃交通幹線係指西北道而言，非指北道者，其理由可得申論：其一，劍南西北地區，岷山山脈（今邛崃山脈）南北縱貫，爲岷江與大渡河之分水嶺。此山脈之最大缺口便利兩流域之連絡交通者首推沱水（今雜谷河）河谷，維州實當此缺口之衝。此州在軍事交通上之所以重要，即因當東西交通之咽喉，亦即余所謂西北道之咽喉也。而北道所循之河谷，始終在此縱貫山脈之東側，無突破縱貫山脈之缺口，故北線交通之重要性遠不如西北線。

其二，地名大辭典理番縣條云：「地據大雪山中，自成都出西北入吐蕃之要道

也。山西傾斜草地，生番居之。」山西即指此南北縱貫之邛崃山脈之西，亦即唐名滴博嶺、蓬婆嶺一系山脈之西。山西爲傾斜草地，則沱水上流與梭磨川流域地勢平坦可知。固宜有平川無險之稱。而元和志三一彭州導江縣灌口鎮條云：「自觀坂迄于〔千〕頃山，五百里間，兩岸壁立如峯，瀑布飛流，十里而九，昔人以爲井陘之阨。」又云翼州治衛山縣，有七頃山。灌口北至茂州近三百里，茂州北至翼州一百二十里，則所謂頃山當即指此七頃山，或其以北地區。是岷江自翼州以南尚極險峻，其西側地區不會很平坦，黑水河谷似不當有「平川」「無險」之稱。高適稱茂州平戎城道爲「運糧於束馬之路」，蓋不虛矣。其三，即就北道與西北道兩線河谷本身比較論之，西北道由雜谷河度入梭磨川河谷，極爲緊湊，行程亦遠長，宜有「長川」之名。北道由維州北行，縱亦有河谷可循，但極小；度入黑水河谷亦不緊湊，而行程不遠長，大約僅及西北道之半，便爲大嶺所阻。宜難膺「長川」之名。

綜此三點言之，唐史所稱自維州入口長川無險以通吐蕃之幹道必非北道，而爲西北道無疑。李德裕欲遣生羌二千燒十三橋，擄西戎腹心者，即欲出此道也。檢民國地圖集，今川青公路正循此線而行。此道在縱貫山脈之西側，東有大山嶺脈之屏障（申報館新地圖，此段邛崃山脈高達 4500 公尺以上），只有維州雜谷河谷一缺口通達唐境，故吐蕃必欲得之以便在黃河流域與大唐角逐，而無南顧之憂。若北道亦爲平川坦途，則唐自茂翼地區隨處可以進兵申入北道，或切斷北道交通線，何致必爭維州一城耶？或曰新書德裕傳明云：維州「因山爲固，東北繇索叢嶺而下二百里」云云。豈非應指北道而言？其實此類方向有時就大方向而言，有時就首途時之近距離間而言，不能拘執。維州城既南臨沱江，三面環水，其一面孤峯者或許即在東北，由此首途再折向西固無不可也。

### 附 灌口之西三奇戍通吐蕃道

導江縣灌口鎮有道西出三奇戍，入吐蕃界，蓋即石門、獠澤路也。獠澤在今灌縣西南百里，約今三江口（E 103°25'· N 30°55'）地區。

杜翁野望詩云，「西山白雪三奇戍。」（鏡銓八）按新唐志，彭州導江縣有三奇戍。舊一四〇韋臯傳，貞元十七年吐蕃北寇靈朔，陷麟州。德宗使臯「出兵深入蕃界。臯乃令鎮靜軍使陳泊等統兵萬人出三奇路。」新一五八，同。據新唐志，鎮靜軍即在彭州導江縣。則自導江出兵向西取三奇戍路入吐蕃境也。按韋臯此次出兵分九路，惟此路萬人爲最多，足見此路爲重要一道，惜三奇戍今地不詳。然考輿地紀勝一五一永康軍碑記目，「獠澤水石記在石門，崖壁鑄吳行魯大中七年奉使巡邊行見獠澤水石記。」蜀中廣記六灌縣條引志云：「獠澤關在縣西南百里，乃董卜胡通華捷徑也。」一統志成都府卷關隘目亦云關在灌縣西南百里。按此在邊徼地區，行魯奉使巡邊至此，則唐時已有此道，關在灌縣西南百里，縣卽唐之導江，度其方向正當卽陳泊由導江出兵三奇戍入蕃之道也。

此道行程亦略可測知。按輿地紀勝永康軍景物目獠澤條，「圖經云在青城縣北一百三十里。」合蜀中廣記觀之，此關在灌縣西南百里，青城縣北一百三十里。元和志，青城縣屬蜀州（今崇慶），在州北四十一里。則獠澤當在今灌縣西南百里，崇慶西北百五十里以上，約今圖水磨溝西之三江口地區。又按紀勝獠澤條云：「或云老澤，昔人避難家其中，皆享年壽。如秦人桃源之類，世世壽考，故云老澤。又名老人村。」下引漁隱叢話，道極險遠云云。又老人村條述前代避世事，云「在大面山之北。圖經又云卽老澤也。」檢一統志成都府卷山川目，青城山，前號青城，後曰大面，其實爲一。有天倉等三十六峯。天倉山在灌縣西南八十里。又紀勝有天倉山諸峯稱爲三十六倉及天倉洞，皆神仙秘府云云。新唐地志，蜀州晉原縣亦有天倉山。檢民國地圖集·四川人文圖，灌縣西南、崇慶西北各約百里有標高 2299 公尺之高山，旁有神仙洞，殆卽天倉山、老人村地區。三江口正當其北，有一河谷發源於羊子嶺，東經三江口，水磨溝東北，至灌縣入岷江，蓋卽此隘道之行程也。

又唐代灌口左近有羊灌田守捉城，當西通吐蕃之路，劉闢兵敗西走吐蕃，至此被擒，疑卽三奇、石門道歟？

舊一五一高崇文傳：「劉關兵敗，西走吐蕃。吐蕃素受其賂，且將啓之。崇文遣高霞寓、酈定進倍道追之，至羊灌田及焉。關自投岷江，擒於湧湍之中。」通鑑二三七，略同。檢新唐志，彭州有羊灌田守捉城。紀要六七云在灌縣西。一統志成都府卷古蹟目，亦云灌縣西。又引華陽國志，「李冰自渝堰分穿羊摩江、灌江。」是當因二江溉田而名歟？此當去灌口不遠，岷江之岸。劉關西走吐蕃至此，非直西取三奇戍道即沿驛道北行至茂州再西北至吐蕃也。以情勢迫切度之，其直西取三奇道之可能性爲大。

### 參看圖十四、十六、八、十三

一九六七年十一月九日初稿，其後兩度增訂，分爲兩篇，分別刊於香港中文大學中國文化研究所學報第一卷及第二卷一期。一九八四年十一月十六日復合爲一文，增訂甚多。一九八五年九月七日初校未畢，八日遊陽明山，畢校於陽明公園左峯之觀景亭。十一月八日二校增訂定稿。

附記 高僧傳中尚有數條史料，如卷三釋法勇傳，「宋永初元年，招集同志……二十五人……發跡此土，遠適西方，初至河南國，乃出西海郡，進到高昌郡……登葱嶺……。」同卷釋曇摩密多傳，「罽賓人也。……進到敦煌，……復適涼州，……以宋元嘉元年輾轉至蜀，俄而出峽，停止荊州，……下至于京師。」同書六釋慧持傳，先在廬山，「聞成都地沃民豐，志往傳化，兼欲觀瞻峨眉，振錫岷岫，乃以晉隆安三年……入蜀。」與桓玄書曰，「本欲栖病峨岫之岫，觀化流沙之表。」同書一二釋超辯傳，「敦煌人，……聞京師盛於佛法，乃越自西河（河西？），路由巴楚，達于建康。」此諸條未明言由蜀至河南，故文中未列入；校後思之，視此四條爲取道蜀中至河南之史證，不應算是太大膽之推想，故仍附記於此，俾讀者參考。

十一月十日校後記

唐代交通圖考

## 附篇四 杜工部和嚴武軍城早秋詩箋證

杜翁奉和嚴鄭公軍城早秋（詳註一四）云：

「秋風嫋嫋動高旌，玉帳分弓射虜營，已收滴博雲間戍，欲奪蓬婆雪外城。」按此詩表面看來甚易了解，然試問滴博、蓬婆在何處？雲間戍、雪外城何所指？嚴武何以要收滴博雲間戍？已收此戍何以欲進一步奪取蓬婆雪外城？杜翁歌頌嚴武何以特用此兩句？乃至雲雪是否只是普通名詞，用以狀城戍之高寒？欲追究此一連串問題，當從歷史與地理背景作進一步了解，而歷史背景又以地理背景為基礎。今就鄙見箋證如下：

楊譚兵部奏劍南節度破西山賊露布（全唐文三七七）云：

「吐蕃舉國興兵，資其叛逆。頃者西山戰士及八國子弟，因其窘迫，遂欲憑陵，……以正月五日率故洪、臘城、裏囊邛（？）三節度兵馬八萬餘人，分爲六道，攻圍萬安、柔遠、明威、平戎及保寧都護衛〔府〕等五城。……十八日，都知山西（當作西山）子弟兵馬副使（將軍略，下同）攝臨翼郡（翼州）太守董却翹、（略）兼靜（川）郡（靜州）太守董元智、（略）兼蓬山郡（柘州）太守董懷恩、（略）歸城〔誠〕郡（悉州）太守董恩賢、江源郡（當州）太守董懿、（略）董仁顛、（略）董弄封等領八郡驍勇并蕃漢武士等七千人，自蓬娑〔婆〕路取牙山，出其不意，銜枚夜襲。……同州（州字衍）節度副使都知兵馬使（將軍略）兼通化郡（茂州）太守譚元受遣（略）裴振、攝維川郡（維州）長史折衝張粲、雲山守捉使折衝姚高、攝天保郡（奉州）折衝楊夏日……等率健獷三千人，自滴博嶺入。競施犄角之勢，各陳擒縱之謀。……生擒吐蕃哥末國王（略）等二千餘人，斬獲故節度副使且祿翁（略）等，械牛馬羊等二十餘萬」。

此文前稱「開元天地大寶聖文神武應道皇帝陛下」，又有保寧都護府。按玄宗此尊號上於天寶八載閏六月，見通鑑及兩紀。保寧都護府亦置於天寶八載，詳前岷山雪嶺松

茂等州交通網篇第七節茂州西通吐蕃兩道，則此露布必在天寶末葉。據此露布，此次用兵，分兩路出師，臨翼郡（翼州）太守統翼、靜、柘、悉、當等州兵出蓬婆嶺取牙山，通化郡（茂州）太守統茂、維、奉等州及雲山守捉兵出滴博嶺，杜詩之頌功與期望正與此相應合，當非偶然。

檢通典一七六，翼州西一百九十里至悉州，又西六十里至靜州，又西北三十五里至柘州界。靜州東北六十里至當州，當州東二百七十里至翼州。元和志三二，翼州西二百一十里至悉州，（此據悉州目；翼州目作三百三十里，蓋誤。）又西南六十里至靜州，又西北三十里至柘州。與通典小異，其餘全同。則靜、柘、悉、當約在同一地區，而在翼州之直西二百里至三百里上下也。元和志三二，翼州北至松州一百八十里，「其城西枕大江」，則在今松潘縣南不到二百里之岷江東岸。蜀中廣記七，翼州今疊溪所。前人多從此說，約略得之。則露布臨翼郡太守所率第一路軍，其所統之悉、靜、當、柘諸州皆在  $N32^\circ$  或稍北地區，即今黑水（當即唐之安戎江）流域。又露布，吐蕃六道圍攻五城，其三城地望無考，但平戎城及保寧都護府之地望，則可徵知。據通典靜州目，平戎城在靜州西百里；寰宇記八一，同。其地約當在今蘆花城以西， $E103^\circ \cdot N32^\circ$  稍東地區。保寧都護府以天寶八載置於索磨川，在今梭磨河（Somo）流域，即  $E103^\circ$  之西、 $N32^\circ$  南北地區，則當在平戎城之西。並詳前篇茂州西通吐蕃兩道節。復考舊一九六上吐蕃傳上云：

「（開元）二十六年，……（劍南節度使）王昊〔昱〕又率劍南兵募攻其安戎城。先於安戎城左右築兩城以爲攻拒之所，頓兵於蓬婆嶺下，運劍南道資糧以守之。其年九月，吐蕃悉銳以救安戎城，官軍大敗，兩城並爲賊所陷。昊〔昱〕脫身走免。將士以下數萬人及軍糧資仗等並沒於賊。」

通鑑二一四，據實錄書之，蓬婆嶺作蒲婆嶺，其實一也。據此，蓬婆嶺與安戎城相近。舊傳下文，「詔改安戎城爲平戎城。」（在開元二十八年。）即蓬婆嶺與平戎城相近也。檢元和志三二，柘州（蓬山郡）目云：

「其城四面險阻，易於固守，有安戎江、蓬婆水，在州南三十里。」

「柘縣，（在）郭下，……大雪山一名蓬婆山，在縣西北一百里。」

是柘州有蓬婆水，西有蓬婆山，一名大雪山，故州有蓬山郡之名。前引通典，平戎城



在靜州西百里，柘州在靜州西北三十里或三十五里，則平戎城在柘州西或西南亦百里上下也。亦證平戎城與蓬婆相近。蓋大雪山即今邛崃山脈之北段，柘州西北百里有高峯曰大雪山，一名蓬婆山，蓬婆嶺則在高峯之迤南耳。綜此而言，露布所稱吐蕃圍保寧府、平戎城，皆在蓬婆嶺之西，唐遣臨翼郡太守率蓬婆嶺以東翼、靜、當、悉、柘諸州兵出蓬婆嶺以救之也。

又檢通典，茂州（通化郡）西南至維州（維川郡）二百二十里。茂州在今茂縣，岷江東岸，維州在今理番縣西十里，沱江（雜谷河）北岸。露布又有天保郡、雲山守捉。檢舊唐書地理志保州目云：

「本維州之定廉縣，開元二十八年置奉州，以董晏立爲刺史，領定廉一縣。天寶元年，改爲雲山郡。八載移治所於天保軍，乃改爲天保郡……乾元元年……爲保州。」

據通典，雲山郡「唐置奉州，或爲雲山郡，領縣一，定廉。」「西至天保軍百三十里。」「東至維川郡（維州）風流鎮四十里。」則雲山郡在定廉縣，地望在維州之西，天寶八載移治所於郡西一百三十里之天保軍，改名天保郡，即露布所指；而露布之雲山守捉，必即在雲山郡故地無疑。是露布通化郡太守所遣之第二路軍，其所統各州戍大抵在N31°30'地帶，即今雜谷河（唐名沱江）流域也。然則滴博嶺當亦在此地區。檢紀要六七威州目，「的博嶺在州西北。」威州即唐之維州，是謂唐世嶺在維州西北也。而一統志雜谷廳卷山川目，「的博嶺在廳東南。」是謂在維州之東南也。是不同。考新一五八章臯傳，貞元九年，詔臯出師牽制吐蕃。下云：

「臯……乃命大將董勳、張芬分出西山靈關，破峨和、通鶴、定廉城，踰的博嶺，遂圍維州。」

似破定廉後踰的博嶺，始圍維州。按元和志三二雅州，蘆山縣在州西北七十里，「靈關鎮在縣西北六十里，……有峽口似門，濶三丈，長二百步，關外即夷獠界。」今雅安西北仍有蘆山縣及靈關地名，臯軍出西山靈關即此。定廉，前引通典在維州風流鎮西四十里。紀要六七定廉城在威州西北百三十里。里數未必正確，但唐之定廉在維州西百里以上，殆不誤。（參看前篇茂州西通吐蕃兩道節。）臯軍由靈關北行，破定廉，踰的博嶺至維州，則嶺正當在維州西至定廉道中，紀要之說近是，一統志非也。復考

通典一七六，雲山郡「北至莫博大嶺七十里。」四庫善本亦然。紀要六七威州的博嶺條引通典作的博嶺，未必有據。然雲山郡即治定廉縣，就地望言，通典之莫博大嶺與此所考之滴博嶺應極相近，或果爲一嶺耶？豈「莫」爲「滴」之譌字歟？要之此嶺在維州之西，亦邛崃山脈中之另一嶺，而亦當軍道之要，故露布、杜詩、韋臯傳言涉軍事皆舉此嶺爲重要關鍵也。大抵此次吐蕃來犯，唐之天保郡、雲山守捉已內撤至的博嶺以東地區，唐人反攻，由通化郡（茂州）太守指揮茂維兩州兵及天保、雲山內撤之兵爲第二支部隊，出滴博嶺，圖恢復雲山、天保地區也。

以上就天寶末年露布加以詮釋，可知滴博嶺、蓬婆嶺（皆在今邛崃山脈之北段山脈中。）爲唐代岷江以西地區通吐蕃之兩道口也。此兩道之詳細行程，已詳見前篇茂州西通吐蕃兩道節，茲不贅。

復考舊一九六上吐蕃傳云：（參看通鑑二一四）

「（開元）二十七年……章仇兼瓊……代張宥節度。……二十八年春，兼瓊密與安戎城中吐蕃翟都局及維州別駕董承宴等通謀，都局等遂翻城歸款，因引官軍入城，盡殺吐蕃將士，使監察御史許遠率兵鎮守。……其年十月，吐蕃又引衆寇安戎城及維州，章仇兼瓊遣裨將率衆禦之，仍發關中驍騎以救援焉。……賊久之自引退，詔改安戎城爲平戎城。」

按此開元二十八年事，中國策謀，安戎城與維州同時並舉；吐蕃來寇，亦兩地並攻。足見兩地並當軍道之要。茲再就此兩城形勢作進一步之研討，作爲蓬婆嶺、滴博嶺乃兩道之要衝之又一明證。

先論安戎城。舊一九六上吐蕃傳上：

「儀鳳三年，……秋，（李）敬玄……與吐蕃戰於青海，官軍敗績。……往劍南兵募於茂州之西南築安戎城，以壓其境。俄有生羌爲吐蕃鄉導攻陷其城，遂引兵守之。時吐蕃盡收羊同、党項及諸羌之地，東與涼、松、茂、嶲等州相接，南至婆羅門，西又攻陷龜茲、疎勒等四鎮，北抵突厥，地方萬餘里。自漢魏已來西戎之盛未之有也。」

此下接述儀鳳四年事。新二一六上吐蕃傳上略同。而作「茂州之西」。又新二二二南蠻傳松外西洱河蠻條云：

「其後，茂州西南築安戎城，絕吐蕃通蠻之道。生羌爲吐蕃鄉導，攻拔之，增兵以守，西洱諸蠻皆臣吐蕃。」

有「絕吐蕃通蠻之道」一語。此所謂「蠻」，蓋卽西洱諸蠻也。通鑑二〇二永隆元年紀，綜合諸傳書事迹之頗詳。是其城之築必在高宗儀鳳三年以前。<sup>②</sup>因敬玄之敗及此城之失，遂綜述吐蕃強盛之狀況，足見此城在軍事上之重要性。而新南蠻傳及通鑑有「絕吐蕃通蠻之道」一語，蓋卽因交通要衝而重要也。及開元二十八年，翟都局以安戎城來歸，李林甫表曰：「吐蕃此城正當衝要。」亦見其然，詳後引。

次論維州。元和志三二，僅稱維州「城甚險固」。至大和中，因牛李黨爭中一段故事，維州之形勢與重要性乃爲史家所特別注意。今比勘異同，節錄數條如次：其一，舊一七四李德裕傳云：（舊杜悛傳略同。）

「吐蕃維州守將悉怛謀以城降。其州南界江陽。岷山連嶺而西，不知其極，北望隴山，積雪如玉，東望成都，若在井底。一面孤峯，三面臨江，是西蜀控吐蕃之要地。」

其二，新一八〇李德裕傳云：

「維距成都四百里，因山爲固，東繇索叢嶺而下二百里，地無險，走長川，不三千里，直吐蕃之牙，異時戍之以制虜入者也。」

其三，李德裕論大和五年八月將故維州城歸降准詔却執送本蕃就僇人吐蕃城副使悉怛謀狀（全唐文七〇三）云：（舊書李德裕傳、杜悛傳、新書吐蕃傳、通鑑二四七會昌三年紀，皆節錄此文。）

「維州據高山絕頂，三面臨江，在戎虜平川之衝，是漢地入邊之路。初河隴盡歿，惟此州獨存，吐蕃潛將婦人嫁與此州門士，二十年後，兩男長成，竊開壘門，引兵而入，遂爲所滅（鑑作陷），號曰無憂城。從此得並力於西邊，更無虞於南路，……。」

其四，通鑑二四四大和五年紀云：（舊一七二牛僧孺傳略同。）

「九月，吐蕃維州刺史悉怛謀請降，德裕遣……兵入據其城。庚申，具奏其狀，且言欲遣生羌三千，燒十三橋，擣西戎心腹，可洗久恥。」

② 一統志茂州卷古蹟目，謂儀鳳二年益州長史李孝逸築。不知何據。

據此四條，維州「南界江陽」，江北爲陽，是臨今雜谷河之北岸，即唐宋時代之沱水也。三面環水，一面孤峯，形勢至險，故雙方取城皆以計誘，不能力攻，而蕃漢交通要道即亦取途於此，所謂「走長川，不三千里直吐蕃之牙」也。中國有之，作爲「西蜀控吐蕃之要地」；吐蕃據之，號爲無憂城，「更無虞於南路」。故此城尤爲唐蕃軍道之要，自不待言。

前文考論，滴博嶺與維州相近，蓬婆嶺與平戎城相近。維州與平戎城，既爲岷江以西地區、唐蕃間南北兩軍道之要衝，則滴博嶺、蓬婆嶺爲唐蕃間南北兩軍道之衝，又得一明證矣。

杜詩舊注，以爲此詩作於廣德二年。按舊一一七嚴武傳，「廣德二年，破吐蕃七萬餘衆，拔當狗城。十月，取鹽川城。」新一二九嚴武傳及新一一六上吐蕃傳皆略同。通鑑二二三廣德二年紀，分繫於七月己未、十月庚午。胡注，「當狗城，當白狗羌之路，故以名城。」「鹽川城在當狗城西北。維州舊有鹽溪縣，永徽初省入保州定廉縣。」檢元和志三二，維州，「武德四年，白狗羌首領內附，於姜維城置維州以統之。」通典一七六，維州「西南到白狗嶺六十二里。」寰宇記七八亦有此兩條。又元和志，維州有鹽溪縣。寰宇記有「鹽溪，民得採漉。」有鹽溪村，貞觀中置鹽溪縣。則嚴武此次勝利，誠即在維州西滴博嶺地區，故杜翁詠及之也。舊注繫年無疑。

滴博嶺、蓬婆嶺既爲西山（大雪山脈、邛崃山脈）通吐蕃之南北兩道口之軍事要衝，開元二十八年章仇兼瓊同時謀取維州與平戎城，同年吐蕃入寇亦兩道並進，至天寶末吐蕃攻圍平戎等五城，中國亦派遣南北兩路分別出滴博嶺、蓬婆嶺以禦之。嚴武用兵，已收滴博嶺地區，安得不計劃更奪取蓬婆嶺、平戎城耶？故杜翁詠及之耳。

抑猶有進者：前引舊一九六吐蕃傳，開元二十八年，章仇兼瓊誘降平戎城與維州。而此次誘降，係出玄宗親自謀劃，故此傳述計劃成功，下文接云：

「上聞之甚悅。中書令李林甫等上表曰：伏以吐蕃此城，正當衝要，憑險自固，恃以窺邊，積年已來，蟻聚爲患，縱有百萬之衆，難以施功。陛下親紆密策，不興師旅。頃令中使李思敬曉諭羌族，莫不懷恩，翻然改圖，自相謀陷。神算運於不測，睿略通於未然，累載逋誅，一朝蕩滅，……請宣示百僚，編諸史冊。手制答曰，此城，儀鳳中羌引吐蕃，遂被固守，歲月既久，攻伐亦多。

其地險阻，非力所制，朝廷羣議，不合取之。朕以小蕃無知，事須處置，授以奇計，所以行之，獲彼戎心，歸我城守，有足爲慰也。」

新傳述事較略。同年吐蕃又來攻城，新傳云，「吐蕃圍安戎城，絕水泉。會石裂泉湧，虜驚引去。」今全唐文中尚存玄宗答牛仙客等表賀吐蕃安戎城得泉手詔（卷三一）。由此可知沱江（今雜谷河）中流之維州、滴博嶺與安戎江（今黑水）上源之蓬婆嶺、安戎城不但爲大雪山脈中（今邛崃山脈）之南北兩個唐蕃道口，兩個軍事重鎮，同樣重要；而且開元二十八年之能誘降維州、安戎兩城，乃出玄宗親自策劃。此計得逞，玄宗之自鳴得意與大臣之阿諛取寵，觀此記事可以想見；而其時朝野聳動抑又可知。嚴武經營西山，去此事不過二十年，宜其策劃中，兼取此兩重地。及其已收滴博雲間戍，自然欲奪蓬婆雪外城矣。故杜翁此語乃因戰略計劃而申詠之。而戰略計劃則因上考之地理歷史因素而決定也。

最後討論「滴博雲間戍」「蓬婆雪外城」之解釋問題。此兩句看來甚易解釋，即以雲雪形容滴博、蓬婆之高寒。詳注引黃生曰：

「詩中用地名，必取其佳者，方能助色，如鳳林、魚海、烏蠻、白帝、魚龍、鳥鼠是也。滴博、蓬婆，地名本粗硬，用雲間雪外字以調適之，讀來便覺風秀，運用之妙如此！」

按此論甚是，亦代表一般解釋，以爲「雲」「雪」二字乃普通名詞，以狀城戍也。但細推之，此「雲」「雪」實亦爲兩地名，借地名化爲普通名詞以狀城戍耳。何者？先論「蓬婆雪外城」。前引舊書吐蕃傳，開元二十六年王昱「率劍南兵募攻其安戎城。先於安戎城左右築兩城以爲攻拒之所，頓兵於蓬婆嶺下，運劍南道資糧以守之。」則蓬婆嶺似無城，雪外城者正當指安戎城即平戎城而言。前引元和志，蓬婆山一名大雪山，則此句當解作蓬婆雪山外之平戎城，故此雪字非泛泛名詞，而用地名轉化爲普通名詞也。至於「滴博雲間戍」，前論維州西境定廉縣，天寶間爲雲山郡，其後郡治西移，更名天保郡，而雲山故地仍置雲山守捉，維州西至雲山一百三十里，滴博嶺居其間，則嶺去雲山不爲遠，疑「雲間」亦借「雲山」地名轉化爲普通名詞耳。元和志維州定廉縣本戍名，「雲間戍」得非即指雲山戍歟？亦即雲山守捉歟？用「雲間」「雪外」以調適滴博、蓬婆，固覺風秀，而雲雪二字，又自地理專名轉化而來，更見杜翁

運用之妙矣。

### 參看圖十四

一九七四年二月九日定稿於香港沙田，刊華岡學報第八期錢穆先生八十歲祝壽論文集。一九八四年某月檢定。一九八五年九月八日初校於陽明山瀑布小亭，十一月八日二校定稿。

## 篇貳陸 山南境內巴山諸谷道

### 引 言

- (一) 興元府南巴嶺大竹道
- (二) 洋、金南越巴山諸谷道
- (三) 房州南越巴山諸谷道

### 引 言

唐代山南道境內有大巴山脈，自西徂東橫貫全境，分全境爲南北兩部。北部爲漢水流域，漢水自西向東，又折而東南流。南境爲巴水（渠江）流域，巴水諸源發於巴山山脈諸嶺，南流匯爲一江。由漢水流域之梁、洋、金、房諸州皆有谷道分別越巴山諸嶺，循巴水上源諸谷而南入巴境。惟沿途皆高山峻嶺，深谷叢林，玉堂閒話描述大竹路云，「深谿峭巖，捫羅摸石，一上三日而達於山頂，行人止宿，則以絙繫腰繫樹而寢。」又復「驚獸成羣，食啖行旅。」度其艱險難行，又遠逾於金牛道，然商旅仍頗盛。大竹道以東諸谷道之行程情況亦大約類此。唐末黃巢之亂，僖宗幸蜀，江漢地區之貢輸與使臣往來，常取此諸谷道，如新書劉巨容傳，爲山南東道節度使，「僖宗在蜀，公卿多因巨容護赴行在。」又云，「均之右有長山，當襄漢貢道」，巨容部將馮行襲爲均州刺史，「領兵搯谷口，以通秦蜀。」是也。五代後唐更爲經營巴蜀，而多所修建。如天成三年，既開洋州入蜀舊路，又開房州入夔州新路，皆其例。今分別略考此諸谷道之行程，以見山區南北交通之概況。

### （一）興元府南巴嶺大竹道

方輿紀要五六：「米倉道，自南鄭而南，循山嶺達於四川保寧府之巴州。」接近代此道仍通行。其在唐世，稱爲巴嶺路，蓋由興元府（今南

鄭) 越巴嶺而南至集 (今南江)、巴 (今巴中) 等州也。

通典一七五，梁州漢中郡南至集州符陽郡三百里。又云，集州符陽郡「去西京取郡北巴 (嶺) 路至漢中郡郭下，過縣，取斜谷路，一千四百二十里。」「去東京取郡內地平縣至益昌郡驛路二千六百里。」是集州至京師有北西兩道，西道由利州益昌郡驛路，北道則取巴嶺道也。又元和志二二興元府：「西取巴嶺路至集州二百八十里。」寰宇記一三三，興元府：「南取巴嶺路至集州三百里。」又一四〇，集州「東北取巴嶺路至長安一千四百里。」是興元至集州交通，三書皆云取巴嶺路。以下巴州、蓬州亦皆云取巴嶺路至長安若干里。(詳後引。)今按寰宇記一四〇集州目云：

「集州……理難江……即漢巴郡宕渠縣地。……後魏景明中，於巴嶺南置洋州、其章、平素三郡，大統中，山南覆沒。梁武帝大同中，又於巴嶺側立安寧 (略) 三郡，仍立東巴州。……魏恭帝二年，改東巴州爲集州……寄理梁州。後周天和五年，移集州於巴嶺南，即今州理。」

則此州與巴嶺之關係密切。州在嶺南，向北交通例取巴嶺道至漢中 (即興元) 也。

此道又稱大竹道，至爲高險，有過褒斜與金牛。太平廣記曾兩引玉堂閒話，極見此道行程艱險之狀況，所謂「孤雲兩角，去天一握」也。然在唐末五代，爲巴漢間官商通行之道，頗爲重要。

一統志保寧府卷山川目孤雲山條云：「唐賈耽曰：興元之南路通巴州，中有孤雲山，行者必三日始達於嶺。王子韶所謂孤雲兩角去天一握也。」此條引賈耽，不知所據。若誠爲賈耽語，則當爲此道之最早記載。然仍未若玉堂閒話描述之具體。廣記三九七大竹路條引玉堂閒話云：

「興元之南有大竹路，通于巴州。其路則深谿峭巖，捫蘿摸石，一上三日而達于山頂。行人止宿，則以絙蔓繫腰，縈樹而寢。不然，則墮于深澗，若沈黃泉也。復登措大嶺，蓋有稍似平處。……其絕頂謂之孤雲兩角。彼中諺



云：孤雲兩角，去天一握。淮陰侯廟在焉。昔漢祖不用韓信，信遂歸西楚，蕭相國追之，及於此山，故立廟貌。王仁裕嘗佐褒梁帥王思同，南伐巴人，往返登涉，亦留題於淮陰祠，詩曰：（從略。詩收入全唐詩十一函四冊）……崎嶇險峻之狀未可殫言。」

同書四三三王行言條又引玉堂閒話云：

「秦民有王行言以商賈爲業，常販鹽鬻於巴渠之境，路由興元之南，曰大巴路，曰小巴路，危峯峻壑，猿徑鳥道，路眠野宿，杜絕人煙，驚獸成羣，食啖行旅。行言結十餘輩少壯同行，人持一挂杖，長丈餘，銛鋼鐵以刃之，卽其短鎗也。纔登細徑，爲猛虎逐之，乃露宿于道左，虎忽自人衆中攫行言而去。……」

觀此兩條，知此道一名大竹道，一稱大小巴山路，險峻至極，且多猛獸。然唐末五代，此爲官商常行之通道，亦於此兩條見其梗概。下文引定命錄述韋處厚取道鶴鳴驛赴任開州，卽其一例。

復考張禕南龕題名記（唐文拾遺三三，見金石苑）云：

「余……達行在。……奉命先鑿輅之神都，俾緝舊綱。行次（缺）遇軍變，乃問道俟通於茲郡（缺）……忽有寶函而登（缺）出天書以示，促赴行朝。……中和四年甲辰……。」

按此刻在巴州南二里，殆卽輿地紀勝一八七巴州碑記目之南山記歟？由成都回長安，中途阻兵，遂問道至巴州，蓋以此州有道通漢中歟？至五代時亦常以爲入蜀問道。如通鑑二六八後梁乾化元年，岐兵伐蜀，圍安遠軍，守將「王宗侃遣裨將林思謬自中巴間行至泥溪，見蜀主告急。」胡注：「巴州在三巴之中，謂之中巴。興元之南有大行〔竹？〕路逕孤雲兩角，過米倉山，則至巴州。」泥溪則在益昌、劍州間之入蜀驛道上，已詳金牛成都道篇。是亦取巴嶺入巴州道也。①

南宋時代，與金人交爭於漢水上流，此道尤爲川東出兵興元之孔道，極具

① 黃盛璋歷史地理論集頁二二二有兩條材料可用，但對此段網文並無影響。書留香港，未據增補。

重要性。

宋人記事屢及此道，僅就輿地紀勝所引已有下列數條：

海錄碎事：「興元府之南有路通巴州，行三日而達於山頂。其高處謂之孤雲兩角，去天一握。」（卷一八七巴州景物下兩角山條引。又一八三興元府風俗形勝目亦引之。）

繫年錄，紹興三年條云：巴之北境即米倉山，下視興元出兵之孔道。」（同上米倉山條引。按方輿勝覽六八巴州目引繫年錄，同。）

王旦高士瑰畫像記：「巴控扼梁洋，吾蜀孔道，形勢絕劍關之險，飛蹬踰棧道之危，犄角利闔，連衝綿劍，遮蔽東西川，最爲襟喉要害地。」（同上巴州風俗形勝目引）

張忠獻奏疏：「巴州控扼南鄭要路。」（同上引）

同書一八七巴州景物目兩角山條云：「兩角山米倉山之間有淮陰公廟，又有截賢嶺。……近者開禧逆曦之變，士大夫之逃難者，亦多由米倉以東歸，此正趨荆楚之路，與大安之西走不同矣。」此外，宋人如胡三省云：興元之南有大行〔竹〕路，至巴州。已詳前引。足見南宋初年，此道在軍事交通上之重要地位。陸放翁夜夢行南鄭道中詩云：「孤雲、兩角不可行，望雲、九井不可渡。」（劍南詩稿一四），是更以與金牛道並舉。蓋南鄭南行，除取金牛道外，即此道爲要矣。

論其行程：由興元西南行四十里至鶴鳴驛，又六十九里至大巴嶺。

綜觀前引諸材料，可知由興元南行以次經大巴嶺、小巴嶺及孤雲、兩角、米倉諸山。今先論巴嶺山之方位里程。

元和志二二南鄭縣：「巴嶺在縣南一百九里。東傍臨漢江，與三峽相接。山南即古巴國。」此謂巴嶺山脈也。寰宇記一三三南鄭縣，「大巴嶺山在縣西南一百九里。水經注云，廉水出巴嶺山北，流經廉州。又周地圖記云，此嶺之南是古之巴國也。」②此殆僅指巴嶺山脈主峯而言，或路途所經之嶺而言。一統志

② 二書皆作一百九里，紀要五六亦作西南一百九里；一統志漢中卷引兩書作一百九十里，誤。

保寧府卷山川目：「大巴山在南江縣（即唐難江縣）北二百里，……一名巴嶺山，高聳千尋，巖徑極險，……爲巴漢巨鎮。」南江去漢中約三百里，是巴嶺即在漢中南百里也。即漢中入巴州道所經矣。

至於方向：元和志述山脈，故云南鄭縣南，寰宇記舉山嶺，故云西南。復檢寰宇記云：興元府「南取巴嶺路至集州。」而元和志云：興元府「西取巴嶺路至集州。」蓋就大方向言，當作南，而自興元起行蓋實向西轉南，巴嶺實在興元之西南，故史家記述，曰「南」曰「西」，曰「西南」，皆不爲誤。且山道行程固須越嶺，然一般路線總不離水道。檢水道提綱一三漢水卷，漢水自黃沙驛（在沔縣東數十里）以東至南鄭數十里間，支水自南入漢者有白巖河、高臺鎮水，南鄭稍東又有老渚河由南來會。而此諸水之正確方向，皆由西南向東北流，入漢水。檢今日地圖，此處諸水果由西南向東北流，米倉山主峯及巴峪關，固亦在南鄭西南，非正南也。則此一百零九里之行程實由東北向西南行必矣。

嶺北行程之方向既由興元向西南行。考太平廣記一五五段文昌條引定命錄云：

「興元之西四十里有驛曰鶴鳴，濱漢江，前倚巴山，有清僧依其隈，不知何許人也。常嘿其詞，忽復一言，未嘗不中。……韋處厚出開州刺史，……泊到鶴鳴，先訪之。」

按濱漢江，而前依巴山，是必在漢水之南，不在興元西經西縣、百牢關、金牛驛入蜀之大驛道上，甚明；而韋處厚赴任開州途經其地。開州在今川東之開縣，是處厚當取巴嶺路至巴州再向東南至開州也。然則，鶴鳴驛當爲興元府西南入巴嶺道之第一驛。檢輿地紀勝一八三興元府景物目，有鶴騰山，「在南鄭縣西南四十五里，傳有仙人於此乘鶴騰空。」考三國志八張魯傳，「父陵客蜀，學道鶴鳴山中，造作道書。」後漢書及水經注皆作鶴鳴山③，疑鶴鳴即鶴鳴、鶴騰，皆與仙道有關，一音之變耳。蓋驛在山北，而在興元西南也。

③ 注家以四川崇慶鶴鳴山當之，不必深論。

又西縣（今沔縣西不出十里）之東約二十里處，漢水之南，水經注云有容褒谷，道通益州。當亦至大巴嶺，與此道會。唐末五代仍通行。

水經注二七沔水注：「沔水又東逕沔陽縣故城南。……南對定軍山。（孫枝曰：山在今沔縣東南十里。）……沔水又東逕西樂城北。……周三十里，甚險固。城側有谷，謂之容褒谷，道通益州。……俗謂之洛水也。」按沔陽故城在今沔縣東約十里，而唐西縣在今沔縣西不出十里處。（詳通典所記漢中通秦川驛道篇。）則此谷道當在唐西縣東南約二十里，距唐鵠鳴驛不遠矣。前引通鑑二六八，後梁乾化元年，岐兵伐蜀，圍安遠軍。守將王宗侃遣裨將林思謬「自中巴間行至泥溪，見蜀主告急。」按安遠軍即在西縣，泥溪在益昌至劍州驛道上。林思謬當即取古容褒谷踰嶺至集、巴，西轉入蜀驛道歟？

踰巴嶺，復經小巴山、米倉山及截賢嶺，約百里。孤雲、兩角蓋此段山路之最高處，地位偏南。又約百里至集州治所難江縣（今南江）。

興元取巴嶺道至集州里程，通典、寰宇記作三百里，元和志作二百八十里。已見前引，今姑以三百里計。

寰宇記一四〇集州難江縣，「小巴嶺在縣東北一百三十里。周地圖云，此山之南即古之巴國。其嶺上多雲霧，盛夏尤盛有積雪。」一統志保寧府卷山川目小巴山條引明統志：「小巴山在巴州東北二百九十餘里。」據寰宇記，巴州在集州西南一百八十里，則一統志小巴山之地望與寰宇記略合。

又輿地紀勝一八七巴州景物目：「兩角山在難江縣北九十里，王子韶詩云：孤雲兩角，去天一握。兩角山下有石刻云：漢相國蕭何追淮陰公韓信至此山，大唐集州刺史楊師謀之記。（下辨三泉亦有韓溪之非。）……今兩角山米倉山之間有淮陰公廟，又有截賢嶺，則其迹可考矣。」又云：「截賢嶺在難江縣北百餘里，（本無北字，據一統志引文補。）相傳蕭何追韓信至此，因名。唐集州刺史楊師謀有題記。」則兩角山即緊接小巴山，米倉山亦在同一地區。據前引諸條，孤雲兩角山似爲此道上之最高點。而一統志保寧府卷山川目小巴山條引

舊志，「其險次於大巴，而高峻過之。」頗疑所謂孤雲兩角者即小巴山之最高峯耳，而爲旅行必經之路。截賢嶺在兩角米倉山間，唐人立碑爲記，亦必爲當時大道所經無疑。皆當在集州治所難江縣北百里左右。紀要六八南江縣目引志云：「縣南三里有孤雲山，其相連者曰兩角山，兩峯並聳。」云云。又今民國地圖集，兩角山在旺蒼之西，在南江之西甚遠。蓋皆後起之說。

又南偏西蓋略沿難江（今南江）而行，約一百一二十里至大牟縣（約今兩河口 E106°45'·N32°5'），又約六七十里至巴州治所化城縣（今巴中）。蓋曾置清水驛，在縣南。

前引具體描述此嶺之材料若干條，多云漢中至巴州，蓋集州後廢入巴州也。按通典一七五，集州符陽郡西南至巴州清化郡一百九十里。寰宇記一四〇作一百八十里。無大差異。又前引通典，集州取巴嶺漢中斜谷路至長安一千四百二十里。寰宇記云東北取巴嶺路至長安一千四百里。是亦取斜谷道也。然通典又云，巴州「去西京一千二百二十五里。」寰宇記亦云，巴州「東北至巴嶺長安路一千二百二十里。」此必非取斜谷道。以里數核之，當取駱谷道。蓋駱谷道六百四十里，洋州至漢中百里，漢中至集州約近三百里，集、巴間一百八九十里，其和正約一千二百餘里也。足證巴州目所謂巴嶺道即梁州、集州兩目所稱之巴嶺道，非別一道。前引通鑑二六八，岐兵伐蜀，圍安遠軍（即西縣），守將王宗侃遣林思謨自中巴間行至泥溪，見蜀主告急。即取巴嶺路至巴州，西轉入大驛道矣。

通典一七五集州難江縣「有巴嶺、難江。」當即今之南江，觀其形勢，此道當即略沿難江而行者。又紀要六八巴州，「清水驛舊在州南三里，唐置，今廢。」此當本之舊志。按寰宇記一三九巴州恩陽縣，「清水……經縣北八十步，又東流入化城縣界。」<sup>③</sup>是清水之名甚早，巴州爲巴嶺以南之重要州府，宜其有驛也。

關於大牟縣。寰宇記，集州「廢大牟縣在州西南一百一十里……在巴州北六十

③ 今觀地圖，有一水由西來至南江縣南，注南江，當即唐宋之清水也。

里。」宋初併入雞江縣。里距之和爲一百七十里，與寰宇記所記集巴間一百八十里相當，故就方向里距言，當在道上，疑卽今圖之兩河口地區。

又西南蓋經恩陽縣（今有恩陽河地名），約三四十里，宋世置驛。又西南一百二三十里至儀隴縣（今縣）。又東南六十里至蓬州治所大寅縣，廣德元年改名蓬池，濱臨流江水。（約今永興場 E106°30'·N31°20' 地區。）

蓬州治所更名及臨流江水，皆見寰宇記一三九蓬州目。寰宇記蓬州目又云：「東北取巴嶺路至長安一千四百四十里，取閬州路一千七百六十里。」是此州亦可取道巴嶺路至長安也。必經巴州。又云「北至巴州二百一十里。」巴州目亦云「西南至蓬州二百一十里。」檢通典一七五，巴州「西南到咸安郡（蓬州）二百二十里。」而蓬州目作「北至清化郡（巴州）二百一十里。」是多作二百一十里，偶作二百二十里。按寰宇記又云「巴州東北至巴嶺長安路一千二百二十里。」（通典，巴州去西京一千二百二十五里。略同。）與前引同書蓬州至長安里數相較，則巴蓬間當爲二百二十里。

又寰宇記一三九蓬州儀隴縣，州西北六十里。「梁天監元年於此置隆城郡，因隆城山爲名，及儀隆縣。隋開皇三年郡廢，以縣屬蓬州。……大歷初以廟諱改爲儀隴縣。」是則卽南北朝之隆城地。考魏書獠傳：「朝廷以梁益二州控攝險遠，乃立巴州以統諸獠。後以巴魯嚴始欣爲刺史。又立隆城鎮，所縉獠二十萬戶。……孝昌初，……始欣見中國多事，……謀將南叛。始欣族子愷時爲隆城鎮將，密知之，……遂禽蕭衍使人，……表送行臺。」是隆城本距巴州不遠，爲大鎮要地。地在巴蓬二州間，當爲道途所經。儀隴在蓬州西北六十里，是在巴州西南一百六十里也。

又輿地紀勝一八七碑記目：「唐韋蘇州送令狐岫宰恩陽縣詩，刻石于縣之驛亭。」是宋時，恩陽見置驛。想唐時已有之。按恩陽縣屬巴州。寰宇記一三九，在州西北四十一里。輿地紀勝一八七，在州西南三十里。紀要六八，州西三十五里。今檢民國地圖集，巴中縣西偏南有恩陽河地名。紀勝碑記目有唐正元石刻，云縣南渡江登山爲義陽舊縣治。據寰宇記，義陽卽恩陽。是新舊城夾

河爲治。其地居化城、儀隴間，蓋道經其地，故有驛亭歟？則自此至儀隴當爲一百二十里。

又南三十五里至朗池縣（今營山北頗遠），有歇馬館。

寰宇記一三九蓬州朗池縣，州南三十五里。故治在朗池，「貞元元年移於營山歇馬館爲理，卽今縣是也。」

又一百七十五里至渠州治所流江縣（今渠縣）。

前引廣記王行言條引玉堂閒話云，行言以商賈爲業，由興元販鹽於巴渠之境。蓋由巴嶺而南通行巴州而至渠州也。寰宇記一三九，蓬州「南北（北字衍，一本作西北更誤。）至渠州官路二百一十里。」又云「西南至渠州一百九十里。」同書一三八，渠州「西北至蓬州官路二百二十里，私路一百九十里。」云官路自屬大道。按通典一七五，渠州「西北到威安郡（蓬州）二百里。」今姑作二百一十里。則朗池至渠州當爲一百七十五里。

渠州已當巴水（卽渠江）諸支流會合處，水道交通頗發達。其南向之道自以沿流爲主，凡一百八十里至渠江縣（今廣安），又約二百二十里至合州治所石鏡縣（今合川）。又南一百六十里至長江北岸之渝州（今重慶）。至於渠州南行一百三十里至鄰水縣（今縣），又三百里亦至渝州，此捷道也。

寰宇記一三八，渠州「東北至蓬〔達〕州水路二百五十里。」④「西北〔南〕至合州水路約四百里。」足見渠州上下交通以水路爲主。按同卷廣安軍，本唐渠江縣，在渠江水西北岸，北至渠州一百八十里。卷一三六，合州「北至廣安軍一百二十里。」「一」必「二」之譌，其和恰爲四百里。故知水道所經與里程。寰宇記又云，合州南至渝州水路一百六十里，故渠渝水程五百六十里，陸路更遠。而同書一三六，渝州「北至渠州四百四十里。」通典一七五渝州目，

④ 前已書「西北至蓬州官路二百二十里，私路一百九十里。」此條「蓬」必「達」之形譌。

同。此顯非取合州水路。按同目又云「西〔東〕北至渠州鄰水縣二百里。」通典亦同。鄰水即今縣治，南至渝州絕不止二百里。檢寰宇記一三八渠州，鄰水縣在州東南一百三十里。則「二百」必皆「三百」之譌無疑。其和四百三十里，則所謂渝州北至渠州四百四十里者，中經鄰水縣也。此爲捷徑，觀今地圖，疑非循水道而行。

此線縱貫山南西道之南境，沿途分歧與左右州縣聯絡。渠州已當巴水（今渠水）諸支流會合處，更當有官道四達矣。

寰宇記一四〇集州，「東至壁州取符陽縣路二百七十里。」又云：「東北至西京一千九百里；取地平縣至利州驛路二千六百里。」（按此條本通典。）則集州東通壁州；西通利州（今廣元），且常取此路至長安。按同書，壁州符陽縣在壁州北七十里。又集州嘉川縣條，廢通平縣在州西一百一十里。武德元年置狄平縣，二年改爲地平縣，永泰元年改通平縣，皇朝乾德五年併入嘉川縣。則其路線亦略可曉。

巴州西通入蜀大驛道，觀前引通鑑二六八，述林思謨由安遠軍取間道經中巴至泥溪事可知。又韋處厚經鶴鳴驛至開州，當亦至巴州乃東南行也。是巴州可東西通行鄰州之明證。

寰宇記一三九蓬州，云取巴嶺路至長安。又云「取閬州路一千七百六十里。」是至長安亦兩路並用也。

唐代此道之行程與狀況可略考如此，雖非重要驛道，然亦偶置驛，或因地段不同而置驛與否，故驛館之名尙得一二。若再上稽前代，如張魯奔巴中，張郃進出宕渠，似亦當取道巴嶺，卽此道也。則至遲漢代末年已相當開通矣。

張魯居漢中，曹操由陳倉出散關至河池，遂東南征魯，大敗之於陽平關，魯潰奔巴中。見三國志魏武紀及張魯傳。又蜀志六張飛傳：「飛領巴西太守。曹公……留夏侯淵張郃守漢川。郃別督諸軍下巴西，欲徙其民於漢中，進軍宕渠蒙



頭邊石，與飛相拒。……飛……從他道邀郃軍，……遂破郃。郃棄馬緣山，……從間道退，引軍還南鄭。」魏志一七張郃傳略同。按寰宇記一三八，渠州，「漢初置宕渠縣，……今即流江縣東北七十里宕渠故城是也。其城，後漢車騎將軍馮緄增修，俗名車騎城。」輿地紀勝一六二渠州景物下，「八濠山在流江縣東北七里。」下引張飛破張郃事。按流江縣即渠州治所，今渠縣也。守漢中，引軍至此，當即取巴嶺道耳。至於玉堂閒話及輿地紀勝一八七巴州景物目兩角山截賢嶺兩條所述蕭何追韓信事，吾人只可據此諸條材料，證實至遲唐代已有此傳說，未能信其真有其事也。

又水經注云成固南沔水上有桁，渡桁而南，經悅歸館，在沔水（今小沙河）右岸。又南渡沔水桁，至成固南城，極險固，蓋有道亦南踰巴嶺，殆與上考之巴嶺道爲一線歟？

水經注三二沔水經：「沔水出漢中南鄭縣東南旱山，北至安陽縣南，入于沔。」注云：「沔水即黃水也。東北流逕成固南城北。城在山上，或言韓信始立，或言張良創築，未知定所制矣。義熙九年，索遐爲果〔梁〕州刺史，自成固治此，故謂之南城。城周七里，衿澗帶谷，絕壁百尋。北谷口造城，東門傍山，尋澗五里有餘，盤道登陟，方得城治。城北水舊有桁，北渡沔水。水北有趙軍城，城北又有桁，渡沔取北城，城即大成固縣治也。黃水右岸有悅歸館，沔水歷其北，北至安陽，左入沔，爲沔水口也。」合校引錢大昕謂果州爲梁州之形譌，是也。按楊圖，成固漢水南岸有一小水，指爲古沔水。檢康熙城固縣志一，小沙河在城南十里，「源自巴山，北流入漢江。」即此水矣。又檢城固縣鄉土志，城南路經五郎壩，通四川省通江縣椒子坪。檢民國地圖集·四川人文圖，五郎壩在 E 107° 20'·N 32° 50' 處，西南踰米倉山脈即西河口，南接通江，西南接南江。蓋亦古道也。

## （二）洋、金南越巴山諸谷道

洋州南越巴山有兩道。其一道由唐代前期洋州治所之西鄉縣（今縣）

東南越巴山山脈至通州之宣漢縣（今萬源縣西南至宣漢縣間），又直南至開州治所盛山縣（今開縣），洋開間蓋凡八百里至八百四十里。又直南小道一百六十里至萬州治所南浦縣（今萬縣）。由萬州取蜀江水道二百六十里至忠州治所臨江縣（今忠縣），又三百五十里至涪州治所涪陵縣（今縣），此爲一重要常行之大路，故元和志、寰宇記書之甚詳。

此段考證，詳下天寶荔枝道篇「由何路至達州」條。

又由宣漢循徐曹水（今後江）西南行至通州治所通川縣（今達縣）。又取水道下行二百五十里至渠州治所流江縣（今渠縣），若取陸路，則迂至六百里。

徐曹水見水經注，即今後江，參看楊氏水經注圖。宣漢在今後江上源，而屬通州，是必沿水有路至通州。通典一七五通州，「去西京取益昌郡（利州，今廣元）驛路二千五百里（本脫「百」字，據寰宇記補），東北（本脫「北」字，據寰宇記補）取洋川郡（洋州）駱谷路約有一千五百七十六里。」寰宇記一三七，同。即此道也。

又通典、寰宇記兩書之渠州、通州（記作達州）兩目，皆記兩州間交通有水陸兩路，水路二百五十里，陸路六百里，無異說。陸路六百里，似太多，蓋山路迂迴之故歟？今日汽車道即迂迴甚遠也。

通州北經宣漢越巴山至西鄉，西鄉東北當子午谷之南口，此即宋代以下所傳之楊妃荔枝道。涪州荔枝佳者，實產於涪州治所涪陵縣西北一百一十里之樂溫縣（今長壽西北五十里），若自此入貢，則當取鄰山縣（今大竹東南鄰水西岸）至通州（今達縣），或取墊江縣（今縣）、梁山縣（今縣）高都驛道至通州，此則前代志書所未明也。

關於天寶貢荔枝事，頗爲複雜，別詳下天寶荔枝道篇。

洋州南越巴山之另一道，乃由西鄉縣直南微西約六百里至璧州。其行程蓋略循洋水河谷而上八十里至洋源故縣，越巴山，又循巴江上源谷地而南下，經白石縣（今通江東北百里）境，至璧州治所通江縣（今縣）。

通典一七五洋州「南至始寧郡（璧州）六百一十五里。」而元和志二二洋州「南至璧州西〔山〕路五百六十里。」寰宇記一三八洋州「南至璧州山路五百四十里。」又一四〇璧州「北取洋州興道縣五百四十里」「北取洋州路至長安二千里。」按天寶以後，洋州治興道縣，然興道在西鄉西北百里，去璧州里數不應少於西鄉至璧州。今姑從通典。檢申報館新地圖，西鄉至通江有一道，中經峽口，白雄關，兩當口，龍池場，白楊關，長坪，泥溪，即循洋水（西鄉水）、巴水河谷而行。元和志洋州西鄉縣，西北至州一百里，洋水東去縣八里。是洋水即今西鄉水。又元和志，洋州「洋源縣西北至州百二十里，因洋水爲名。洋水去縣南三百步。」寰宇記一三八洋州西鄉縣條，「洋水在今縣西南三百步。」「廢洋源縣在州東南一百八十里，因縣北洋水爲名，大歷元年，爲狂賊燒劫，北移於西鄉縣二十里白湍村權置行縣。」寶歷元年廢。又云「洋水出廢洋川縣東巴嶺。」川爲源之譌。「洋水在今縣西南三百步。」則洋源縣故城在洋水之源，北至州八十里，後移北六十里。由西鄉南踰巴嶺之道當即循洋水河谷而上行也。

今通江縣境之巴水發源於東北巴山，古已名巴江，見寰宇記一四〇璧州通江縣。檢通典一七五，璧州「東北到郡內白石縣一百里。」不云通洋州。檢寰宇記一四〇璧州白石縣在州東北一百里。「因界內白石川爲名」，「青水一名白石水，東北自洋源縣界流入，西南流與諾水合。」又云「縣城南枕大溪，北臨小澗。」是白石縣雖因水爲名，但不濱臨白石水。檢今圖，通江之巴水東源曰清水，即白石水也。一統志保寧府卷山川目白石水條引舊志，「源出西鄉縣，自竹浴關入（通江）縣境。」正即清水也。在申報館新地圖所記大道之東。則古道縱不經白石縣治，當經其境。

璧州西南一百五十里至巴州，璧州東南三百七十里至通州。

按璧州之南爲渠州，且巴水卽渠水，直通渠州。然通典、寰宇記璧、渠兩州目，皆不記巴州南至渠州之里數。而通典一七五，璧州西至巴州一百五十里，東至通州一百六十二里。巴州目亦記東至璧州里數同。寰宇記一四〇璧州目，西至巴州里數同，而作「東至通州三百七十里。」按璧通間絕不止一百數十里。通典「一百」爲「三百」之譌。

後唐天成三年四月，「洋州奏重開洋州入蜀舊路，比今官道近二十五驛。」疑與此道爲近歟？

此事見五代會要二五道路目。

金州治西城縣（今安康），南入巴境亦有兩道。其一，由西城，西南經廣城故縣（今紫陽南六十里）至通州之宣漢縣，蓋取今任河谷道而行，崖路崎嶇，水可通筏，卽酈注所謂「谷道南出巴獠」者。由宣漢下渠水至通州也。

寰宇記一三六渝州，「東北泝流取金州路至長安二千八百一十里。」元和志三三，渝州「東北至上都二千八百一十里。」明所記爲一路，經金州至長安也。所謂泝流，自指泝渠江水而言，是必經通州。按通典一七五通州，「東北到安康郡（卽金州）一千一百里。」金州西南到通川郡（卽通州）里數同。寰宇記一三七通州目、一四一金州目，亦皆相同。九域志八，達州「東北至本州界一千五百八十里，自界首至金州七百里。」里數雖不符，但兩州間之通道則一也，亦卽與渝州東北泝流經金州至長安爲一路也。唐宋志書一致記載如此，知必爲一相當通行之道路。蓋亦由通州東北行經宣漢，又東北至金州治所西城縣（今安康）。考水經注二七沔水注云：

「漢水又東逕晉昌郡之寧都縣南，縣治松溪谷。又東逕魏興郡廣城縣，縣治王谷。谷道南出巴獠，有鹽井，食之令人癯疾。」

檢楊氏水經注圖，置廣城與鹽井於今安康、城口之間。度此文意，鹽井當在巴獠境，應卽後考之宣漢鹽井（今通明井），在今城口西南。復檢一統志興安府

卷古蹟目，引通志，廣城舊縣在今紫陽縣南六十里。又山川目，「任河在紫陽縣西南一里，源出四川夔州府大寧縣，流經太平廳，又北流至縣（紫陽）境入漢。崖路崎嶇，通西蜀道，板木結筏，多由此出。」又嚴如煜三省山內風土雜識云：「由城口之北至兩扇門通陝西之興安，高山夾峙，中間危徑一線，爲川陝必守之險。」檢視地圖，此即任河河谷之通道無疑。按任河爲此區發源巴山之惟一較大之水，廣城故縣在紫陽南六十里，正當在此水流域。酈注所謂「谷道南出巴獠」當即指此水谷道而言，河谷上源正接宣漢井，形勢正契合。蓋此道由今安康西經紫陽取任水河谷上行而南入巴山，又西南至今萬源縣南地區也。考周書四四李遷哲傳，西魏末，除遷哲「直州刺史，卽本州也。……令與田弘同討信州（今奉節）。魏恭帝三年正月，軍次并州。」云云。按直州在今漢陰縣，并州見寰宇記一三七通州廢宣漢縣條，在今萬源縣南。則其行軍正取此谷道，唐代通州宣漢縣東北至金州之道亦此道也。

金州東南行七十里至平利縣（今縣），縣東三十里女媧山，明清時代，南通鎮平，爲入蜀之道。宋世，見置女媧驛，疑唐世或唐前已爲通道。

寰宇記一四一金州，平利縣在州東南七十里，治在平利川，黃洋水北。新唐志，平利縣有女媧山。晉書九八桓溫傳，溫由襄陽進兵關中，命梁州刺史司馬勳出子午道，勳軍敗，退次女媧堡。卽此山也。輿地紀勝一八九金州古迹目，有女媧驛、女媧山。引皇朝郡縣志云在平利縣東，有祠曰女媧聖后。檢一統志興安府卷山川目，「女媧山在平利縣西五十里。」而引舊州志云，「山在縣東三十里。岡巒起伏，蜿蜒四十餘里。」校以紀要五六，當以縣東三十里爲正。然統志前文誤爲縣西五十里者亦有故。檢輿地紀勝八六房州古迹目亦有女媧山，「在竹山縣，燕子山相對。」一統志鄖陽府卷山川目，「女媧山在竹山縣西五十里。」「燕子山在竹山縣西三十五里。輿地紀勝，在竹山縣寶峯鎮之左。」「寶峯山在竹山縣西北七十里。」則竹山縣亦有女媧山，在縣西五十里。按今平利、竹山間中隔竹谿縣，唐爲上庸縣。紀勝同卷沿革目，開寶初省入竹山縣。檢寰宇記一四三房州，竹山縣在州西一百五十里，廢上庸縣在竹山

縣西一百里。（元和志二一，里距相合。）併入竹山，則宋世平利、竹山接境。一統志引金州舊志，山在平利縣東三十里，其山蜿蜒四十餘里。蓋西端在平利東三十里，東端在竹山西五十里，實一山也。統志興安府卷誤以竹山西里數爲平利西里數耳。

上文已見女媧山之名甚早，晉人曾由子午道退屯於此，宋世且置驛，爲交通據點，其山之地望亦可詳明。考三省山內風土雜識云：

「女媧山當平利通川之路。」

「平利北連安康……東南接湖北之二竹，西南與四川之太平（即萬源）大寧交界。鎮平一隅尤深入川楚之中，距縣治三百六十里，鳥道一線，盤折於危巖峭壁之間，鷄心嶺扼夔府大寧之路。」

檢紀要五六，「平利縣在金州東南九十里，南至四川大寧縣六百里。」縣有鎮平，「志云在縣東南二百里，有巡司戍守。」則明清時代，平利、女媧山實當金州南通四川之路，宋時置驛，蓋亦以當此道之故。上推晉世，司馬勳伐秦，兵敗退屯於此，蓋以東通上庸，南入蜀中，有後路耳。疑唐世此道亦通行。

### （三）房州南越巴山諸谷道

房州爲古庸國境域，秦漢分置房陵、上庸兩縣，自秦至唐常爲遷謫之地，蓋山谷深險，民雜蠻夷，爲一文化落後地區。

庸國爲牧誓八國之首，後爲楚所滅。漢志有此兩縣。始皇徙嫪毐黨四千餘家、呂不韋舍人萬家於此，又徙趙王遷於房陵。漢徙濟東王彭離、廣川王孝於上庸，並詳漢志補注。華陽國志二漢中志，漢時宗族大臣有罪，「亦多徙此縣。」是也。至唐武后，仍徙中宗於房陵。按舊唐書一八五上韋機傳，附曾孫景駿傳，開元「十七年遷房州刺史，州帶山谷，俗參蠻夷，好淫祀，而不修學校。」大約爲一漢人較少地區。輿地紀勝八六房州風俗形勝目引皇朝郡縣志云：「其民……至今安於山僻，男子燒畝爲田，婦人績麻爲布，以給衣食，少從學之士。」是宋世猶然。是則其地僻在山區，蠻夷所居，文化落後，朝廷視爲惡

地，故以爲政治貶謫之所。

然地當陝西、湖北、四川三省之交，爲鄧宛襄漢入蜀之捷徑，唐代前期，韋景駿爲房州刺史，曾致力交通建設，置傳館，其後當續有經營，至宋見有館驛頗多。

舊一八五上韋機傳，曾孫景駿，開元十七年遷房州刺史，「通狹路，並造傳館，行旅甚以爲便。」新一九七循吏韋景駿傳，略同。是唐代前期在此一帶從事交通建設之記錄。唐末五代，蓋續有修建。輿地紀勝八六房州景物目下，有馬息驛在房陵縣北六十里，獨松驛在房陵縣房山相連。⑤梅來館在房陵縣北三十里，紹興十四年改名至喜館。又詩目引曾弼題房城驛。具見宋世已有不少館驛。

惟重巒疊嶂，山水險阻，仍感行旅維艱。蓋漢水上游，梁、洋爲小型盆地平原，中游均房則爲山岳地帶，猶長江流至夔歸有巴山之阻也。

輿地紀勝房州卷引邵勉詩云：「房陵郡僻皆山川，竹山更在房西偏，道由房城絕險阻，高崖峻嶺相綿延。」又引汪德倫房州到任謝表云：「山溪險阻，甚於九折之途，舟車困而行旅弗通，……」此見房州及其西行道路之艱險。上論唐世，當更未闢。又紀勝一八九金州風俗形勝目引圖經山川序云：「自漢中而東，則謂金多山嶺，而均房而西，則謂金多平曠，」此見漢水流域之大形勢。

就道路所通而言，房州在武當山之南，境內有堵、筑（今南河）兩水爲較大。其外出之道，東至襄州，北至均州，皆有水陸兩道。由州東行，陸路一百一十里至永清縣（今保康），又三百一十里至襄州。水路浮筑水亦經永清至穀城（今縣），轉下漢水，凡五百八十四里。水經注云汎水東逕學城南，爲梁州大道所由，又云筑陽縣北闕林山爲本郡陸道所由，皆見筑陽爲諸道所湊。

⑤ 按房山在房陵縣西南四十里，見元和志、寰宇記。

水陸兩道之里程，皆見元和志與寰宇記。元和志云，筑水出房陵縣西北葉山，經縣北二里。又經永清縣北三里。永清在房陵東一百一十里，即今保康縣。筑水即今南河，故此水陸道之路線可略知。考水經注二八沔水注云：

「沔水又東南逕陰縣（今光化）故城西。……沔水又南，汎水（今北河）注之。水出梁州閬陽縣，……又東逕學城南，梁州大道所由也。……沔水又南逕關林山東，本郡陸道之所由。山東有二碑，其一即記關林山，文曰，君國者，不躋高墜下，先時或斷山岡，以通平道，民多病，守長冠軍張仲瑜乃與邦人築斷故山道，作此銘。……沔水又南逕筑陽縣（今縣）東。又南，筑水（今南河）注之。」

按楊氏水經注圖，以汎水即今北河（清圖余家河），筑水即今南河，繪學城於汎水口之北，關林山於汎口、筑口之間，皆在漢水之西，皆是也。檢今圖，漢水之東即光化縣西南濱漢水之老河口，仍為今日河南、鄂西向西南入四川之大道口，抗戰時期，發揮重大作用，此仍自古以來之形勢也。

由州北陸行踰武當山西側隘道，二百六十八里至均州。又由房州西行陸路一百四十八里至竹山縣（今縣），由縣浮堵水下漢水亦至均州。寰宇記稱堵水舟船商賈甚盛。

均房間陸程及房陵、竹山間里程，皆見元和志二一。寰宇記一四三，略同。寰宇記竹山縣目云，「堵水源出金州平利縣界黃牛源嶺下。圖經云，郭帶堵水，水出漢江，舟船往來，商賈所湊。」可見此水道運輸之盛。

唐末五代，均房漸見為山南襄漢入蜀之要道，馮行襲為均州刺史，即以維護襄漢入蜀貢道而知名。

舊五代史一五馮行襲傳，武當人，以計定均州。「山南節度使劉巨容以功上言，授均州刺史。州西有長山，當襄漢貢路，羣賊屯據，以邀劫貢奉，行襲又破之。」新一八六劉巨容傳附行襲傳云：「均之右有長山當襄漢貢道，有劇賊據險劫獻物」云云。又新五代史四二本傳及通鑑二五六，略同。通鑑二五六中



和四年記此事云，「蜀道以通。」具見此爲襄漢通蜀之一主要道路。紀要七九  
均州目引此事云，「或曰長山即武當山。」應可信。

均州入蜀之貢道，當由均州陸道南行至房州治所房陵縣（今房縣），又西至竹山縣（今縣）；或由均州泝漢水至鄖鄉縣（今鄖縣），又西南泝堵水，亦至竹山。堵水舟船商賈之盛，蓋即因楚蜀要道之故。竹山即古上庸，由此循堵水河谷而上經上庸縣（今竹谿）南境，可通竹筏。由此入宣漢縣（今萬源西南）東境今城口（E108°48'·N31°58'）地區，入蜀。此下行程雖不詳，然頗疑取宣漢鹽井（今明通鹽井）下前江至通州（今達縣）也。

竹山入蜀之道雖不詳，但自宣漢東境或東北境越巴山山脈無疑。考嚴如煜三省山內風土雜識（叢書集成本）云：

「四川之太平廳……所管地極遼濶，……廳所轄之城口，距廳三百七十里，四面高山峻嶺，中間一線溪流。……」

「由城口之南，經由乾龍坪、明道〔通〕井、鶴鳴寺、雪泡山、高坪等處，分路往雪陽、開縣，密地數百里，均爲未開老林。」

「由城口之東經由黃墩、旗桿山、汪家坝、桃花埡，過大團城、小團城至紅池坝、老木園、寶塔，分路往夔府之大寧、奉節，鳥道羊腸，崎嶇不易行。」

「由城口之北至兩扇門，通陝西之興安，高山夾峙，中間危徑一線，爲川陝必守之險。」

「由城口東北經黃墩、後坪，至一碗泉、中心石，南通夔府之大寧、奉節，北過偏巖子至陝西平利縣之平陰。東北過螞蝗坝至陝西平利縣之鎮坪，東過徐家坝、焦子埡，通湖北竹山縣之巴豆園、豐溪兩處。」

是清代城口實當川陝要道，故嚴書述其交通路線遠較他處爲詳。就中有東通竹山、鎮坪、平利三線。檢今圖，通鎮平、平利，即當堵河西源處。輿地紀勝稱爲南江。一統志鄖陽府卷山川目堵水條引府志，南江河源出平利縣界，可通舟筏，東流經竹谿縣，竹山縣，爲竹山江，又東北流入房縣北境，注入漢水。是

鎮坪、平利境之堵河上源能通竹筏，疑中古時代房州上庸入蜀之主要行程或即取徑於此水河谷。則與金州東南取平利縣女媧山入蜀之道略相當矣。

嚴如煜所記之明道井，即明通井之譌。檢圖，在城口之西南，當前江上源。一統志太平州卷山川目，明通井舊名宣漢井。引通志，明通井在太平州東二百里，大山相夾，壁立萬仞，數十里天如一線，中有溪即前江也。按寰宇記一三七，達州有宣漢鹽井。九域志八，達州有院一，明通。「偽蜀催科稅賦之地，皇朝因之。」在「州東一千二百里。」（里數失之太多，寰宇記作一百二十里，又失之過少。）有六鄉及宣漢、鹽井、縵欄三場。此必為一相當大之鹽井，故蜀置徵科院於此，商販貿易當頗盛，亦為一交通中心。西南有前江通達州，即唐之通州。故疑唐代均房入蜀之貢道取宣漢井沿前江河谷而下通州歟？

此由房州取堵水西行入蜀之道，其開通蓋甚早。漢末，孟達為新城太守，叛魏，申儀為魏興太守，「絕蜀道，使救不到。」蓋上庸賴堵水谷道以取蜀援耳。稍後夏侯尚「自上庸通道西行七百餘里。」蓋亦此道也。

申儀、孟達事，見三國志四〇劉封傳注引魏略。同書九夏侯尚傳，尚為荊州，「自上庸通道西行七百餘里，山民蠻夷多服從者……降附數千家。」是此道之一次加工也。

五代時期，後唐又由房州開新道四百里至夔州，蓋亦由竹山循堵水南源之微江（今九道梁河）河谷而上，約經今官渡河、白河口（E110°20'·N31°40'），踰烏雲頂山隘，經大昌至夔州也。

舊五代史三九唐明宗紀，天成三年八月，「房州奏新開山路四百里南通夔州，畫圖以進。」五代會要二五道路目，天成三年「五月夔州奏開新路至房州。」檢視地圖，此道當即略循堵水河谷而行者。考三省山內風土雜識云：「竹山南由官渡，過白河口至紅坪，西折向家坡，馬鬃嶺，三層嶺，與老爺頂路會。由紅坪西南折過順水坪、長嶺坳、陰條嶺、至烏雲頂，與四川夔州府之黃草坪汛、大昌營各路相通。」紀要六九夔州大昌縣目，「東北至湖廣竹山縣二百七

十里。」殆卽此路，或略相當。檢民國地圖集·湖北地形、人文兩圖，堵水上源大者有西源及南源。西源來自竹谿縣之南；南源來自巴東，今名九道梁河。由竹山循九道梁河上行，見有官渡河、白河口，至水源處有烏雲頂，又官渡河、白河口之西至鎮坪縣之間有馬鬃嶺，烏雲頂之西、馬鬃嶺之南卽大昌，去夔州已甚近。後唐所開房夔新道，當卽此道之前身歟？

關於微江之名，考輿地紀勝八六房州景物目，「微江導源自巴東，入於堵。」

「又云百丈山在竹山縣微江對岸。」檢一統志鄖陽府卷山川目，百丈山在竹山縣西南。則宋世微江卽今之九道梁河無疑。復按一統志同卷古蹟目，有微陽故城，「在竹山縣西。……宋書州郡志，上庸太守領縣微陽。魏立，曰建始縣，晉武帝改。」蓋卽在微江之陽而受名。此水在晉宋之世皆有微江之名，度唐世當亦然。且牧誓，庸蜀羌豸微盧彭濮，舊誌微在此地區，則微之名蓋久矣。

又由房州南行山路五百里至歸州治所秭歸縣(今縣)，此亦漢以來之古道，蓋中經屈原故宅地區，循香溪而南達秭歸。

元和志二一，房州「南至歸州山路五百里。」寰宇記一四三房州目、一四八歸州目，皆同。考三國志蜀書一〇劉封傳，「先主……以(孟)達爲宜都太守，建安二十四年命達從秭歸北攻房陵。」卽此道。

又續郡國志秭歸縣，劉昭注引荊州記，「縣北一百里有屈原故宅，方七頃，累石爲屋基，今其地名樂平宅。東北六十里有女須廟。」又寰宇記一四八歸州，興山縣在州北八十五里，香溪在邑界，卽王昭君所遊處，有王昭君宅。輿地紀勝七四歸州，昭君封在州東北四十里。又引元和志，興山有香溪水。一統志宜昌府卷古蹟目引宋史地理志，興山，開寶元年移治昭君院，端拱二年又徙香溪北。檢今圖，秭歸東北興山縣在香溪河谷中，古屈原宅、女須廟蓋在更北，蓋古道亦循溪谷而北也。

宋初伐蜀之師，分取劍門、夔州兩路。但夔門灑瀨水急，船艦難進，故自「襄州西山」行深林間，取大寧路直趣夔州。雖路線不詳，但襄州始程當

經永清；接近夔州之一段，當與後唐所開新道之南段相近歟？

輿地紀勝一八一夔州大寧監碑記目，丁謂夔州移城記條：「太祖皇帝出師平蜀，由劍門巫峽分兵以入。而灘瀕激射峻惡，樓船戰艦難進易退。步騎自襄州西山裹糧兼行，林麓無際，澗壑相接，不知道路之所從。得蜀民詣王師獻畫，由大寧路直趨夔州。平蜀之師實取道於此也。景德三年記。」按大寧即今巫溪縣。

### 參看圖十四、十五

一九七六年十一月二十三日初稿，一九七八年四月十六日增訂。  
刊屈萬里先生七秩榮慶論文集。一九八四年十月二日增訂。一九八五年九月十四日初校訂正。十一月九日二校定稿。

## 篇貳柒 天寶荔枝道

唐天寶中，楊貴妃嗜荔枝，欲及新鮮而嘗，故特置急驛自南方馳貢。其驛貢之地，有嶺南與涪州兩說，就余所見史料，唐人多云自嶺南，北宋中葉以後多云自涪州。自史料之原始性言，當從唐人之說，且嶺南貢獻，漢世已有舊例，又經張九齡以中書宰相之尊，而極力宣揚南海荔枝之甘美，及楊妃貴寵，既嗜此果，玄宗必曾詔嶺南特驛馳貢，殆可斷言。然據白居易之說，荔枝採摘三日而色香味俱變，審度當時交通條件，由嶺南發驛至京師，絕不可能保持新鮮，故若欲及新鮮享嗜，則由涪州飛驛，較為合理。且楊妃幼長於蜀，所嗜當為蜀產，亦增加驛自涪州之可能性。況在唐世，涪州所產之品質絕不遜於嶺南耶！然楊妃寵貴甚久，驛貢荔枝，時間先後，可能不只一地，先貢自涪州，後慕南海荔枝之美名，更貢自嶺南，然不能新鮮驛到，仍以涪州為經常貢地，或同時並貢，皆非不可能者。故宋人傳述，或云三日或云七日，正恰當於兩地貢道之里距，唐人以此為楊氏罪，故偏指遠地歟？

新唐書七六玄宗貴妃楊氏傳：「妃嗜荔枝，必欲生致之，乃置驛傳送，走數千里，味未變已至京師。」但不言置驛傳送之荔枝取自何處。而通鑑二一五天寶五年紀云：「妃欲得生荔支，歲命嶺南馳驛致之，比至長安，色味不變。」則云驛致自嶺南。胡注「自蘇軾諸人皆云，此時荔支自涪州致之，非嶺南。」考蘇軾荔枝歎云：「永元荔枝來交州，天寶歲貢取之涪。」（東坡後集五。）又蘇氏之前輩學人蔡襄荔枝譜云：「唐天寶，妃子尤愛嗜涪州，歲命驛致。」及下文所引范成大吳船錄、王象之輿地紀勝皆然。此即胡注所本。

復考朱翌猗覺寮雜記卷一云：

「荔子，漢和帝時取之南海。唐天寶取之涪。元和中取之荆南，見元微之論

海味表。太平御覽，妃子生於蜀，好荔枝，（有脫文）勝蜀，每歲飛馳以進。則涪不進久矣。文粹，鮑防雜感詩云，五月荔枝初破顏，朝離象郡夕函關，雁飛不到桂陽嶺，馬度皆從林邑山。則唐又取於廣西。」（學海類編集餘五考據類）

按此條漢和、天寶兩句，明取蘇氏語。檢元氏浙東論罷進海味狀（全唐文六五一），只元和十四年特詔進一次即止。鮑防詩，見全唐詩第五函第六冊。據兩唐書鮑防傳及唐會要六七致仕官條，防以德宗貞元五年致仕，詩蓋作於此前。所引御覽云：楊妃所嗜非蜀產，尤可注意。檢御覽九七一荔枝條云：

「唐書曰，楊貴妃生於蜀，好荔枝，南海荔枝勝蜀者，故每歲飛馳以進，然方暑而熟，經宿輒敗。」

朱氏雜記明取此條而有脫文。御覽成書遠在新唐書之前，而舊唐書亦無此文。就余所見，惟李肇國史補卷上有此條，只有兩三字之異，但不重要，蓋即御覽所本，至少可證元和和長慶中已有此說。此皆唐代中葉去天寶不過三四十乃至多五六十年之史料。復考杜翁病橘詩（詳注一〇，鏡詮八）云：

「憶昔南海使，奔騰獻荔枝，百馬死山谷，到今香舊悲！」

杜翁與楊妃同時人，亦云貢自南海。詳注引杜修可曰，「唐所貢乃涪州荔枝，由子午道而往，非南海也；此特借漢事以譏之。」按後漢書和帝紀，元興元年，「舊南海獻龍眼荔枝，十里一置，五里一候，奔騰阻險，死者繼路。」觀杜翁用字遣詞誠取漢事故實，然與四五十年後之史家記事相同，即不能視為僅取漢故實，擷而不論。

考張九齡荔枝賦序（全唐文二八三）云：

「南海郡出荔枝焉，每至季夏，其實乃熟，狀甚瓊詭，味特甘滋，百果之中，無一可比。余往在西掖，嘗盛稱之，諸公莫之知，固未之信。唯舍人彭城劉侯……經於南海，一聞斯談，倍復嘉歎，以為甘美之極也。……每相顧閒議，欲為賦述，而世務卒卒，此志莫就。及理郡暇日，追敘往心，……遂作此賦。」

按九齡以開元十一年拜中書舍人，十三年秋後出歷洪州、桂州都督，二十一年

拜相。所謂西掖指中舍而言，此必官洪、桂時所作。後爲相多年，聲著朝野，必仍宣揚荔枝之甘美，宮城內外已熟聞其事。及楊妃貴寵，而嗜此果，漢代既有南海貢獻之舊例，玄宗爲博貴妃之歡心，曾詔嶺南飛驛貢獻，殆無可疑，故杜翁詩句非必僅借漢代故實。惟楊妃高祖爲金州刺史，父爲蜀州司戶，妃又早孤，幼年當在蜀，國史補謂其「生於蜀，好食荔枝。」則其自幼所嗜者爲蜀產。涪州爲蜀中產荔枝之最近長安者，楊妃寵貴多年，先詔涪州驛貢，再詔南海驛貢，事極合理，固不必限於一處。

且國史補云「經宿則敗」，考白居易荔枝圖序（全唐文六七五）云：

「荔枝生巴峽間，……夏熟，……殼如紅繒，膜如紫綃，瓤肉瑩白如冰雪，漿液甘酸如醴酪，大略如彼，其實過之。如離本枝，一日而色變，二日而香變，三日而味變，四五日外色香味盡去矣。」

則荔枝雖美果，但須及新鮮享嗜。唐宋志書，嶺南去長安逾四千里，多或五千餘里，唐代驛傳，「詔書日行五百里」，此爲最高速度，縱爲楊妃所嗜，特更加速，亦絕不能超過六七百里，則嶺南荔枝斷不能新鮮驛致長安！故審度情事，南海驛貢荔枝既有漢代之舊例，又經張九齡之宣揚，玄宗欲博貴妃歡心，必曾詔嶺南入貢。然以當時交通條件，嶺南荔枝抵達長安，斷不能仍保持新鮮；涪州去長安不過二千里，飛驛三日可到，新鮮程度遠比嶺南驛致者爲高，故每年真正能驛到之新鮮荔枝，必來自涪州，非來自嶺南。今傳唐人史料，惟言嶺南者，特以其遠而重罪楊妃耳。惟北宋時代當保存史料較多，故仍多言自涪州驛貢者。

至於荔枝品種，蔡襄荔枝譜云，閩中第一，蜀川次之，嶺南爲下。又范成大妃子園詩小序（范石湖詩集一九）云：「涪陵荔子，天寶所貢，去州里所有此園。然峽中荔子不及閩中遠甚。」范氏吳船錄卷下涪州條又詳之云：「自眉嘉至此，皆產荔枝。唐以涪州任貢，楊太真所嗜，去州數里，有妃子園，然其品質不高。今天下荔枝，當以閩中爲第一，閩中又以莆家紫爲最。川廣荔枝子，生時固有厚味多液者；乾之，肉皆瘠，閩產則否。」又輿地紀勝一七四涪州古跡目，「妃子園在州之西，去城十五里，荔枝百餘株，顆肥肉肥，唐楊妃所

喜。」又云：「蜀中荔枝，瀘、敘之品爲上，涪州次之，合州又次之。涪州徒以妃子得名，其實不如瀘、敘。」方輿勝覽六一涪州目引圖經，同。按此諸條爲北宋中葉以後乃至南宋時代之優劣，然亦只云閩中優於蜀產，未言嶺南亦優。況在唐世，更未必然。考寰宇記一二〇涪州，樂溫縣，「縣地頗產荔枝，其味尤勝諸嶺。」此爲宋代開國時之紀錄，去唐爲近，則天寶中，涪州荔枝可能優於閩中，更當優於嶺南。且閩嶺遙遠，縱已知其特優，然不能新鮮致之，亦惟有取給於最近之涪州耳。

驛程有三日七日之異，詳下文。

涪州既爲天寶貢荔枝之主要產地，其由涪州驛運荔枝至長安之路線，宋人尙有記載，云自涪陵縣（今縣）經達州（唐通州，今達縣）取西鄉縣（今縣）入子午谷至長安，才三日。

輿地紀勝一九〇洋州景物目下云：

「子午道，去州東一百六十里。元和志云，舊子午道在金州安康縣界。梁將軍王神念以舊子午道緣山避水，橋樑百數，多有毀壞，乃別開乾路，更名子午道，卽此路也。洋川志云，楊妃嗜生荔枝，詔驛自涪陵，由達州，取西鄉，入子午谷，至長安纔三日，色香俱未變。涪州志云七日到長安，不同。」

同書一八三興元府景物目下云：

「子午谷，生荔枝自涪陵入達州，由子午谷路至長安凡三日。杜甫詩，百馬死山谷，至今耆舊悲。」

按洋川志不知何時所作，要爲北宋之傳述無疑。紀勝此兩條所引，記驛致之日程已有三日七日之異。同書一七四涪州古跡目妃子園條謂「當時以馬遞馳載，七日七夜至京，人馬斃於路者甚衆，百姓苦之。」方輿勝覽六一涪州目引圖經與此同。殆皆取於涪州志者。然觀前引白居易荔枝圖序，「四五日外，色香味盡去矣。」則當以三日爲正。下文考證，涪州至長安，陸路不過二千二百數十里，少或不踰二千里，唐代急驛日行五百里，爲楊貴妃特嗜，可能更增加速度，故「人馬斃於路者甚衆，百姓苦之。」若需要七日夜，則一日夜只行三百



里，何致人馬倒斃耶？或云七日者，正爲由嶺南驛貢之日數歟？然七日驛到，荔枝已敗壞矣。

然由何路至達州？經達州治所抑或只經州境？此可作進一步之論證。按元和志、寰宇記記涪州至長安之路線，有三峽水路（取荆襄入武關路）與萬、開、洋州陸路兩線。三峽水路太迂遠，必非荔枝道，而萬開洋州路則較逕捷。其行程由涪州治所涪陵縣取蜀江水路三百五十里至忠州治所臨江縣（今忠縣），又二百六十里至萬州治所南浦縣（今萬縣），又直北取陸路小道一百六十里至開州治所盛山縣（今開縣），又直北經通州之宣漢縣（今萬源西南至宣漢間），越巴山山脈，至天寶間之洋州治所西鄉縣（今縣南），蓋凡八百四十里。又東北取子午谷路越大秦嶺，三交驛，入子午關，約六百三十里至長安。共凡二千二百四十里。此爲荔枝道之一可能路線，則經達州東北境之宣漢縣，不經州治也。

元和志三〇涪州日記至上都路線云：

「東取江陵路至上都，水陸相兼三千三百二十五里。從萬州北開州通(州)宣(漢)縣及洋州路至上都二千三百四十里。」

寰宇記一二〇涪州日記至長安路線云：

「東取江陵府路至長安，水陸路相兼三千三百二十五里。東至萬州水路六百一十里，自萬州取開州、通州宣漢縣及洋州路至長安二千二百四十里。」

是兩書記涪州至長安皆有兩路。其一由水路下三峽至江陵轉荆襄道入武關。其一由水路至萬州改取陸路北經開州由洋州越秦嶺也。此陸路，寰宇記云「自萬州取開州、通州宣漢縣。」而元和志作「從萬州北開州通宣縣。」，「通宣」爲「通州宣漢」之脫譌無疑。是此道由萬州北行經開州及通州之宣漢縣，至洋州越秦嶺也。又兩書於涪州以南諸州目，記其至長安之路線，除取江陵府一路（水路）外，往往亦記萬開一道，茲累錄如次：

元和志，黔州（今彭水）北取萬、開州路至上都二千五百七十里。寰宇記，

同；惟少「開」字。

元和志，夷州（約今眉潭地區）北取當〔萬〕州路至上都三千七百里。記作北取萬州路三千七十里。志文「當」必「萬」之譌，又「百」「十」互異。

元和志，播州（今遵義西）北取萬、開州路至上都三千二百七十里。記同，惟少「萬」字。

寰宇記，思州（約今沿河）取萬州路至長安二千八百五十里。

涪州以北各州，元和志已闕。檢寰宇記忠、萬、開、達（即通）諸州目，或記水陸兩道，或記開、通、洋州陸道。其陸道云：

萬州「取開、過〔通〕、洋三郡路至長安一千六百里。」

開州「北取通、洋兩州路至長安一千四百三十里。」

達州（即唐通州）「東北取洋州駱谷路至長安一千五百七十里。」

按涪州及其以南各州去長安之兩道，寰宇記實承元和志書之，此萬、開、達三州行程，除達州乃據通典書之之外，萬、開兩州當亦據元和志書之。兩書於各州並書水陸兩程，頗爲例外，而詳記去長安路程所經之州縣尤爲少見之例外，知此諸條所見之由萬州北經開、通、洋抵長安之陸路，必爲一重要常行之道路無疑。而據兩書涪州目所記，經通州者，實經通州之宣漢縣，非經州之治所。按隋、唐時代，通州有宣漢縣，見隋志、通典及兩唐志，惜元和志已闕，而宋已省，故寰宇記無此縣，而於達州東鄉縣下述廢宣漢縣沿革，惜頗混淆不清，然在今宣漢縣東北甚遠則甚明。其首句云：「廢宣漢縣在州北一百七十里。」蓋承元和志歟？一統志太平廳卷沿革目、古蹟目，皆以爲在清代太平廳，即今萬源縣。楊圖從之，或失之太遠。地典以爲在今萬源縣西，或最得其正。要在今宣漢、萬源縣間，蓋亦在後江河谷中。然按一統志太平廳卷古蹟目引寰宇記廢宣漢縣條，以爲在東鄉縣北一百七十里，與今本寰宇記作「州北」者不同。若作「縣北」不誤，則固當在今萬源縣治歟？

又元和志，涪州北取此路至長安二千三百四十里，而寰宇記云二千二百四十里。「三百」「二百」必有一譌。檢兩書黔州北取此道至長安皆爲二千五百七十里。按志云，黔州西北至涪州三百三十里，記云涪州南至黔州水路三百四十

里，則涪州至長安當以二千二百四十里爲正。又記云萬州取開、洋路至長安一千六百里，又云忠州西至涪州水路三百五十里，東至萬州水路二百六十里，其和卽涪州至萬州路六百一十里，合計涪州至長安亦當爲二千二百餘里，此見「二百」爲正之又一證，故志文「三百」爲「二百」之形譌。

萬州至開州里程，通典兩州目皆作二百三十二里，寰宇記兩州目，同（開州目脫三十二）。又皆云小路一百六十里。按此兩州方位爲正南北向，而通典云開州東南到萬州二百三十里，知此大路係循今小江而行，至雙江鎮，乃循蜀江而西至萬州也。小路當卽兩州間之南北捷道，今已建汽車道，疑唐代已多行小路，故寰宇記云萬州至長安一千六百里，開州至長安一千四百三十里，只差一百七十里也。

通典一七五，洋州「東南到通川郡宣漢縣界三百三十一里」，「北至京兆府六百三十一里。」按此時洋州治西鄉縣，所述正卽此道，則西鄉經宣漢至開州當約八百四十里也。

子午谷、子午關路，詳子午道篇。

然涪州荔枝之佳者產於州治西北一百一十里之樂溫縣。縣在樂溫山北三、四十里溶溪水（今龍溪河）西岸，約今萬順場、葛蘭場地區，奉貢所資蓋出於此，宋世所傳州治涪陵縣城西之妃子園，蓋好事者爲之，非真其地。

前引寰宇記云樂溫縣荔枝，「其味尤勝諸嶺。」以證宋初以前涪州荔枝品質不在閩嶺之下。按元和志三〇涪州樂溫縣「東南至州一百一十里，……因樂溫山爲名，在縣南三十里。此縣出荔枝。」而於涪州治所之涪陵縣不記產荔枝事。寰宇記承之，又明其爲佳種。檢一統志重慶府卷山川目樂溫山條引舊志，山在長壽縣西南五十里，「地氣常溫，禾稼早熟。」荔枝佳品，或與地氣有關。天寶驛貢當由此進，前引宋世各書，云涪陵城西之妃子園，蓋好事者爲之耳。關於樂溫縣之地望：元和志云在涪州治所涪陵縣西北一百一十里，樂溫山之北三十里。寰宇記所記，去州之方向里距同，但云在山北四十八里。記又云，「溶溪水源出縣理北，南流縣東，又南至廢永安縣東北二里注大江。」同書一

四九忠州墊江縣，「溶溪水在縣南十里西流。」檢一統志重慶府卷古蹟目，樂溫廢縣在長壽縣西北五十里，永安廢縣與樂溫山皆在長壽縣西南，山南樂溫灘瀕臨大江。則溶溪水明即今圖之龍溪河，音仍相近。檢一統志重慶府卷山川目，亦云龍溪古名容溪，是矣。則唐之樂溫縣即在今龍溪河（高灘河）之西，約今萬順場、葛蘭場地區（N30°5'·E107° 地區）。

樂溫荔枝若東南運經涪州治所之涪陵縣（今縣）再由上述路線東北行經忠、萬、開三州，又經通州之宣漢縣，向北行，陸路固已迂遠，水路尤非人力所能控制。以今論之，當由樂溫產地飛驛循溶溪水（今龍溪河）河谷北上，經墊江縣（今縣）、梁山縣（今縣）至通州東境之新寧縣（今縣又名開江）、東鄉縣（今宣漢東），再北經宣漢（今縣東北頗遠），與上述涪州東北行經忠、萬、開北上之大道合，再北越巴山山脈至西鄉入子午谷路，入子午關（長安正南百里）至京師。宋世所傳梁山有高都驛路，為貴妃荔枝道所經；蓋真得其實矣。今圖有汽車道自長壽北經墊江至梁山，又北經新寧（又名開江）及達縣（唐通州治）東北之宣漢縣，又北至西鄉，又東北至子午鎮，蓋即略循唐代荔枝故道而行耳。

輿地紀勝一七九梁山軍景物目下云：

「高都山距軍北一十五里。……高都驛路，乃天寶貢荔枝之路也。」

按宋梁山軍，唐為梁山縣，在樂溫縣之東北，驛經梁山境，是必由產地直向東北行，中間必經墊江縣（即今縣）。前條引寰宇記一二〇及一四九，墊江與樂溫兩縣同在溶溪水（今龍溪河）河谷，其道蓋循河谷而上歟？梁山縣北即新寧縣（今縣，又名開江）。據寰宇記一三七達州新寧縣，貞觀中置，在州東一百七十五里，俗名寶城，西魏曾置開州於此。固為一較大地方。又北則為東鄉縣，寰宇記云在達州東北一百七十里，在今宣漢縣東北。馳驛蓋由梁山直北經新寧、東鄉，北至宣漢，與萬、開北行之大道合。檢民國地圖集·四川人文圖，由蜀江北岸之長壽縣，有汽車道東北經墊江、梁山、開江（即新寧）、宣漢，

北越巴山至子午鎮，此正樂溫經梁山之天寶荔枝驛路線。

此道全程約二千里。按唐代規制，急驛日行五百里；爲貴妃嗜新，飛騎日行近七百里，三日而達長安，超乎規制最大之速度。而此一路多行山險間，人馬必多倒斃者，故杜翁云「百馬死山谷，到今耆舊悲！」王象之云「人馬死於路者甚衆，百姓苦之」也。

此道全程雖不可確知。然前考涪州經忠、萬、開至長安之大道二千二百四十里，比而觀之，此道約二千里，絕不踰二千一百里。前引輿地紀勝錄洋川志，荔枝三日而至京師，則日行約近七百里。按唐代大赦文，常云「赦書日行五百里。」又考元和志四新宥州目云：

「李吉甫……請自夏州至天德軍復置廢館一十一所，以通急驛。……從天德取夏州乘傳奏事，四日餘便至京師。」

按同卷天德軍目，「西（南）取寧遠鎮，故落鹽池，經夏州至上都一千八百里。」是急驛蓋日行四百里，赦書五百里，蓋最高之速度。驛送荔枝更加速至日行六百里以上至七百里也。杜詩、王文詳前引。

### 參看圖十五、十四

一九七七年初稿，一九七八年四月三稿，多所訂正。刊大陸雜誌第五十七卷第一期。一九八四年十月檢定。一九八五年九月十五日初校，十一月十二日二校定稿。

唐代交通圖考

## 篇貳捌 荆襄驛道與大堤豔曲

### 引 言

- (一) 中古時代荆襄道在南北交通商貿上之重要性
- (二) 荆襄水道考略
- (三) 荆襄陸道驛程
- (四) 途程地貌與大堤豔曲

### 綜 結

### 引 言

古代中國之疆域以黃河、長江兩流域爲主體，而中隔秦嶺、伏牛、桐柏、大別諸山脈，使南北交通局限於東西中三主線。西線由關中越秦嶺西段，循嘉陵江入巴蜀。東線由河淮平原踰淮水至長江下游之吳越；汴河既開，即以汴河河道爲主線。中線由關中東南行，由河洛西南行，皆至宛（南陽）鄧，再循白水流域，南下襄陽，復南循漢水至長江中游之荆楚。此南北交通之自然形勢也。

大抵交通商旅之利，水運遠勝於陸運。西道所通不但限於巴蜀一隅，而秦嶺險阻，棧閣纒通，交通困難自不待言，且嘉陵江上游，雖通舟楫，但水湍灘多，運輸量自不能大，故西道在南北交通上之價值，遠不能與東中兩道相比擬。東道所經雖皆平原廣野，然無自然河流南北貫通，故歷代屢開運河以利南北之交通，然人工河流屢開屢壅，固難持久。惟中道行於秦嶺、伏牛與桐柏、大別兩山脈羣之間之廣闊缺口中，北有白唐兩河直達黃河平原之邊緣，固爲通衢；西北通關中之武關道，行秦嶺之尾間，亦遠較子午以西秦嶺諸谷道爲平夷。此道南行則有長江最大支源漢水爲之灌輸，水陸均便，正南爲荊州（江陵），東南爲鄂州（武昌），乃古雲夢之兩端，長江之中游，西溯巴、蜀，東下吳、越，南由洞庭、鄱陽達於嶺表。故此道北輸，兼及關中盆地與黃河平原；此道南輸，網及長江、珠江兩流域。漢水水量豐盛，唐白兩河之流量

縱不盛於汴水，但能永恒不待修濬；惟不能直通黃河耳。至於南北委輸網尤非東西兩道所能及。且中道在中原之直南，故中原文化之南播，以此道爲最早最捷之途徑。試看中國古史，舊石器文化之中心在山西、陝西之黃土高原，新石器時代早期文化中心移在渭水盆地與河洛平原，然後四向傳播，長江流域首先接受中原新石器文化之影響者，厥爲江、漢間之屈家嶺文化（在京山），此正白河漢水南北通貫，利便交通之最先史例也。其後殷代文化之南被，亦以江漢地區爲最早，黃陂盤龍城早商文化（商代中期）之發現卽爲明證。至於長江流域之殷商文化，迄今發現，惟蘄春、寧鄉、石門、清江、都昌數處，亦江域中游之兩湖、贛北地區，此仍見白河、漢水之交通影響也。下及周初，文王化被南國，建立漢上諸姬，可能爲周代封建拓殖之一重點區域；蓋亦由此一地理條件與歷史傳統而來。春秋戰國時代，長江流域之盛國惟荆楚，楚國北爭中原，亦視此中道爲衝途。習鑿齒襄陽記曰，襄陽「楚國之北津也。楚有二津，謂從襄陽渡沔，自南陽界出方城關是也，通周鄭晉衛之道。其東則從漢津渡江夏，出平臯〔澤？〕關是也，通陳蔡齊宋〔魯？〕之道<sup>①</sup>。平臯關蓋卽今平靖關地段，古稱冥扼、阻塞，道至險惡，非襄陽大道之比也。

下及中古秦漢隋唐時代，中國政治中心仍在關中、河、洛地帶，中道仍保持此一優勢。故南北朝時代之南北走私貿易仍以此爲主要經途。隋開汴河，唐代利之以爲南北漕運之大動脈，東道之重要性漸得與中道平衡，然東道去政治中心較迂遠，故輕裝行旅而南者，尤其南下長江中游及巴蜀、嶺南者，仍取中道爲多，卽行旅之盛仍非汴河水陸道所能及。中道之總幹線爲襄（襄陽）荆（江陵）道，水陸並通，可謂爲中古時代最繁榮之交通路線，商旅繁會，聲色之娛最盛，宜城大堤，尤爲妓藝聲色之中心，猶先秦之邯鄲、明清之秦淮，故自南朝至唐世，艷歌中有所謂大堤曲特詠襄陽大堤聲色之娛者，正爲此一情勢下之產物耳。今就唐代此道之交通狀況作詳實之考察，兼及大堤曲產生之背景，以爲治史習文者之一助。

<sup>①</sup> 此見寰宇記一四五引。續郡國志劉昭補注引作荊州記，云「襄陽，舊楚之北津，從襄陽渡江，經南陽，出方關，是周鄭晉衛之道；其東津，經江夏，出平澤關，是通陳蔡齊魯之道。」文小異，可互校。



### (一) 中古時代荆襄道在南北交通商貿上之重要性

中國中古一千一百餘年中，包括魏晉南北朝時代南北爭衡達三百餘年之久。在此長期南北戰爭之攻守進退中，更顯見南北交通東西中三道之作用。魏明帝曰：「先帝東置合肥，南守襄陽，西固祁山，賊來輒破於三城之下者，地有所必爭也。」此正代表當時之南北交通三主道。其東道主線由壽春、合肥，或由彭城、淮陰，西道主線多由散關棧道，或由祁山、仇池，皆因時而異；惟中道之必取襄陽，則山川形勢使然，無可易者。

魏明帝語見魏志三明帝紀青龍二年條。其他史料不能一一詳列。大抵嘉陵江上游有東西兩源，祁山近其西源，散關近其東源，故可有兩道。褒斜、駱谷皆艱險之谷道，不若前兩道之較平夷<sup>②</sup>。淮水南北地勢平衍，通行之道較多，但主要大路仍不出兩條。一由許昌東南循潁水經壽春、合肥至江濱，史記貨殖傳已見此道。一由彭城（徐州）東南出淮陰至廣陵（揚州），此即故汴河道也。惟中道地形限制，不能有並重之兩途。近代平漢鐵路打通豫鄂間之山險，始奪荆襄道為中道主線之地位。

中古南北戰爭時代，襄陽既為中道主線，故其地對於南北兩方皆極重要。蜀志六關羽傳，為襄陽太守，渡江圍曹軍重鎮之樊城，下之，曹氏七軍皆沒，「羽威震華夏（謂中原），曹公議徙許都以避其銳。」又晉書一宣帝紀，懿曰：「襄陽水陸之衝，禦寇要害，不可棄也。」此見襄陽對於北國之重要。而通典一七七襄陽郡條云：「襄陽去江陵步道五百，勢同脣齒。」又云：「北接宛洛，跨對楚沔，為鄴郢北門。」此則中古時代站在南國立場而見襄陽之重要也。

荆襄道在南北用兵上之重要性固不待言。若就一般交通與商旅上之作用言之，亦見其然。東晉、南北朝時代，雖南北敵國，但南北走私貿易則頗

② 此諸道行程地貌，詳第三卷通典所記漢中通秦川驛道篇、中古時代仇池山區交通網篇、漢唐褒斜道篇、唐駱谷道篇。

盛，而丹水、白河、漢水殆爲一主要商道。如東晉時，苻健使菁於豐陽（今山陽）立荊州，以與南方通關市，來遠商，以充國用。北朝崔寬爲陝城（今陝縣）鎮將，以「路與南通」而「販貿往來，家產豐富」。南朝之雍州（今襄陽）刺史亦常以此致富。私商往來，更不待論。齊武帝布衣時，商行於襄、樊間，後作歌稱爲估客樂，又名商旅行，足見私商之盛。

晉書一一二苻健載記云：

「遣菁掠上洛郡，於豐陽縣立荊州，以引南金奇貨、弓竿漆蠟，通關市，來遠商，於是國用充足。」

按豐陽在今山陽縣（商縣南），即循丹水漢水路線與南方進行貿易也。其後南北朝時代，亦見此例。北朝，如魏書二四崔玄伯傳附崔寬傳云：

「拜陝城鎮將。兩嶠地險，民多寇劫。寬性滑稽，誘接豪右……。弘農出漆蠟竹木之饒，路與南通，販貿來往，家產豐富，而百姓樂之。」

按弘農路與南通者顯指南通鄧、襄而言，即因弘農盛產漆蠟等物資而與南朝吏民做走私貿易耳。同書六九袁翻傳，議曰：

「荆揚之牧，……皆無防寇禦賊之心，唯有通商聚斂之意，……販貿往還，相望道路。」

是則荆揚地方長官且專以與敵境販貿爲事。周書二〇賀蘭祥傳云：

「（大統）十四年，除都督三荆、南襄、南雍（略）十二州諸軍事、荊州刺史……百姓安之。……州境南接襄陽，西通岷蜀，物產所出，多諸珍異。時既與梁通好，行李往來，公私贈遺，一無所受。」

此爲特見清廉之長官，然亦正見南北貿易之盛也。南朝雍州刺史治襄陽，亦多營私，如宋書四六張邵傳，「在雍州，營私蓄，取贓貨二百四十五萬。」此尙未顯示走私貿易。又南齊書三〇曹虎傳云：

「（爲雍州刺史）善於誘納，日食荒客常數百人。晚年好貨賄，客裔，在雍州得見錢五千萬，伎女食醬菜，無重着。」

按其時南北兵爭，此疆彼界間多荒蕪不墾，故稱荒中，邊區少數民族往往徙據

其地，亦爲漢人逃亡淵藪，稱爲荒人。如同書二六陳顯達傳，「荒人桓天生自稱桓玄宗族，與雍司二州界蠻虜相扇動，據南陽故城。」顯達擊破之，「天生還竄荒中。」是也。曹虎好貨吝嗇，而日食荒客數百人，取與崔寬事合而觀之，其經營走私貿易甚明，故雖得錢五千萬，爲皇帝所忌羨，藉故殺其人，沒其財，而不能加以貪贓之名也。又同書二五張敬兒傳，歷南陽太守，雍州刺史，以伐蠻著稱。後爲侍中車騎將軍，「敬兒又遣使與蠻中交關，世祖疑其有異志。」誅之。按敬兒在朝官至侍中車騎，已躊躇滿志，更無異圖，縱有不臣之心，與數千里外之荒蠻相結，亦復何用？所以「與蠻中交關」者只是經營生意耳，故世祖尋亦悔之也。又世祖誅敬兒詔曰：

「建康民湯天獲商行入蠻。」

則建康商人亦入雍州蠻中營商。度此類當甚多也。復考舊唐書二九音樂志云：

「估客樂，齊武帝之製也，布衣時常遊樊鄧，追憶往事而作歌曰，昔經樊鄧役……意滿情不敘……。梁改其名爲商旅行。」

按樊鄧爲襄陽以北接近蠻荒地區，齊武布衣時何以常遊其地？後憶舊遊而作歌，歌名爲估客樂，亦名商旅行，蓋布衣舊遊亦是蠻中經商賺取暴利。參稽崔寬傳，則前引南國官民與荒中相結營利之諸史例，大半即南北走私貿易。而襄陽一道則南北走私貿易之重要商道也。故南朝商歌多在此一地帶。唐志所記，除齊武帝估客樂外，如商人歌之三州，詳後文。而後文所引諸艷歌，亦因商旅而起也。

而在南朝遠交近攻之外交政策中，陰山以北之蠕蠕使臣或取道襄陽，南來交聘，亦見中道在當時南北交通上之重要性。

宋書四六張邵傳，元嘉中爲雍州刺史，「失信羣蠻，所在並起，水陸斷絕。子敷至襄陽定省，當還都，羣蠻伺欲取之。會蠕蠕國遣使朝貢，賊以爲敷，遂執之。」按蠕蠕在拓跋魏正北，今內外蒙古地區。據此條，其遣使至南朝亦取道襄陽。

唐都長安，安史亂後，所能控制作為中央財政泉源之疆土，主要為長江流域，物資漕運之供應，固賴東道汴河之水道為主線，但河淮之間時有叛亂，故南方物資之水運有時仍不得不取道漢水，由鄂至襄，或由荆至襄。

平時南北漕運以汴河水運為主，全漢昇唐宋帝國與運河言之已詳。若河淮間發生叛亂，汴河水運受阻，通常皆利用漢水為漕運主線，茲舉數事如次：

(A) 新二〇二文藝蕭穎士傳：「山南節度使源洧辟掌書記。賊（安祿山）別校攻南陽，洧懼，欲退保江陵。穎士說曰，官兵守潼關，財用急，必待江淮轉餉乃足。餉道由漢、沔，則襄陽乃今天下喉襟，一日不守，則大事去矣。」

(B) 舊一〇七永王璘傳：「（天寶）十五載，……玄宗……詔以璘為山南東路及嶺南黔中江南西路四道節度採訪等使、江陵郡大都督。……江淮租賦山積於江陵。」

(C) 崔祐甫為皇甫中丞上永王諫移鎮牋（全唐文四〇九）：「安祿山稱兵犯順，竊據二京……自河淮右轉，關隴東馳，詔命所傳，貢賦所集，必由之徑實在荆襄。」

(D) 舊一五五穆寧傳：「是時（廣德初）河運不通，漕輓由漢沔，自商山達京師。選鎮夏口者，詔以寧為鄂州刺史、鄂岳沔都團練使及淮西鄂岳租庸鹽鐵沿江轉運使。」（參兩書食貨志。）

(E) 陸贄貞元元年冬至大禮大赦制（全唐文四六一）：「宜令度支取江西、湖南見運到襄州米十五萬石，設法搬赴上都，以救百姓荒饑。」

(F) 陸扆授趙夔檢校太尉制（全唐文八二七）：「峴首、漢陽之地，實四會五達之莊，扼咸鎬之咽喉，導荆吳之貢賦，途路無梗，緜航若流……。」

按A B C三條乃安史之亂剛起及肅宗時事，D條乃代宗時事，E條乃德宗時事，F條為晚唐事。皆見租賦漕輓由漢水而上，且有直云荆襄者。下文引新書五行志，「貞元元年，江陵度支院火，焚江東租賦百餘萬（石）。」更見長江下游之租賦集中於荊州取道襄陽而北運矣。

至於公私行旅，則中道主幹之荆襄更居於首要之地位。蓋荆襄道北邇兩京，南通嶺表，西通黔、蜀，固較汴河水陸道爲便捷；即東達吳、越，亦視汴道未爲迂遠。李隲云，「襄陽，荆鄂十道之要路。」劉禹錫謂，「急宣之使，蓋陰相交」於荆襄之途。蓋非虛也。是以就唐代三道所屬之交通網而言，中道最廣，西道固遠遜，即東道亦非其比，作爲中道主幹之荆襄道在南北交通上之重要地位，由此可見。

李隲徐襄州碑（全唐文七二四）云：

「襄陽，荆鄂十道之要路，公私來往，充給實繁。是必率配行，供假借，辨賄求利，歲月不堪，公乃悉用官儲，創置什器，富供給，費不擾，齊人往來，徒所憧憧，邑人信皆不知矣。」

此就襄陽當南方諸道之繁會而言。按所謂荆鄂十道雖或僅舉其成數，但至少當包括荆南、鄂岳、江西、湖南、嶺南、黔中、東川、西川諸道，則除長江下游一隅之外，皆在交通網中。又劉禹錫復荆門縣記（全唐文六〇六）云：

「直故郢北走之道，其聚邑曰荆門，……通外夷之底貢，會南蕃（藩）之述職，故賓禮繁焉。……自鄢而南，斯爲畫疆，抵郡（荊州）之路，貫其七舍，持瑞節而銜急宣之使，蓋陰相交。」

此則專就荆襄道上南北通使之狀況而言。北宋崇寧間，朱震惠泉詩序云：「荆門控扼要衝，冠蓋旁午於道。」（輿地紀勝七八荆門軍卷引。）仍承唐代之形勢。又劉記所謂外夷底貢當尤指南洋西域之商貢道由嶺南而言。其通嶺南之路，韓愈燕喜亭記（全唐文五五七）言之最爲具體。記云，王宏中「自吏部郎貶秩而來，次其道途所經，自藍田入商洛，涉浙、湍，臨漢水，升峴首，以望方城，出荆門，下岷江，過洞庭，上湖水，行衡山之下，繇郴踰嶺。」至連州。大抵由長安至嶺南者，略同此路，流人南行蓋尤必取此捷道。王建荆門行（全唐詩五函五册建集二）云：「向前問箇長沙路，舊是屈原沉溺處，誰家丹旆已南來（由南來），逢着流人從此（一作北）去。」又元稹楚歌十首江陵時作（全唐詩六函八册稹集四）云：「江陵南北道，長有遠人來，死別登舟去，

生心上馬廻。」此亦流人往返也。蓋道中所見甚多，故王建、元稹慨乎詠之。至於嶺南往還道經荆南之個例甚多，如北夢瑣言三，「劉僕射崇龜……鎮番禺……薨於嶺表，扶護靈櫬經渚宮，家人鬻海珍珠翠於市。」同書五，徐彥若「出鎮番禺，路由渚宮。」渚宮即江陵。又新二二五下黃巢傳，巢在廣州，引兵北還，「自桂編大桴，沿湘下衡永，破潭州」，取江陵北趨襄陽，為沙陀敗於荆門。蓋巢欲逕入長安，此最徑捷之道也。

由京師至吳、越雖例取東道由汴水；然亦偶因政情而取中道。白居易出守杭州路次藍溪作（白長慶集八、全唐詩七函二冊居易集八）云：「東道既不通，改轍遂南指，自秦窮楚越，浩蕩五千里。」即其一例。據白集此卷收此次旅途詩凡二十一首，見其旅途經商山、鄧州，其第十九首為「初下漢江舟中作」，第二十首為「自蜀江至洞庭湖口有感而作」，則取漢江水道至江陵，非自漢江至鄂州，故得自蜀江至洞庭湖口也。又元稹酬樂天東南行詩（元集一二、全唐詩六函九冊稹集一二）云：「我病方吟越，君行已過湖。」本注：「元和十年閏六月至通州，染瘴危重。八月，聞樂天司馬江州。」按居易本傳，由太子贊善貶江州司馬。則自長安啓程至江州。而元詩云過湖，是經襄州到荊州，再下經洞庭湖口，經鄂州至江州，非自襄州直至鄂州抵江州也。

至於兩川、黔中之赴關中、河洛者，除秦嶺谷道外，多取荆襄道，尤其有笨重行李者為然，別詳附篇六唐代三峽水運小記及篇二十九成都江陵間水陸道，今不重述。

## （二）荆襄水道考略

荆襄道無疑以陸驛為主，但水運亦通。今先簡言水道：即由襄陽下漢水舟行至漢水折而東流處之揚口，改浮揚水折向西南行至江陵。揚水亦有漕河之名，即今之西荆水也。

漢書地理志南郡臨沮縣條云：

「禹貢南條荆山，在東北，漳水所出，東至江陵入陽水。陽水入沔，行六百

里。」

按漳水即今圖當陽、安遠兩縣境之漳水。據此則漳水於江陵入陽水，東注於沔，即江陵有水道通漢水也。水經注三二沮水、漳水兩注，謂二水異源，下游會合注於江，不東入於陽水，以班志爲非。縱酈注爲是<sup>③</sup>，然水經注二八沔水注云：

「沔水又東南，與揚口合。水上承江陵縣赤湖。江陵西北有紀南城，……城西南有赤坂岡，岡下有瀆水東北流入城，名曰子胥瀆，蓋吳師入郢所開也，謂之西京湖。又東北出城……注於龍陂，……陂水又逕郢城南，東北流，謂之揚水。又東北，路白湖水注之。湖在大港北，港南曰中湖，南堤下曰昏官湖。……盛弘之曰南蠻府東有三湖。宋元嘉中，通路白湖下注揚水以廣運漕。揚水又東歷天井北，井在方城北里餘，廣圓二里。……揚水又東北流，得赤湖水口，湖周五十里，城下陂池皆來會同。……揚水又東入華容縣。有靈溪水，西通赤湖水口，……北流注於揚水。揚水又東北與柞溪水合。水出江陵縣北，蓋諸池散流所會合，積以成川，東流逕魯宗之壘南，（按壘在今江陵縣東十里。）當驛路，水上有大橋。……柞溪又東注船官湖，湖水又東北入女觀湖，湖水又東入於揚水。揚水又北逕竟陵縣西，……揚水又北注於沔。謂之揚口，中夏口也。」

按酈注此條述揚水於石城、權口之後，楊氏水經注圖，置石城於今鍾祥縣<sup>④</sup>，權口在今荊門縣東，揚口在今漢水南流折而東流之轉折處，是也。據此注所記，江陵有揚水、柞溪水南北並行各集會諸湖之水向東北流，然後會合，流入漢水，故古代江陵實有水道通接漢水，仍與班志合，惟此水道是否上接漳水，則異辭耳。此水道所匯之諸湖，其一有船官之名，是當爲古代造船或置習舟船處（參熊疏）。足徵漢水、江陵間水運之頗盛。三國志蜀書六關羽傳，「先主自樊將南渡江，別遣羽乘船數百艘，會江陵。」又宋書六六何尚之傳，「竟陵

③ 此一是非，前人議論紛紜，姑不論。然漢書溝洫志補注，全祖望引臧覽，「孫叔敖激沮水作雲夢大澤之地。」若臧覽不誤，則沮漳固曾被引東行，漢地志亦未必誤。或者時代不同而通塞有異耳。

④ 石城在今鍾祥，參看盧弼三國志集解一八文聘傳，有較詳說明。

(今鍾祥) 出道取荊州，雖水路與去江夏不異。」皆為古代漢水有支流通江陵之證。復檢輿地紀勝六四江陵府卷景物目上漕河條云：

「漕河在江陵縣北四里。舊經云，王處仲為荊州刺史，鑿漕河通江漢南北埭。皇朝郡縣志云，高季興於城西柳門及子城置倉，開漕入倉步。高從誨又以龍山門近城，開白剴河水入城，北向東漕河。紹興元年省割云，江陵城下舊有漕河，若略加開淘，則江陵城綱運順流從江漢直達襄峴。勘本府漕河乃晉元帝建武初所鑿，自羅堰口出大漕河，由里社穴、沌口、沔水口直通襄漢三江。又張孝芳修渠記云，國朝端拱元年，閻文遜奏開東漕渠，有〔至〕師子口以入於漢，以達襄陽。遂發丁夫治荊南漕河至漢，可勝二百石舟，上游之人利焉⑤。」

是北宋之世，江陵仍有漕河，東通漢沔以達襄陽。⑥檢民國地圖集·湖北地形、人文兩圖，江陵至漢水南流折而東流處之直線距離僅約五十公里，不過一百華里上下，ONC-H-11亦同。其間河湖甚多，北有長湖、南有三湖為最大，長湖源出江陵之西，經江陵東入湖，又東南流與三湖北流之水合為西荆水，又東流至潛江縣西北入漢水，此正相當於酈注之揚水，而三湖之名亦酈注所已有也。是則漢晉南北朝及兩宋迄今，皆見江陵有水道東通漢水之轉折處，唐世不會例外，惟元和志荊州江陵卷已佚，不能詳耳。

唐代中葉以後，河淮間若有叛亂，汴河水運受阻，則江南租賦往往集於江陵，至百萬石以上，蓋賴此水道漕運為多。漢水行舟，大者云可載三千石，宜其可為南北物資流通之大動脈也。

新唐書三四五行志云：

「貞元元年，江陵度支院火，焚江東租賦百餘萬（石）⑦。」

⑤ 端拱元年事，亦見宋史九四河渠志。又參看一統志荊州府卷山川目漕河條。

⑥ 輿地紀勝六四江陵府景物目下，引皇朝郡縣志，「建陽河自荊州西南花溪流入江陵界，經俞潭市（紀勝同目云市去城六十里），又逕吳家市，自破江入大滄，通監利、沌口（在漢陽西南三十里）等處，今謂大漕河。」則大漕河又直東通江漢會流處，蓋以避大江風濤之險。

⑦ 舊唐書德宗紀貞元元年條略同，唯無「江東」二字，而「租賦」下有「錢穀」二字。



按唐代長江流域租賦之北運，固以汴河漕運爲主，然汴河漕道常因方鎮叛亂而遭到阻撓，不得不取荆、襄道或鄂、襄道。貞元六年正值李希烈據淮西叛亂時，故江東租賦集於江陵至百萬石以上，以待北運。此一龐大數量，度非陸運所能負擔，必通水運始得兼濟。新書七四上宰相世表，郭鍛，「度支荆襄水陸運判官。」亦爲荆、襄間水陸兼運之旁證。皆可佐證唐代江陵有水道東通漢水，北達襄陽，亦如漢、晉、南朝與兩宋以下之形勢也。

漢水大船載量，於樂府詩集可略窺見。樂府詩集四七西曲歌有石城樂云：「布帆百餘幅，環環在江津。」又云：「大編載三千，漸水丈五餘。」按石城在今鍾祥縣治。雖或誇詞，要必甚大也。

至於私人行旅之例雖不多見，然亦可略徵。如白居易赴任杭州，取漢水至江陵，始東行經洞庭湖口。其襄陽南行至江陵之旅程當即由漢水轉揚水而至江陵。

按白氏赴任杭州紀行諸詩已詳前引。

又鮮于仲通爲漢陽太守，卒官，其子昱迎喪「自沔、沔、峽」，亦當由揚水至江陵始能沔、峽也。

顏真卿鮮于氏離堆記（八瓊補正五九），「（天寶）十有二載，……除漢陽太守……終於任所。……冢子（銜略）昱匍匐迎喪，星言泣血，自沔、沔、峽，湍險萬里。」按鮮于氏家在閩州之新政，漢陽郡即今漢口、漢陽之地，沔即漢水，「自沔、沔、峽」，勢必由漢陽、沔、漢水，轉入揚水至江陵然後上三峽也。

其襄陽以北，西北溯漢水固通舟楫，而溯丹水至商州之水運亦頗盛，唐代中原有亂，此蓋爲一重要水陸運道。

新唐書九九崔湜傳云：

「初湜建言，山南可引丹水通漕至商州。自商、鏡山出石門，抵北藍田⑧，可

⑧ 紀要五三、五四引此事，皆作「北抵藍田」，蓋是。

通輓道。」

按此事在中宗時代，雖未成功，蓋因鑿山出石門北抵藍田一段工程殊爲困難；至於南引丹水通漕，殆無問題。故姚彝碑（萃編七二）云：「拜鄧州刺史，兼檢校商州運漕。」時在開元初。商州運漕最具可能者，固無逾於丹水也。今檢一統志商州卷關隘目：「竹林關在山陽縣東一百三十里，臨丹水。自此登舟，經析川、穀城，至小江口入漢，爲下襄陽水路。」又「龍駒砦在州東一百里。……其地水趨襄漢，陸入關輔，南北輻輳，一巨鎮也。」又商州卷山川目龍潭水條，「龍駒砦河，在州東百里，南入丹水，襄陽舟楫咸集於此。」又三省山內風土雜識，「商州，……東南至龍駒寨小河一道，可通舟楫，東達襄陽之老河口。西商之貿易東南者，多於此買舟雇騾。人煙稠密，亦小都會焉。」則至今丹水漕運仍甚盛。按丹水上游經商州城郭之南，尋崔湜傳文意，崔湜通丹水漕運，蓋直達商州郭下，較今龍駒寨又西百里耳。

至於襄陽向北溯白河，能通一二百石小船，大抵可至南陽，故宋代初年曾於南陽北境堰白河，欲使東入蔡河，以通漕汴京也。

白河甚大，當可通舟，輿地紀勝八七光化軍景物目上，「泌河……與白河對，地里同，合流入漢江。按襄陽志云，泌白二河，乘一二百石船。」是在宋代以前已知白泌二河水運之能力。故如南齊書二六陳顯達傳，「荒人桓天生……據南陽故城，上遣顯達（略）等水軍向宛、葉。」宛卽南陽，似白水可通水運至南陽也。又宋史九四河渠志云：

「白河在唐州，南流入漢。太平興國三年正月，西京轉運使程能獻議，請自南陽下向口置堰，廻水入石塘沙河，合蔡河達於京師，以通湘潭之漕。詔發（略）丁夫……數萬人……塹山湮谷，歷博望、羅渠、少柘山凡百餘里，月餘抵方城，地勢高，水不能至。能獻復多役人以致水，然不可通漕運。」

按一統志南陽府卷古跡目，向城故城在南召縣南，……元和志，向城西南至鄧州九十里<sup>①</sup>。元統志，向城縣在南陽縣北六十里。明統志，向城有二，一在府

① 今本元和志作「百九十里」，衍「百」字。

東北臨向渠。」宋志之下向口殆即向渠口，當在南陽之北。又今圖博望在南陽、方城間，而泌陽、遂平間有沙河店。沙河流徑遂平入汝河。又魯山縣有沙河，流經葉縣入另一枝汝河。則此次工程乃由南陽北之下向口堰白河水東行接沙河入蔡河也。水雖引通，但不能通漕。據宋志，十年以後，即端拱元年，閻文遜復興此議，並請開荆南之東漕河入漢水。東漕河雖成大功，而向河通蔡功仍不成。然據此兩事，白河本身至少可通舟至南陽，故宋初兩度欲於南陽上游引水通漕於蔡河也。

### (三) 荆襄陸道驛程

荆襄間之陸道置驛，全程或云四百六十餘里，大數約近五百里。

荆襄驛道置驛可考者尚甚多，詳下文。通典一八三，荆州北至襄陽四百五十里；而卷一七七，襄州南至江陵四百七十里。寰宇記兩州目所記與通典同。按通典所記荆襄兩州北到洛陽里數之差為四百六十二里，而同書一七七襄陽郡總敘云：「襄陽去江陵步道五百。」故綱文書之如此。

襄陽為漢代舊縣，位於漢水之南，襄水之北。襄水蓋鴨湖水東南流注白馬陂水通襄陽湖入漢水者。城因襄水受名，故曰襄陽，為中國南北交通要衝，亦為南北軍事重地。曹操平荆州置襄陽郡。永嘉之亂，雍州人南徙，多羈旅於此，故僑置雍州。唐置山南東道節度使，一稱漢南，則因漢水受名。

沔水經：「東過襄陽縣北。」酈注：「沔水又東合檀溪水。水出縣西柳子山下，東為鴨湖。……溪水自湖兩分。北渠即溪水所導也，北逕漢陰臺西，又北逕檀溪，謂之檀溪水……溪水傍城北注……西去城里餘，北流注於沔。一水東南出，應劭曰，城在襄水之陽，故曰襄陽。是水當即襄水也。城北枕沔水，即襄陽縣之故城也。」下文又云，沔水與襄陽湖水合。水上承鴨湖、東南流逕峴山西，又東南流注白馬陂水，又東入侍中襄陽侯習郁魚池……下入沔。」檢元和

志二一襄州襄陽縣，峴山在縣東南五里，習郁池在縣南十四里，「檀溪在縣西南」，「今溪已涸，非其舊矣。」則襄陽城在沔水、襄水、檀溪圍繞之中。唐世檀溪已涸，形勢小異。

唐置山南東道節度使，以其在漢水之南故亦習稱漢南，參看吳廷燮唐方鎮年表四引韓愈河南府同官記、李珣牛僧孺碑、蕭鄴高元裕碑、李隲徐襄州碑及李商隱上漢南尚書啓。

城西置驛曰漢陰，臨江滸，爲水陸驛，規模甚宏大。

舊一七六盧商傳，由鄂岳入朝，卒於漢陰驛。廣記二三三裴弘泰條，「唐裴均鎮襄州，裴弘泰爲鄭滑館驛巡官，充聘於漢南，住於漢陰驛。（出乾闥子。）」按白居易襄陽舟夜詩（白長慶集一五）云：「下馬襄陽郡，移舟漢陰驛。」是水陸兼驛。又李隲徐襄州碑（全唐文七二四），述徐商任內，增修漢陰驛，規模宏大，文長不錄。而云：「江波入戶，畫舸臨軒。」是亦臨江水驛之證。又據此碑，驛似在城西。檢一統志襄陽府卷古蹟目，「漢陰臺在襄陽縣西南。水經注，檀溪水北逕漢陰臺西，臨流望遠，意寄漢陰，故因名臺。」其在城西無疑。

城東十里爲東津，有東津鄉、白沙里，爲漢水渡口處。其地有三洲。渡江北岸爲宛口，卽白水入漢江處。

張惟墓誌（襄陽冢墓遺文），「歸葬於襄陽縣東津鄉榮村白沙里。」按習鑿齒云，「西望隆中，東眺白沙。」（輿地紀勝八二引。）是白沙與隆中爲東西對稱地位。又沔水注，「襄陽城東有東白沙，白沙北有三洲，東北有宛口，卽沔水所入也。」沔水卽今白河。一統志襄陽府卷古蹟目，「白沙里在襄陽縣東北。襄陽耆舊傳，龐德公孫奭，晉太康中去官歸鄉，居白沙里。」又關隘目，東津渡關在襄陽縣東十里。紀要七九襄陽縣，白河在府東北十里，入漢處亦名三洲。綜此而言，東津、白沙之名皆甚早，在今襄陽城東約十里，漢水轉折處之曲內，北對白水口，爲襄陽東關之津渡處。

由襄陽東南，水行四里，陸行六里至桃林古館，東濱漢水，爲一津渡處。士大夫餞送多萃於此。

藝文類聚六三館條：「荊州圖副曰，襄陽縣南有桃林館，是則餞行送歸之所萃也。」舊二九音樂志，梁簡文帝樂府歌云，「分平桃林岸，送別峴山頭。」卽其例。又初學記一八離別條引荊州圖記，「襄陽縣南陸道六里有桃林館，是餞行送歸之處」。御覽四八九引荊府圖，同；而同書一九四引荊州圖記云「襄陽縣南，水行四十里，陸道六十里有桃林館。」是此館在襄陽城南，水陸道里數，或有十，或無十，必有一譌。檢輿地紀勝八二襄陽府景物目上，作六里。然亦不能據此爲斷。考沔水注，「襄陽城（略）東北有宛口，卽育水所入也。……沔水又逕桃林亭東，又逕峴山東。」則桃林在峴山之北無疑，作六里爲正，御覽一九四衍兩「十」字。紀勝又引南襄州記云，「桓冲北伐，屯軍於此。是時食桃，至春其核萌生，遂成茂林，故曰桃林津。」是東臨漢水，爲一津渡處。

又東南行三里至峴山，亦「東臨漢水」，當「古今大道」。亦爲士大夫祖餞之所，似置驛。劉長卿有次峴陽館詩，蓋其處。

當大道以上，見元和志二一襄州襄陽縣條。梁簡文帝樂府歌「送別峴山頭」已見前引。孟浩然峴山餞房瑄崔宗之詩云：「祖道衣冠列，分亭驛騎催。」又峴山送蕭員外之荊州詩云：「峴山江岸曲，鄧水郭門前，自古登臨處，非今獨黯然。」又峴山送張去非遊巴東詩云：「峴山南郭外，送別每登臨。」（全唐詩三函三冊浩然集二。）皆極見峴山爲襄陽城外行旅祖餞之盛。劉長卿有移使鄂州次峴陽館懷舊居詩（全唐詩三函一冊）蓋卽此山南館。

相近有鳳林山，置鳳林關，濱江頗險。

襄陽鳳林山，見隋書地理志及新二〇三孟浩然傳。廣記六二蔡女仙條引仙傳拾遺，晉世襄陽人，繡鳳昇天，「降於襄陽南山林木之上，時人名爲鳳林山。後於其地置鳳林關，關南山側有鳳臺。」按鳳林關爲襄、荆大道必經之地，見宋

高僧傳一〇道堅傳及五代史補高季興、梁震條<sup>⑩</sup>。檢輿地紀勝八二襄陽府，鳳山在襄陽縣東南十里。一統志襄陽府卷山川目，鳳凰山，一名鳳林山，在襄陽縣東南十里。而關隘目，鳳林關在縣南七里。引府志，「濱江作險，爲水陸之門，一旅可守。」紀要十九，及郡國利病書七二亦皆云關在縣南七里。圖書集成職方典一一五二又作五里。要與峴山爲近。

又循漢水西岸南行約五里經習郁魚池西，又約十五里至鹿門山，即習郁鹿門廟，爲龐德公、孟浩然、皮日休諸人隱處。

寰宇記一四五宣城縣鹿門廟條，本蘇嶺山。引習鑿齒襄陽記，習郁從光武，「封襄陽侯，使立蘇嶺之祠，刻二石鹿，夾祠神道百姓謂鹿門廟。」此見其名之所自。輿地紀勝八二襄陽府景物下，「鹿門山在宣城縣東北六十里，上有二石鹿，故名。後漢龐德公、唐龐蘊、孟浩然、皮日休俱隱居於此，今有萬壽院。」一統志襄陽府卷山川目，鹿門山「在襄陽縣東南三十里。」下引襄陽記。圖書集成山川典一五四引襄陽府志，亦作東南三十里。按元和志云，宣城縣北至州九十五里，則紀勝、統志記程極相合，即在峴山南約二十里之譜。習郁魚池 沔水注，逕峴山東，又東南逕蔡洲，「與襄陽湖水合。水上承鴨湖，東南流逕峴山西，又東南流注白馬陂水，又東入（略）習郁魚池……西枕大道，……其水下入沔。」元和志，習郁池在襄陽縣南十四里，則在峴山南約五里。

又南至疏口，爲疏水東流入漢水處。

通鑑二二七，建中二年，梁崇義據襄陽叛，李希烈敗其將於蠻水，又追破之於疏口，遂克襄陽。胡注引沔水注，漢水自襄陽東流，又屈而西南流，又東南流，逕黎丘故城西，又南與疏水合。疏水出中廬縣西南，東流至郢縣北界，東入漢水，謂之疏口。檢酈注，胡氏所引可信。又酈注於黎丘以上，雖未記鹿門山，然記蔡瑁冢，「冢前刻石爲大鹿狀，甚大，頭高九尺，制作甚工。」疑即

<sup>⑩</sup> 五代史補，據舊五代史一三三高季興傳注引。

鹿門也，似可爲疏口在鹿門之旁證。

疏水亦有襄水之名。有襄河驛者，陳子昂有詩，疑在此地區，或峴山之南習郁魚池地段。

全唐詩二函三冊陳子昂集二有宿襄河驛浦詩，而陳伯玉集一作讓河驛。按一統志襄陽府卷山川目，漢水至襄陽會唐白諸河，亦名襄水。又疏水一名襄水。又漢中府卷山川目，讓水在褒城縣西南一百三十里。宋范柏年對明帝云，臣鄉有廉泉、讓水，卽此。若作「襄」爲正，則驛似當在襄陽府地區；若作「讓」爲正，則驛似當在漢中地區。按詩云：「沿流亂北渚，結纜宿南洲」，又云「坐聽峽猿愁。」既是水程，又云峽猿，似不得在漢中，當以在荆襄道上之可能性較大。然漢水下游稱襄水不知是否甚古，而疏水一名襄水早見於寰宇記。其襄陽縣目云：「疏水一名襄水。荆楚之地，水駕山上者皆呼爲襄，今士人呼爲疏水，上流亦呼爲襄，名亦無定。故陸澄地理志曰襄陽無襄水也。」是襄雖爲泛稱名詞，但疏水名襄則爲專有之名。九域志一，宜城縣有漢江、襄水，卽此。然前引沔水注，鴨湖東南流，逕峴山西及習郁魚池，下流爲襄陽湖水，注入漢江，酈氏以爲當卽襄水。事若可信，則襄河驛亦有在習郁魚池大道上之可能，疑不能定。

又循漢水西岸南行至宜城縣（今縣南），去鹿門約六十五里。城在漢水西九里。城東漢水之濱有漢郢縣故城，劉宋「以胡人流寓者立華山郡」，治大堤城。後魏改爲宜城，周爲率道縣，天寶元年復名宜城。貞元末始遷治。

元和志，襄州宜城縣，北至州九十五里，則去鹿門山當爲六十五里。其故郢縣及更名始末皆詳元和志。志云，「本漢郢縣地也，城東臨漢江，古諺曰，郢無東，言東逼漢江。」下不云遷治，而云：「漢水在縣東九里。」是上下文不相應。考宋書三七州郡志，華山郡，以「孝武大明元年立，今治大堤。」治大堤是其時治所必濱江，與元和志時代之治所不同。檢一統志襄陽府卷古蹟目，貞

元中，宣城曾遷治所。按下引韓愈記宣城驛，「于太傅帥襄陽，遷宣城縣。」于頔以貞元十四年爲山南東道節度使，元和三年卸，則元和志版籍前不久誠曾遷治也。明清志書皆能辨漢代宣城非南北朝以後之宣城，但不知唐貞元、元和之宣城亦非南北朝至貞元以前之率道宣城故地，以爲皆即今宣城縣治，則非也。按今宣城東臨漢水。據明嘉靖間郭紘拓城記（圖書集成職方典一一五五引），宣城城郭之東南北三面皆濱臨漢水，顯非元和志之宣城所在。蓋元和志以後，不知何時復遷漢水之濱，蓋仍大隄故治歟？復檢一統志襄陽府卷古蹟目，漢宣城故城在今縣南十五里，又圖書集成職方典一一五四，廢宣城驛在縣西三十里。按此即漢宣城也。兩書雖不相應，然與元和志九里之言相勘，知元和志之宣城縣當在今宣城縣之西或西南若干里，即居今縣與漢縣之間，而今縣可能即南北朝至貞元間之宣城也。元豐類稿一九襄州宣城縣長渠記，「宋孝武帝永初元年，築宣城之大堤爲城，今縣治是也。」則北宋已遷回南朝至貞元間之舊治，今承不改。

縣北約二十餘里道中有善謔驛，柳宗元有詩。

柳宗元有善謔驛和劉夢得酌淳于先生詩（全唐詩六函一冊）。本注「驛在襄州之南，即淳于髡放鵠之所。」輿地紀勝八二襄陽府景物目下，收此詩及注。又古蹟目，「淳于髡墓在宣城縣北善謔驛中。」檢一統志襄陽府卷古蹟目，驛在宣城縣北二十里。按唐宣城實在今縣之南。

宣城縣南九里置宣城驛，韓愈有記，劉禹錫有歌，在漢宣城故城內，即楚之鄢城也。考古勘查，在今縣東南 7.5 公里，東去漢水 6 公里。

韓愈記宣城驛（昌黎外集四）云：

「此驛置在古宣城內。驛東北有井，傳是昭王井，有靈異，至今人莫汲。驛前水，傳是白起堰西山下澗，灌此城壞，楚人多死，流城東陂，臭聞遠近，因號其陂曰臭陂，有蚊害人，漁者避之。井東北數十步有楚昭王廟，有舊時高木萬株……以歷代莫敢翦伐，尤多古松大竹，于太傅帥襄陽，遷宣城縣，



並改造南境數驛，材木取足此材，舊廟屋極宏盛，今惟草屋一區（注引愈之楚昭王廟詩相印證）。……其廟後小城，蓋王居也。其內處偏高廣員八九十畝，號殿城，當是王朝內之所也，多甃可爲書硯。」

按此文作於元和十四年，僅稍後於元和志之版籍。前考元和之前，宜城在東，濱臨漢水。而元和志又云，「故宜城在縣南九里，本楚鄢縣，秦昭王使白起伐楚，引蠻水灌鄢城拔之……即此城也。至漢惠帝三年改名宜城。」是又一宜城故城。韓文所謂「古宜城內」，未明其爲漢代故城，抑爲貞元中遷治前之故城（即鄢縣故城）。但據白起堰灌與昭王廟事，當在漢宜城故城。紀要七九宜城縣條引通志「縣西三十里有廢宜城驛。相傳白起堰西山澗灌此城」云云。亦韓文宜城驛在漢宜城之證。又劉禹錫宜城歌，「野水繞空城，行塵起孤驛。」（全唐詩六函二冊禹錫集一。）亦即此城驛。勘查資料見湖北宜城楚皇城勘查簡報（考古 1980 第 2 期）。

又南三十里至故蠻城，置蠻水驛，崔櫓有蠻溪渡詩，官渡也。地卑下，泥淖難行，徐商就高開路，徑捷易行。

李隲徐襄州碑（全唐文七二四）云：

「荆南中路有蠻水驛，地當卑下，泥淖常多，暑雨之時，不通車馬，皆是結棧牽挽以濟公私行人，力出編毗，妨害農業，繚繞甚遠，兩縣勞辛。遂徑捷就高，別一路，度宜造驛，永無差敞之虞，又近於當路十二里。」

考通鑑二二七，建中二年，梁崇義據襄陽叛，李希烈「引軍循漢而上……崇義遣其將翟暉、杜少誠逆戰於蠻水，希烈大破之，追至疏口，又破之。……入襄陽。」當即戰於此驛地區。檢沔水經云：「南過宜城縣東，夷水出自房陵，東流注之。」酈注：「夷水，蠻水也，桓溫父名夷，改曰蠻水。……又謂之鄢水……東南流與零水合，亂流東出謂之淇水，逕蠻城南。城在宜城南三十里。……夷水又東注於沔。」則此蠻城在漢水之西亦不遠。在宜城縣南三十里，此宜城正即唐宜城故驛。圖書集成職方典一一五二襄陽府關梁考，宜城縣有蠻河渡，在縣西南五十里。方位里距亦略合。崔櫓有蠻溪渡詩，引見下文武寧驛

條。又王建荆門行云，「喚得官船過蠻水。」（全唐詩五函五册建集二。）是官渡也。

又南至樂鄉縣（今荆門北八十里，有樂鄉關），晉安帝置，後魏置郢州，去宜城一百二十五里。縣北三十七里郢國故城，楚曾徙都之，漢置若縣，當亦在大道上。

通鑑一七六，陳禎明元年，隋主遣武鄉公崔弘度將兵戍江陵，軍至都州。胡注據蕭琮傳，以爲都當作郢是也。同書二六五，天祐二年，楊師厚爲山南東道留後，引兵擊江陵，至樂鄉。皆見樂鄉當荆襄大道。陳子昂有晚次樂鄉縣詩（全唐詩二函三册子昂集二），乃出蜀經江陵北行所作，卽此樂鄉也。此縣及郢州之建置與郢國故城，參見元和志二一宜城縣條及寰宇記一四六荆門軍長林縣條，兩書皆云去襄州二百二十里，則去宜城里距可知。紀要十七，樂鄉在荆門縣北八十里。一統志荆門州卷古蹟目作九十里。檢今圖有樂鄉關，蓋其地。

又南約八十里至荆門縣（今縣），王建有荆門行，劉禹錫有復荆門縣記，皆見其當荆襄要道，置關，置館驛。

寰宇記一四六荆門軍，「本漢舊縣，隋時廢。卽荆襄之要津。唐貞元二十一年復置。唐末荊州高氏割據，建爲軍。」然紀勝七八荆門軍引皇朝郡縣志云，「五代高季興立爲荆門軍，治當陽。」故綱文不書置軍。王建荆門行（全唐詩五函五册建集二）述道中景觀甚詳，又稱荆門關，則中葉已置關也。劉禹錫復荆門縣記（全唐文六〇六），謂郢北聚邑曰荆門，「通外夷之底貢，會南蕃之述職，故賓禮繁焉。」又北宋朱震惠泉詩序：「荆門控扼要衝，冠蓋旁午于道。」（輿地紀勝七八荆門軍風俗形勝目引。）皆見其交通上之地位。舊唐書僖宗紀乾符四年，王仙芝陷江陵，襄陽節度使李福悉師援之。「時沙陀軍五百騎在襄陽，軍次荆門，騎軍擊賊敗之。」又廣明元年，黃巢欲由江陵北寇襄陽，襄陽節度亦軍於荆門以待之。而新劉巨容傳作荆門關，詳團林驛條引。皆見其當軍道之要。柳宗元赴永州司馬任，「途至荆門，舍驛亭中。」見廣記四六七

引宣室志。雖小說家言，然荆門有館驛，則事實也。

八十里見前條引紀要七七。綜計以上里程爲三百里，通鑑二五三乾符六年胡注：「九域志，襄陽南至荆門二百七十餘里。」檢今本九域志無此文。

又南至團林驛（今團林舖）。

舊唐書僖宗紀，廣明元年，「賊（黃巢）悉衆欲寇襄陽，江西招討使曹全晟與襄陽節度使劉巨容謀拒之，時營於荆門，賊軍一萬屯於團林驛。全晟命巨容悉以精甲陣於林薄之中，自以騎軍挑戰，僞不勝而遁，賊大勝之。比至荆門……巨容發伏擊之，賊大潰。」新書一八六劉巨容傳述此戰謂巢屯團林，巨容與曹全晟守荆門關。此事明團林驛在荆門南不遠。今圖，荆門南有團林舖，當即其地。

有武寧驛，崔櫓有詩，蓋又在團林之南。

崔櫓重陽日次荆南路經武寧驛云：「家山去此強百里，弟妹待我醉重陽。」（全唐詩九函三冊。）按此詩前有過蠻溪渡詩，云家在楚臺。參此詩題，蓋櫓家在江陵也。則武寧驛當在以江陵爲中心之半徑百里餘的圓周上。考宋書州郡志，武寧郡「晉安帝隆安五年，桓玄以沮漳降蠻立。」領樂鄉長林兩縣。隋書地理志，竟陵郡樂鄉縣，「舊置武寧郡，西魏置郡州。」此武寧與樂鄉似爲一地。而寰宇記一四六荆門軍長林縣，「荆州記云，當陽縣東有櫟林長坂，昔時武寧至樂鄉八十里。」則武寧似又當在荆門。蓋古地名遷徙亦無定也。然據此可斷定，此武寧驛當因古武寧郡得名，地望當在江陵北至襄陽道中。去江陵強百里，欲抵家醉重陽，則驛又當在荆門之南五十里以上，當爲荆門南行第二驛或第三驛耳。同時可推定此詩前之蠻溪渡當即蠻水渡口無疑。

又南有觀風驛，近山谷，地鹵少泉，崔黃中有驛井記。

崔黃中觀風驛新井記云：

「自荆門至清〔渚〕宮三〔二〕百里，雖水泉味鹹，鑿井疏源，往往而有。

中間觀風驛三十里，涓滴不流，磽确而磳，長亭短亭，三百餘家，終日挈瓶入谷而汲，暨乎暑氣，炎煽天地，燒爍金石，提綆半路，已成溫湯，居者既往來難通，行者固不保其往。元和六載我司空鄭公節度荆南……。」（全唐文七一三）

按此記荆南節度使鄭公事，「清宮」必「渚宮」之譌，「三百」必「二百」之譌也，詳下荆州去荆門約二百里條。據此，觀風驛必在荆門江陵間地勢較高處。按前考荆門之南，次第有團林驛，武寧驛；後考江陵以北，十五里有紀南驛，四十餘里有石碑驛；則觀風驛當在武寧、石碑之間，故記云「中間觀風驛三十里」也。寶刻類編三有崔黃中此記，元和七年十二月立，在江陵。蓋碑記所在，非驛所在也。

又西南至白碑驛，在江陵北偏西四十餘里。驛北數里紀山，有後梁宣、明二帝墓，蕭嵩立碑，其石瑩白，故驛受名。

寰宇記一四六江陵，「白碑驛在縣西北四十八里。梁宣明二帝陵，唐開元二十一年起。」而輿地紀勝六五荆州碑記目白石驛條：「歐陽公集古錄云，江陵北四十里白石碑驛，蓋驛側數里有後梁宣、明二帝墓，唐相蕭嵩爲其祖立碑於驛之北，因名焉。」（輿地碑記目卷二全同。）同書六四荆州景物目下白碑驛條，亦云蕭嵩立碑於驛之北。又同目紀山條，「在府北四十里，綿亙自荆門西山而來，蓋荆州之主山也，後梁宣、明二帝陵，林木鬱然。見江陵志。」而卷六五古蹟目，云二帝陵在府西北六十里紀山。里距未準。蓋驛在江陵北四十里，又北數里或十數里乃後梁二帝墓歟？其地名紀山。考說郭六錄莊季裕鷄肋編：「予少時，過荆南白碑驛，見豐碑刻唐官銜有招募健兒使。其碑石瑩白，驛因得名。或云後置大晟樂，取石爲磬」<sup>①</sup>。蓋石質特異，故以爲名也。

又南約三十里至紀南故城，即楚之郢都，置紀南驛，羅隱有詩。又南十五里至荆州治所江陵縣，去荆門約近二百里。

<sup>①</sup> 說郭係據涵芬樓刊本。

羅隱宿紀南驛詩：「策蹇南游憶楚朝，陰風淅淅樹蕭蕭。」（全唐詩十函四冊 隱集七。）又杜翁詩云：「飛烟紀南城，塵土荆門路。」（輿地紀勝七八荆門軍詩目引。）皆見紀南在大道上。按史記禮書正義引括地志，「楚武王始都郢，紀南故城，是也，在江陵北十五里。」通鑑一一四，晉義熙元年，南陽太守魯宗之起兵襲襄陽，進兵江陵，為江陵守軍敗於紀南。胡注，「郡國志，江陵縣北十餘里有紀南城。」同書一七〇陳光大二年胡注引劉昭說同。此驛即在紀南城無疑，蓋江陵北行第一驛也。

劉禹錫復荆門縣記（全唐文六〇六），「自鄢而南，斯為畫疆，抵郡之路，貫其七舍。」是荆門去江陵約二百里之譜。故知前引崔黃中觀風驛新井記「三百」乃「二百」之譌也。今檢一統志荆門州卷，北至荆門州界二十里，荆門州卷，南至荆門州界一百六十里，是共一百八十里。又檢寰宇記一四六，荆州北至西京（洛陽）一千三百五十里，東至東京（開封）一千八百八十里。荆門軍西北至西京一千七百里，東北至東京一千三百里。此兩處記程顯不合，而荆門去開封反較去洛陽為短，更可疑。按通典，荆州去洛陽千三百十二里，知寰宇記之荆州條不誤，則荆門軍條去西京、東京兩數實倒誤耳。蓋荆門北至西京一千二百里，二譌為三，又與去東京數字互倒。如此則荆門至荆州為一百八十里或一百九十里，與清統志相應，亦與唐人紀程二百里相符合。

又由襄陽西南行一百四十里至南漳縣（今縣）。又南三十里至四望山，王建有四望驛松詩，未知是否此處。又南，或沿漳水經麥城（今當陽東南五十里）東，南至江陵，或東南至樂鄉、荆門，與前考之襄荆驛道相接。此殆襄荆大道之輔線。

舊一二一梁崇義傳：「崇義乃發兵攻江陵，以通黔、嶺，及四望大敗而歸，遂屯襄、鄢。」通鑑二二七建中二年書此事，胡注：「今隨州隨縣之東有四望山。」按崇義為山南東道節度使，據襄陽，其攻江陵主力決不東至隨縣，胡注殊難信。檢一統志襄陽府卷山川目，「四望山在南漳縣南三十里……登其巔，可東望襄陽，西望房縣，南望荆門，北望穀城，故名。」以為崇義軍所到即

此。是也。則其軍道必由襄陽西南取道南漳。元和志，南漳在襄州西南一百四十里。寰宇記同。王建四望驛松（全唐詩五函五册建集五）所詠若爲此處之四望，則亦置驛。

四望南行之道無考，要當沿漳水，或東南至荆門也。麥城即關羽所走者，在當陽之東，東臨漳水，西接楚昭王墓，見水經注三二漳水注與沮水注。紀勝七八荆門軍景物上麥城條，「元和志，在當陽縣東五十里，關羽走保麥城，在沮、漳二水之間，王粲於此登樓而賦曰，挾清漳之通浦，倚曲沮之長洲，是也。」是麥城之地顯然可指。昭王墓所在，其南至江陵必爲一相當暢通之道路。

荆州江陵府自先秦歷漢魏兩晉南北朝，即爲大江中游之最大都會，唐代亦然。蓋地當中古中國之東西南北之水陸交通樞紐，故交通便利，商業繁盛。安、史亂後，置荆南節度使，治此，且議置南都，備遷幸。盛時人口殆逾百萬。其館驛之可考者，有江陵驛、臨沙驛、五花館，除兩都、汴州外，一城館驛可考之多殆無逾於此者。

顏真卿謝荆南節度使表云：「荆南巨鎮，江漢上游，右控巴蜀，左聯吳越，南通五嶺，北走上都，寇賊雖平，襟帶尤切。」（全唐文三三六。）杜翁江陵望幸云：「地利西通蜀，天文北照秦，風煙含越鳥，舟楫控吳人。」（鏡銓一〇。）文宗授李石荆南節度使制云：「荆門東南巨鎮……舟車要衝。」（全唐文七〇。）懿宗授裴休荆南節度使制云：「湊舟車之都會，控湖嶺之要衝。」（同上八三。）此皆見江陵當東西南北交通要衝。其館驛名稱，詳下成都江陵間蜀江水陸道篇。人口數量，都市狀貌，另詳都市篇。

#### （四）途程地貌與大堤豔曲

考此道所可附見者，荆襄兩城及漢水西岸常見有堤防。襄陽城爲漢水、襄水與檀溪所圍繞，又當白河、漢水之會，故其地水量豐盛，夏秋水漲，常有浸陵之患，是以環城之外築堤以障防之，周四十三里，謂之大堤。

魏志一七于禁傳，建安二十四年，遣禁助曹仁討關羽於樊。「秋大霖雨，漢水溢，平地水數丈，禁等七軍皆沒。」此爲一有名故事。新唐書五行志記水災，襄州爲較常見災區之一，兩唐書及唐人文集中尤多可考。如新書一二〇張柬之傳，罷相爲襄州刺史。「會漢水漲齧城郭，柬之因壘爲堤，以遏湍怒，闔境賴之。」又杜牧牛僧孺墓誌（全唐文七五五），出爲襄州節度使，「會昌元年秋七月，漢水溢堤入郭，自漢陽王張柬之一百五十歲後，水爲最大。」坐罷官。此次大水，亦見孫樵復召堰籍（全唐文七九五），云：「漢波逾堤，陸走漂民，襄陽以渚。」繼僧孺任者爲盧鈞。新書一八二盧鈞傳云：「會昌中，漢水害襄陽，拜鈞山南東道節度使，築堤六千步以障漢暴。」盧肇漢堤詩序（全唐詩九函一册）述此次大水「齧襄堤以入，既沈漢郭，遂滅峴趾……餘民……能全者什六七。」盧鈞「因故堤之址，廣倍之，高再倍之，距襄之郊，繚半百里。」是一次大的改建。其後徐商一面築堤一面宣洩，以殺水勢。李隲徐襄州（商）碑（全唐文七二四）稱其八政，首云：

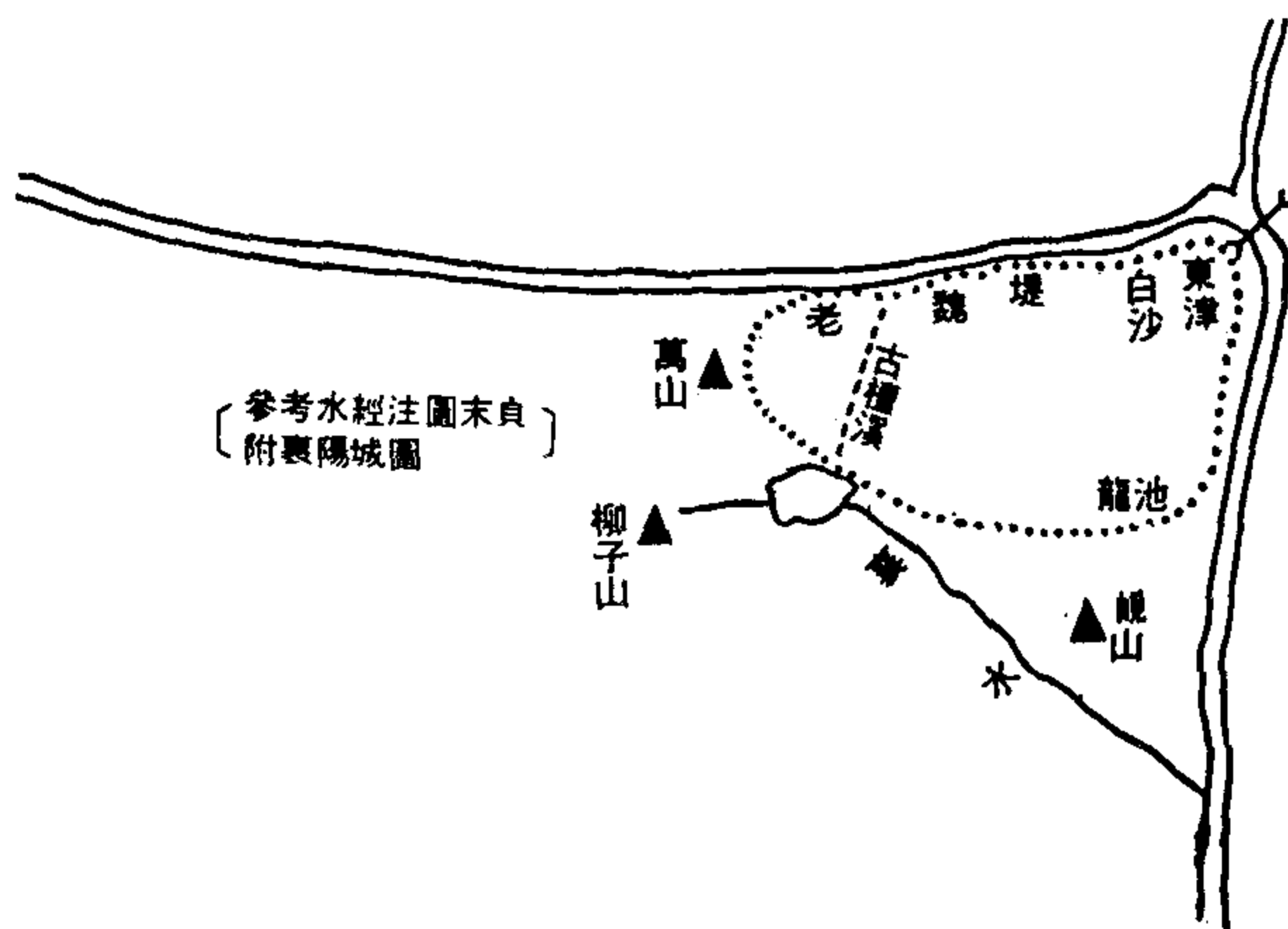
「漢南數郡，常患江水爲災，每至暑雨漂流，則邑居危墊，築土環郡，大爲之防，繞城堤四十三里，非獨築溺是懼，抑亦工役無時……公乃詳究本末，尋訪源流，遂加高沙堤，擁扼散流之地，於是豁其穴口，不使增修，合入蜀江，瀦成雲夢，是則江漢終古不得與襄人爲患矣。」

綜上所引，可見唐代襄陽屢有水災，築堤防洪亦力。其堤繞城環四十三里，即盧肇所謂「繚半百里」也。考宋書四六張邵傳，邵在襄陽「築長圍，修立堤堰。」是南朝時已有圍堤。復檢寰宇記一四五襄陽縣古堤條，「襄陽城有古堤，皆後漢胡烈所築。常〔嘗〕爲襄陽太守，惠化及人，塞浦決堤，民因歌曰……。」云云。則堤之始築，似又早在南朝以前。復考三國志一八龐德傳，「〔曹〕仁使德屯樊北十里。會天霖雨十餘日，漢水暴溢，樊下平地五六丈，德與諸將避水上堤，羽乘船攻之，以大船四面射堤上。」則襄陽漢水北岸之樊城地區，漢末已有堤，襄陽築堤當不在後，胡烈始事蓋不虛也。檢紀要七九襄陽縣漢江條云：

「水利考，古大堤西自萬山，經檀溪、土門、龍池、東津渡，繞城北老龍

堤，復至萬山之麓，周四十餘里。年久堤潰，而龍池、東津一帶又多浮沙，明初修截堤一道，自長門之土門，後漸頽廢。嘉靖四十五年，決府西老龍堤，直衝城南而東，爲害最甚。自是並力修築，北自老龍堤至長門，皆沿城砌石，南自萬山麓至土門，皆仍古大堤，東南自土門至長門則仍舊截堤，而後潰決漸少。大概堤防至切者在襄、樊二城間，蓋二城並峙，漢水中流，如峽口，且唐鄧之水從白河南注，橫截漢流，以故波濤激射城堤，爲害最劇也<sup>⑫</sup>。」

是至明、清仍循舊制環城有堤四十餘里，正如唐堤也。按萬山在城西十一里，見元和志，即續郡國志劉注引襄陽耆舊傳之方山。杜預兩碑，分沉萬山與峴山者也，見紀要。檀溪在城西，去城里餘，見沔水注。明、清時去城四里，見紀要。而實已淤涸。東津渡在城東北十里，詳前文。老龍堤在城西九里，「東臨漢江，西抵萬山，袤十里，襄陽城東，賴此捍護。」見郡國利病書七二。紀要襄陽柳關條，亦云此堤爲府城東北之扞蔽。前論襄陽城爲漢水、襄水、檀溪所圍繞、古大堤即在城外，沿河岸而築，惟東南蓋在峴山之北，去襄水較遠耳。其形勢可約如下圖：



<sup>⑫</sup> 同卷襄陽城條述明代修築情形尤詳，可參看。



宜城縣，貞元以前之舊治即南北朝之華山郡、宜城郡，本古大堤村。其地有隄，障防漢水，先成村落，改築爲城，故亦稱大堤城。

宋書三七州郡志，「華山太守，胡人流寓，孝武大明元年立，今治大隄。」是大隄之名之較早見者。寰宇記一四五襄州宜城縣，「本楚之鄢都，在漢爲鄢縣地。宋大明元年，以胡人流寓者立華山郡於大堤村，即今縣。」又云：「大隄城今縣城也，其俗相傳，呼爲大隄城，迄今不改。」舊唐志，襄州宜城，亦云「宋立華山郡於大堤村，即今縣。」實則爲前考貞元中徙治前之宜城縣也。復考曾鞏元豐類稿一九襄州宜城縣長渠記，「宋孝武帝永初元年，築宜城之大堤爲城，今縣治是也。」是則其處本有大堤，障防漢水，先成村落，繼復改築爲城，故稱大堤城耳。通鑑一六二梁太清三年，張纘由荊州赴雍州（襄陽），道經大堤。即此。

此外，臨障漢水之堤又數見，如習郁魚池東北限以高隄，似臨漢水而築者。

沔水注：「襄陽湖水，……上承鴨湖，東南流逕峴山西，又東南流注白馬陂水，又東入侍中襄陽侯習郁魚池。……池北亭，郁墓所在也，列植松篁于池側。沔水上，郁所居也，又作石湫，逗引大池水宅北作小魚池，……西枕大道，東北二邊限以高堤。」度此形勢，池即靠近漢水。小池東北高堤殆即爲障防漢水而築，否則不必高堤也。

又今宜城之北三十里處有古城堤遺跡。

一統志襄陽府卷古蹟目率道故城條，引宜城縣志，「縣北三十里有古城隄，地名東洋，古城跡猶存。」紀要七九宜城縣漢南城條略同。此頗難斷是否爲南朝大堤城。

宜城東南，江陵東北，郢（今鍾祥）、復（今沔陽）兩州境，濱臨漢水，亦有古堤，甚長，唐五代屢見修築，或至百里。

圖書集成山川典二六一漢水部，「按鍾祥縣志，漢水由襄樊入郢，而寢大。夫郢東西皆山……自北而南濱江兩岸，每夏秋水溢，茫然巨浸，達于潛沔，尤稱澤國，乃築長堤，以禦水患。」按郢即今鍾祥，唐爲郢州。唐世已有長堤以障水勢。例如唐會要八九疏鑿利人目：嗣曹王臯爲荆南節度使。「江陵東北七十里廢田旁漢古堤壞決凡二處，每夏則爲浸溢，臯使命塞之，廣良田五千頃。」按舊紀，臯爲荆南，在貞元元年至三年。是其時宜城漢水之下游即郢州境亦有堤以障農田也。又冊府元龜四九七河渠二，元和十四年御史臺奏，山南東道觀察使孟簡狀稱復州刺史許志雍狀，請於復、郢二州界內脩築鄭敬古堤，兼塞鸕港，壅截界水開地，有利於當道。又據荆南觀察使裴武奏稱，山南東道築堤及塞鸕港有害於當道。請朝廷制止築堤。是鄭敬古堤亦在江陵東北郢復界內，以障漢水者。紀要七七潛江縣有高氏堤，在「縣西北五里，五代時，高氏築，起自荆門州綠麻山<sup>⑬</sup>，至縣南沱埠淵，延亙一百三十里，以障襄漢二水，後屢經增築。」雖事在五代，亦承唐以前之舊法。

至於此道南端之江陵城東南傾，晉桓溫已令築堤以障繞之，稱爲金堤。南朝末年史料所見，城四周皆有堤，殆如襄陽。唐世承之。

江水注云：

「江水又東逕燕尾洲北，合靈溪水。……江溪之會有靈溪戍，北阿面江，西帶靈溪。……江水又東得馬牧口……又東逕江陵縣故城南……故楚也。……江陵城地東南傾，故緣以金堤，自靈溪始。桓溫令陳遵造。遵善于方功，使人打鼓，遠聽之，知地勢高下，依傍創築，略無差矣。……城南有馬牧城。」是江陵城在東晉世已築金堤，自西南靈溪繞城東南。又周書四四李遷哲傳：陳人攻逼江陵，梁主蕭廟求救於周。遷哲率所部「守江陵外城。」「陳人因水汎長〔漲〕，壞龍川寧朔堤，引水灌城，城中驚擾，遷哲乃先塞北堤以止水，又募驍勇出擊之。」「陸騰復破之於西堤。」是城西城北皆有堤。考梁書二二始興忠武王憺傳，爲都督荊州刺史。天監六年「州大水，江溢堤壞」，憺冒雨親

⑬ 綠麻山當在今漢水西岸沙洋鎮之北，見紀要七七荊門州漢水條。

督將吏救治，得保江堤。又藝文類聚八九引盛弘之荆州記，「緣城堤邊悉植細柳，綠條散風，清陰交陌。」皆當即指此諸堤而言。唐世，王建江陵即事云：「瘴雲梅雨不成泥，十里津樓（一作頭）厭大堤，蜀女下沙迎水客，巴童傍驛賣山鷄。」（全唐詩五函五冊建集四。）應亦指江陵南堤而言。吳船錄下，辛未泊沙頭，道大堤入城。」是宋仍舊，但不能無變易耳。又輿地紀勝六四景物目下，「斷堤寺在江陵縣東北，今名東能仁斷堤寺。」在城東北，殆李遷哲傳之北堤一段歟。

綜此而言，此荆襄水陸兩道不但近水之城築堤環繞，其他濱漢之地段，多亦有堤防，故李善夷詩云，「漢之深兮，其隄莫量。」似隄爲漢流之特點。

李善夷詩句見其責漢水辭（全唐詩九函三冊）。

而宜城尤有大堤之名。宜城在襄陽南約百里，爲南下水陸兩道之分途處，有平野水利之饒，楚置鄴都，當非偶然。而自漢以來，中原有亂，宜城即爲北人流寓繁聚之地，常保富盛，故有冠蓋里之目。

水經注二八沔水注述宜城地區陂池溉田事甚詳。其臭池下入朱湖陂，皆溉田。「餘水又下入木里溝。木里溝是漢南郡太守王寵所鑿故渠，引鄴水也，灌田七百頃。白起渠溉三千頃，膏良肥美，更爲沃壤也。」此見其灌溉之盛。

御覽一六八、四七〇皆引荆州記，茲相互校錄如次：

「襄陽郡自峴首山南至宜城百餘里。舊說，其間雕牆峻宇，閭閻填列，漢靈帝（卷一六八作宣帝，蓋誤）末，其中有卿士及刺史二千石數十人（卷一六八作家），朱軒駢輝（卷四七〇作耀），華蓋接延（卷四七〇作接陰），掩映於太山廟下（卷四七〇無此句），荊州刺史行部見之，雅歎其盛，勅（卷一六八作勅）縣刻石銘之（卷一六八無此句），號太山廟道爲冠蓋里（卷四七〇無此句）。」

按此似指峴山南至宜城百里間而言，漢末卿士大夫南徙散居此一地帶也。然稱太山廟、冠蓋里，應指點而言，非指線而言者。沔水注亦記此事云：

「宜城縣有太山，山下有廟，漢末名士居其中，刺史卿長數十人，朱軒華蓋，同會于廟下，荊州刺史行部，雅歎其盛，號爲冠蓋里而刻石銘之。此碑於永嘉中始爲人所毀……（碑文不錄）……。」

則漢末卿士大夫數十人所居者實指宜城縣之一里而言，荊州記首句「自峴山南至宜城百餘里」者只是冒詞，由襄陽峴山向南說到宜城耳。惟此種繁榮未能持久，故沔水注述宜城冠蓋里下，續云：「（建安）十三年魏武平荊州，沔南彫散。」然宋書三七州郡志，「胡亡氏亂，雍秦流民多南出樊沔，晉孝武始於襄陽僑立雍州。」又南雍州記曰「永嘉之亂，三輔豪族流於樊、沔，僑於漢側，立雍州。」則永嘉亂後，復多流寓。前引宋志，宜城在劉宋時代置華山郡，即以胡人流寓而立。北人流寓亦增加此一地之繁榮。

漢魏迄隋唐，荆襄道既爲南北交通商貿之最重要幹線，而其北段襄陽至宜城百里間陸道卽行漢水西岸，或行於障江長堤之上，或極相近。堤東，下臨漢水，爲水道，可行三千石之大舟。水陸兩線並行，更見交通商貿之繁盛。宜城大堤當運站歇脚處，由此西南陸行驛道至江陵，由此水道舟行分至荆（江陵）、鄂（武昌），故其地尤爲荆襄幹道繁會之最，是以酒樓客館相望，李善夷大堤曲云「酒旗相望大堤頭，堤下連橋堤上樓。」正足見其盛況。大堤爲交通要道，商旅過往者衆，故聲色之娛之行業亦應運而生。自南朝至唐世，樂府詩歌中有一種極常見之題目曰「大堤曲」「襄陽曲」，多唱詠歌妓妖艷、商賈冶遊之情愫。如南朝詩云「大堤諸女兒，花艷驚郎目。」又云「妖姬慣數錢」「貰酒逐神仙」。唐人詩云「南國多佳人，莫若大堤女，魂處自目成，色授開心許。」「三三五五結同心，意欲取郎千萬金！」此類詩歌卽以大堤當南北水陸要道商貿繁會爲背景而產生者。

舊唐書二九音樂志云：

「襄陽樂，宋隨王誕之所作也。誕始爲襄陽郡，元嘉二十六年……夜聞諸女歌謠，因作之……云襄陽來夜樂。其歌曰，朝發襄陽來，暮至大堤宿，大堤諸

女兒，花艷驚郎目！……估客樂，齊武帝之製也。布衣時常遊樊、鄧，追憶往事而作歌曰，昔經樊、鄧役……意滿情不斂。……梁改其名爲商旅行。」按前一首爲襄陽樂之最早見者，亦爲大堤曲之濫觴。後一首則直以估客商旅命名，追憶往事，而「意滿情不斂」，蓋亦經商而有所迷戀耳。此志又云：

「三州，商人歌也。商人數行巴陵三江之間，因作此歌。採桑，因三州曲而生此聲也。」

而樂府詩集四八作三洲歌。其辭云：

「送歡板橋灣，相待三山頭，遙見千幅帆，知是逐風流。」

按襄陽東北十里東鄉津有三洲，當白水入漢江處，見沔水注，前文已引。魏志四齊王芳紀，正始二年，裴注引干寶晉紀：「朱然……五萬人圍樊城……宣王……督諸軍南征，追至三州口，大殺獲。」同書三七王昶傳，「都督荆豫諸軍……徙治新野，習水軍於三州。」皆卽此白水入漢水處之三州無疑。三州歌亦就此三州而言，舊唐志指爲巴陵之三江，非也。此外樂府詩集四八及全唐詩中所見大堤曲、襄陽曲甚多，大抵多與艷姬客商有關，茲錄其顯見者於次：

梁簡文帝雍州曲三首。其一南湖，其二北渚，皆歌艷姬蕩舟事。其三大堤，歌宜城艷姬云：「宜城斷中道，行旅極留連，出妻工織素，妖姬慣數錢，炊彫留吐客，貰酒逐神仙。」（樂府詩集四八）

張柬之大堤曲：「南國多佳人，莫若大堤女，玉牀翠羽帳，寶襪蓮花距，魂處自目成，色授開心許。」（全唐詩二函六冊）

崔國輔襄陽曲：「少年襄陽地，來住襄陽城，城中輕薄子，知妾解秦箏。」（全唐詩二函七冊）

孟浩然大堤行：「大堤行樂處，車馬相馳突……王孫挾珠彈，遊女矜羅襪……」（全唐詩三函三冊）

李端襄陽曲：「襄陽堤路長，草碧楊柳黃，誰家女兒臨夜妝，紅羅帳裏有燈光。」（全唐詩五函三冊）

楊巨源大堤曲：「二八嬋娟大堤女，開壚相對依江渚，待客登樓向水看，遊郎卷幔臨花語，細雨濛濛濕菱荷，巴東商侶掛帆多，自傳芳酒翻紅袖，誰調

妍妝回翠娥，珍簾華燈夕陽後，當壚理瑟矜纖手……歲歲逢迎沙岸間，北人多識綠雲鬟，無端嫁與五陵少，離別煙波傷玉顏！」（全唐詩五函九冊）

又襄陽樂：「聞隨少年去，試上大堤遊，畫角樓烏起，清絃過客愁。」（同上）

施肩吾襄陽曲：「大堤女兒郎莫尋，三三五五結同心，清晨對鏡理容色，意欲取郎千萬金！」（全唐詩八函二冊）

又大堤新詠：「行路少年知不知，襄陽全欠舊來時，宜城買客載錢出，始覺大堤無女兒！」（同上）

李善夷大堤曲：「酒旗相望大堤頭，隄下連橋隄上樓，日暮行人爭渡急，槳聲幽軋滿中流。」（全唐詩九函三冊）

僧子蘭襄陽曲：「爲憶南遊人，移家大堤住，千帆萬帆來，過盡門前去！」（全唐詩十二函二冊）

據此諸歌詞，襄陽大堤過往客商極多，商業必甚盛，艷姬美容色，音樂歌舞皆其能事，以待商旅少年之遊冶。

又大堤東南漢水東岸有石城，即郢州治所（今鍾祥）。南朝其地有女子名莫愁，世傳石城樂，莫愁樂，皆屬艷歌，描寫歌妓爲少年追逐與商旅留連之情調。李商隱石城詩，亦是此類。蓋亦因地當漢江水運要衝，而有此類艷歌略如大堤曲也。

舊二九音樂志二：

「石城，宋臧質所作也。石城在竟陵，質嘗爲竟陵郡，於城上眺矚，見羣少年歌謠通暢，因作此曲。歌云，生長石城下，開門對城樓，城中美年少，出入見依投。」

「莫愁樂出於石城樂，石城有女子名莫愁，善歌謠。石城樂和中復有莫愁聲，故歌云，莫愁在何處，莫愁石城西，艇子打兩槳，催送莫愁來！」

又樂府詩集之西曲歌中，除此石城樂、莫愁樂兩曲外，又有下列同名諸曲：

石城樂：「布帆百餘幅，環環在江津，執手雙淚落，何時見歡還！」「大鰲

載三千，漸水丈五餘，水高不得渡，與歡合生居。」（卷四七）

莫愁樂：「聞歡下揚州，相送楚山頭……。」（卷四八）

按元和志二一，郢州治長壽縣，宋置，「屬竟陵郡。」「縣城本古之石城，背山臨漢水。」其地即今鍾祥縣治。一統志安陸府卷古蹟目，莫愁村在鍾祥縣西。唐志與樂府詩集之莫愁顯為漢濱石城之一歌妓。莫愁樂、石城樂所歌皆以艷姬為少年所追逐與商旅留連為題材也。後代以莫愁在金陵，而有莫愁湖，則誤石城為石頭城耳。又李商隱石城詩云，「石城誇窈窕，花縣更風流……共笑鴛鴦綺，鴛鴦兩白頭。」（玉谿生詩箋注五）審其內容亦是石城樂之類，可相輔證。

考中古時代聲色之娛之興盛，亦惟襄陽、宜城、大堤特為顯著，殆如先秦之邯鄲、明清之秦淮矣。然中古交通繁會之道路與都市亦不少，何以此道特多妖姬聲色之娛？頗疑或與蠻族聚居及晉宋時代西域胡人流寓置華山郡有關。西南少數民族之女性遠較漢人為開朗活潑而善歌舞，西域胡人重商，其婦女亦活潑自由。此地區既多蠻族聚居，又多西域胡人流寓，而當商旅之繁會，故以當爐歌妓為業，習為風尚，至唐不衰歟？而宜城美酒蓋亦有助長此風之作用也。

中古時代艷歌聲妓之盛，就余所見文史資料，確當以襄陽大堤為最，雖金陵、揚、潤皆所不逮。溫庭筠秘書劉尚書挽歌詞（全唐詩九函五冊庭筠集三）云：

「京口貴公子，襄陽諸女兒，折花兼踏月，多唱柳郎詞。」

此以京口公子與襄陽女兒對舉，亦正見襄陽女兒聲妓之盛有過江南也<sup>④</sup>。

漢水兩岸地區，魏晉南北朝時代，顯多蠻族聚居。三國志魏書四，正始二年紀注引干寶晉紀，「宣王曰，柵中民夷十萬，隔在水（沔水）南。」同書吳書一一，赤烏「九年復征柵中。」注引襄陽記，「柵中在上黃界，去襄陽一百五

④ 輿地紀勝四安吉州風俗形勝目：「于兢大唐傳云，德清縣（今縣）面前溪，則南朝習樂處。今尚有數百家習音樂，江南聲妓多自此出，所謂舞出前溪也。陳劉刪詩云，山邊歌樂日，地上舞前溪。（吳興志一八事物雜誌引復齋漫錄「地」作「池」。）唐崔顥詩曰，舞愛前溪妙，歌憐子夜長。」此為江南訓練樂舞之地，非必江南聲妓特盛於此也。特附記之。

十里，魏時夷王梅敷兄弟三人，部曲萬餘家屯此，分布在中廬、宣城西山鄢、沔二谷中，土地平敞，宜桑麻，有水陸良田，沔南之膏腴沃壤，謂之柎中。」此即漢水西岸宣城地區也，故其地有蠻水、蠻城之名，見前考。又宋書州郡志，司州安陸太守，「徐志有安蠻縣，……明帝泰始初又立爲左郡。」此即今安陸縣地區。又元和志二一鄢州，引周地圖記，「蠻人曾渠田金生代居此地。」鄢州治長壽即石城，此漢水東岸也。

宋書州郡志雍州，「華山太守，胡人流寓。孝武大明元年立，今治大堤，領縣三，戶一千三百九十九，口五千三百四十二。」按前文云，「胡亡氏亂，雍秦流民多南出樊沔。」所謂胡人流寓蓋此類也。復考梁書一八康絢傳，「華山藍田人也。其先出自康居」，留寓河西，即以康爲姓。晉時遷於藍田。祖穆，宋永初中，舉族三千餘家入襄陽之峴南，宋爲置華山郡藍田縣，其後世爲華山郡太守。則此類胡人本西域康居之一支。康居人特長經商自不待論。顏氏家訓治家篇云：「鄴下風俗，專以婦持門戶，爭訟曲直，造請逢迎，車乘填街衢，綺羅盈府寺，代子求官，爲夫訴曲，此乃恒代之遺風乎？」此雖鮮卑風俗，料其他胡人或亦不相遠。

蠻女活潑善歌舞，商胡馬上爲生，婦女亦活潑，皆絕不若漢人之保守，或世居、或流寓於南北大道商旅繁會之地，婦女宜或從事當爐歌妓之行業也。然無他佐證，姑提此可能之假設耳。

宣城出美酒。唐國史補卷下歷數酒之美者十三處，有宣城之九醞與鄢州之宣水，是此道中居其二。據寰宇記一四五，出美酒地在宣城縣南之漢代故城，即前考之宣城驛也。宣城酒馳名甚早。如曹植酒賦，「其味有宣城醪醴，蒼梧縹青，或秋藏冬發，或春醞夏成。」（藝文類聚七二引。）劉孝儀有謝晉安王賜宣城酒啓（初學記二六）。唐代資料尤多，別詳物產篇。梁簡文帝樂府歌云：「宣城投（音作豆）酒今行熟，停鞍繫馬暫栖宿。」（舊二九音樂志引。）正見不少行旅者爲美酒而停駐也。

襄荆驛道自宣城以南，離開漢水稍向西南行丘陵地帶，樂鄉以南荆門南北



近百里間古代道中，拱木修林，隱天蔽日，故有櫟林長林之稱，有長坂。曹操追及劉備於長坂、張飛據水斷橋之故地蓋在此地段。王建荆門行云：「櫟林深深石鏃鏃」，蓋此段途程爲石磔道，至唐世仍深林如故也。

輿地紀勝七八荆門軍長林縣條云：

「元和郡縣志云，本漢江陵縣地，晉安帝時分置長林縣。……舊唐書志云，晉分編縣置長林縣，以其有櫟林長坂故也。盛弘之荊州記云：當陽縣東有櫟林長坂。昔時武寧至樂鄉八十里中，拱木脩林，隱天蔽日，長林蓋取名於此。」

又古跡目云：

「元和志云，櫟林長坂在長林縣西北九十里，益德橫矛之處。」

又水經注三二沮水注云：

「沮水又東南，逕當陽縣故城北，城……北枕沮川。其故城在東百四十里，謂之東城，在綠林長坂南。長坂即張翼德橫矛處也。」

按此皆記櫟林長坂之較古資料。樂鄉即前考之樂鄉，武寧在前考武寧驛之北。又檢一統志荆門軍卷古蹟目，長林故城在今荆門北。則櫟林長坂在今荆門之北無疑，去今當陽縣頗遠。曹操將精騎五千由襄陽追劉備，一日一夜，行三百餘里，及於當陽之長坂，張飛橫矛據水斷橋，事見蜀志先主傳及張飛傳。此當陽即沮水注當陽故城之在東城者。三國志集解引紀要七七，云在今當陽縣東北六十里。通鑑六五建安十三年紀，胡注云在今當陽縣東南百二十里，皆非其故地。紀勝七八荆門軍景物上，謂長坂在當陽縣東北三十里，亦非。蓋縣治西移，坂名亦西移耳。王建荆門行云，「峴亭西南路多曲，櫟林深深石鏃鏃，看炊紅米煮白魚，夜向鷄鳴店家宿。」（全唐詩五函五冊建集二。）即描寫此段道中情景也。

荆門以南仍多林木，盛弘之云道東有綠林山，去江陵百里，茂林蓊鬱，蓋即王匡聚衆處。唐世仍見此山名，在當陽縣東南一百二十里，與荆門以北

之櫟林非一地。又南至江陵左近亦林木甚茂。蓋自樂鄉以南至江陵，茂林深密，連成一片歟。

御覽五七引盛弘之之荊州記云：

「江陵縣東一百里有綠林山，茂林蒼鬱，襄陽大道經由其西，所謂當陽之綠林也。」

按上考荊門以北之櫟林，及此綠林山，皆出盛弘之之荊州記，櫟與綠音近，似爲一地。然盛記明云櫟林在武寧樂鄉間，而綠林則在江陵東百里，地望頗異。輿地紀勝七八荊門軍景物下綠林山條云：「元和志云，在當陽縣東南一百二十里，漢光武起兵于此。輿地廣記云即所謂當陽之長坂也，曹公追劉備而張飛拒之於此。按元和志綠林是光武起兵處，屬當陽，櫟林自屬長林。」此辨兩者非一地，蓋是。按所謂光武起兵即指王匡聚衆於綠林山，見後漢書劉玄傳。章懷注：「綠林山在今荊州當陽縣東北。」此唐人謂山在當陽之最早者。御覽五七又引五端休之江陵記：「城西北六十里有大林。」「州城東北十二里有曹公林。」連同上文櫟林、綠林、團林觀之，大抵自宜城蠻水以南行丘陵地帶，固多森林，連成一片耳。

自襄陽至宜城爲南北水陸商旅繁會之道，故宜城大隄多聲色之娛，自樂鄉至江陵二百數十里間，鄉聚旅舍亦甚多，各鄉聚民戶或多至數百家，旅舍亦利「女兒停客」，蓋仍大堤之風習歟？

唐會要八九疏鑿利人目云：

「（貞元）八年三月，嗣曹王臯，爲荊南節度使。……自荊至樂鄉凡二百餘里，旅舍鄉聚凡十數（舊傳作數十），大者皆數百家，楚俗佻薄，舊不鑿井，悉飲陂澤，乃令合錢鑿井，人以爲便。」（舊一三一—李臯傳略同。）

此見宜城以南道中仍甚繁榮，北夢瑣言六：「隴西李瓌……常〔嘗〕宰襄州樂鄉縣，京兆僑于是邑常來干擾，李亦祇奉不厭。」蓋唐末中原人士南遷，此道中民戶當更多。而王建之荊門行云：「欲明不待燈火起，喚得官船過蠻水，女兒

停客茆屋新，開門掃地桐花裏。」（全唐詩五函五册建集二。）女兒停客蓋仍大堤之風習耳。

惟接近江陵地區，地勢平衍卑下；南北分裂時代，據守江陵者往往於江陵北境堰水以斷陸道，如吳之陸抗，五代之高氏及南宋紹興間、開禧間事，皆然，目的在斷絕北方政權遣兵南伐之便利，此以軍事而改變地貌也。惟唐統一之局，陸運便捷，故江陵北程得有如此繁榮耳。

三國志吳書一三陸抗傳云：

「初江陵平衍，道路通利。抗勅江陵督張威作大堰遏水漸漬平中（通鑑作平土）以絕寇叛。（羊）祜欲因所遏水浮船運糧，揚聲將破堰以通步軍。抗聞，使威亟破之。……祜至當陽，聞堰敗，乃改船以車運，大費損功力。」

按此似為守江陵者遏水阻敵今存史料之最早見者，通鑑七九晉泰始八年，書此事。胡注：「今江陵有三海八櫃，引諸湖及沮漳之水注之，瀾漫數百里，即作堰之故智也。」按五代高保勳儲水為北海，以阻北道；南宋紹興間，櫃上下海為遏敵之計；開禧元年再築上中下三海，繼又引沮漳及諸湖之水注三海，綿亙數百里，瀾漫相連，又為八櫃，開禧三年春，金兵犯荆門，距江陵百餘里而去，即以三海八櫃之險也。詳輿地紀勝六四江陵府卷景物目上。

## 綜 結

中國南北交通之主要路線，自古有東西中三道。西道踰秦嶺山脈，取嘉陵江河谷至巴蜀，東道由河淮平原至吳越，中道由白河河谷南接漢水至荆楚。三道之中，以中道為最盛，蓋古代中國之政治經濟文化中心在渭汾下游與河洛平原，地居黃河流域之中部，故中道發展最居優勢。且西道極艱險難行，東道雖行平原博野，但無天然河流南北通貫，惟中道由白河北運，已近河洛，旁及關中，由漢水南航，以通荆、鄂、湘、贛，遠達嶺表，故水陸兼通，亦為東西兩道所不及；而中道之主幹則荆襄道也。

荆襄道者，由山南東道節度使治所襄州首縣之襄陽，至荆南節度使治所荊州首縣之江陵，全程約五百里。此道開通極早，秦、漢統一以後，自又增加其繁榮。至魏晉

南北朝分裂時代，不但爲南北用兵之主要軍道，亦爲南北走私貿易之主要商道。如東晉時代，北國苻健於豐陽（今山陽）立荊州，使與南方「通關市，來遠商。」以充國用。北魏崔寬爲陝城（今陝縣）鎮將，以「路與南通，販貿往來，家產豐富。」南朝雍州（治襄陽）刺史亦常以此致富，如曹虎性「客齋」，而「日食荒客常數百人」，「得錢五千萬」。其爲經營走私貿易亦可知。齊武帝布衣時，商行於襄樊間，作估客樂，又名商旅行，亦見走私貿易之盛。其主要路線，則由漢水北出襄陽，抵南陽，更北屆河洛，旁及關中；荆襄道則此商道之南段也。唐世，荆襄全線置驛，交通臻於鼎盛之時代，使臣、墨客、商旅、運漕，遺留史料頗多，故途程所經，旅運之盛，皆可得而詳。

先論其陸驛行程：襄陽城西置漢陰驛，規模宏壯。由城東南行六里至桃林古館，東濱漢水，爲一津渡處；又三里，至峴山，亦濱漢水；此二地皆爲士大夫祖餞之所。峴山相近有鳳林山，置關，濱江頗險。又循漢水西岸南行，約二十里至鹿門山，爲龐德公、孟浩然、皮日休諸人隱處。又南歷疏口；有襄河驛者，疑在此地段。又南至宜城縣（今縣南），去鹿門約六十五里。縣東九里漢水西岸有故大堤城，劉宋以胡人流寓者立華山郡，後魏改置宜城縣，周名率道，天寶元年復名宜城，貞元末始西遷。縣北約二十餘里道中有善謔驛，柳宗元有詩。縣西南行九里至宜城驛，即漢宜城縣故城，亦即楚之鄢城也，韓愈有記，劉禹錫有歌。又南三十里至故蠻城，置蠻水驛，崔櫓有蠻溪渡詩。其地卑下，泥淖，徐商就高開路，徑捷易行。又南約八十五里至樂鄉縣（今圖有樂鄉關）。又南約八十里至荆門縣（今縣），王建有荆門行，劉禹錫有復縣記，皆見其當荆襄要道，置關，置館驛。又南至團林驛（今有團林鋪）。又有武寧驛，蓋在團林之南，崔櫓有詩。又南至觀風驛，近山谷，地鹵少泉，崔黃中有記。又西南至白碑驛，在江陵西北四十餘里，近紀山後梁二帝陵，蕭嵩立碑，其石瑩白故名。又南約三十里至紀南故城，即楚之郢都，置紀南驛，羅隱有詩。又南十五里至荊州治所江陵縣，北去荆門約近二百里，置江陵驛、臨沙驛、五花館，以待賓客。

此驛道之西側，又有一道，由襄陽西南行一百四十里至南漳縣（今縣），又南三十里至四望山，又南沿漳水經麥城（今當陽東南五十里）之東，亦南至江陵，此荆襄驛道之輔線也。

荆襄道雖以陸驛爲主，但水運亦直通，且極盛。卽由襄陽下漢水，舟行經宜城縣東九里之古大堤城東，又經郢州治所之古石城（今鍾祥）西，至揚口，亦謂之中夏口，在漢水南流折而東流處。由此改浮揚水西南航，經船官等湖，至江陵。揚水亦有漕河之名，卽今之西荆水也。漢水行舟，大者可至三千石，揚水行舟雖不及此，當亦不甚小。唐中葉以後，河淮間若有叛亂，汴水水運受阻，則江南租賦，往往集於江陵，至百餘萬石，蓋賴此水道漕運至襄陽也。襄陽以北，西北溯漢水固通舟楫，而溯丹水至商州（今商縣）之水運亦頗盛，至於襄陽直北，溯白河亦至南陽。商州至長安，南陽至洛陽，陸道皆不甚遠，故此荆襄大道水陸兩運皆發達。而水運航程，南至荆鄂達湘贛，北至商州與南陽，實爲中國中古時代南北天然水運航線之最長亦最盛者。

荆襄水運既藉漢水及其支流，而此段漢水地勢卑下，故沿岸往往築堤，或長逾百里，濱江城市尤藉大堤爲之障防，如北端之襄陽，自漢代以來卽築堤防洪，唐世圍城堤長至四十三里；南端之江陵，自晉以來亦屢見築堤廻護；中途之宜城古城尤有大堤城之名；斯則爲此一地帶江岸與城市之特殊狀貌，爲他處所稀有者。此道既水陸兩運並盛，陸道自宜城以南行於深林茂密之丘陵地帶，而宜城以北百餘里，則行於漢水西岸，且或卽長堤爲驛道。江上盛舟楫，堤上馳車馬，車騎舟航停泊處，卽形成或大或小之商旅市場，大堤城卽在此條件下所形成者。城當襄陽南下水陸兩道之分途處，亦卽爲荆襄道中之最大運站歇腳點，由此西南陸驛至江陵，由此東南舟行分至江陵與鄂、岳，故尤爲荆襄幹道繁會之最。加以地方有平野水利之饒，楚置鄢都，當非偶然；而自漢以來，中原有亂，宜城卽爲北人流寓繁聚之地，常顯富盛。宜城之地理與歷史條件既促成其繁富之地位，加以宜城美酒，天下馳名，亦提高商旅停駐之興緻，是以酒樓客館相望，李善夷大堤曲云，「酒旗相望大堤頭，堤下連檣堤上樓。」正見其盛況。商旅過往既衆，故聲色之娛之行業亦應運而生，自南朝至唐世，樂府詩歌中有一種極常見之題目，曰「大堤曲」「襄陽曲」，多唱詠歌妓妖艷、商旅冶遊之情愫。如南朝詩云，「大堤諸女兒，花艷驚郎目。」又云「妖姬慣數錢」「貰酒逐神仙」。唐人詩云，「南國多佳人，莫若大堤女，魂處自目成，色授開心許。」「三三五五結同心，意欲取郎千萬金！」此類詩歌卽以大堤當南北水陸要道商旅繁會爲背景而產生者。

大堤東南，漢水東岸有石城，即郢州治所（今鍾祥）。世傳「石城樂」「莫愁樂」，描寫歌妓為少年追逐與商旅留連之情調，李商隱石城詩，亦是此類，皆屬艷歌，與「大堤曲」同，其產生之背景亦同。

考中古時代，聲色之娛之興盛，亦惟襄陽、宜城、大堤特為顯著，殆如先秦之邯鄲，明、清之秦淮矣。然中古交通繁盛之道路與都市亦不少，何以此道特多妖姬聲色之娛？頗疑或與蠻夷聚居漢水兩岸及晉宋時代西域胡人流寓大堤置華山郡有關。西南少數民族之女性遠較漢人為開朗活潑而擅歌舞，西域胡人重商，其婦女亦活躍自由。此地區既多蠻夷聚居，又多胡人流寓，而商旅繁會，故其婦女以當爐歌妓為業，習為風尚，至唐不衰歟？尚待進一步證實也。

### 參看圖十五、二十三

一九七六年九月十四日初稿，一九七七年七月十五日再稿，九月八日增訂畢功，時寓九龍獅子山下霞明閣。刊中研院成立五十周年紀念論文集。一九八四年十二月一日增補。一九八五年九月十七日初校，十一月十五日二校定稿。

## 篇貳玖 成都江陵間蜀江水陸道

### 引 言

- (一) 全程所經諸州間里程總計
- (二) 成都府至萬州行程
- (三) 萬州雲安至夔府行程兼論峽江鹽產
- (四) 三峽行程及其景觀
- (五) 峽州至江陵府行程
- (六) 總論全程及峽江水道在唐代交通上之地位

### 引 言

長江水道及沿岸陸路爲中國南方東西交通之骨幹，無論物資運輸或軍事行旅，皆賴此水陸道，尤以水運爲主。

中古時代，尙以岷江爲長江之主源，故成都府爲當時西南部最大都市，亦爲長江上游最大都市，江陵府爲當時南中國中部最大都市，亦爲長江中游最大都市。此兩大都市皆經濟繁榮，人文蔚盛，其間交通運輸主要有賴長江上半段之蜀江水陸道，故此水陸道在中國中古時代，對於軍事攻防、政治控制、物資流通、文化傳播，皆發生重要作用。唐代且沿途置水陸館驛，以利旅運，蓋重之也。

本文就蜀江此道沿途所經之地點景觀一一考明，末節尤致意於峽江水運在當時交通上之地位，蓋峽江水運不但爲東西交通之大動脈，亦蜀中物資北運兩京之大動脈也。第三節附論峽江鹽產之利，與夔州戶口之盛，蓋夔府當此道之中段，居峽江險扼之上口，不但爲軍事必爭，亦因鹽利之富，商賈之便，故致繁榮，僅次於成都、江陵之居間大都市，前人蓋以其僻處山城，未能留意，故特表而出之。

(一) 全程所經諸州間里程總計

由益州成都府沿岷江水陸兩路南行，蓋陸道二百里至眉州(今眉山)，又東南一百四十里至嘉州(今樂山)，又東南水路三百五十里、陸路三百二十里至戎州(今宜賓)，又循大江而東，水路三百一十里、陸路三百四十里至瀘州(今瀘縣)，又東徼北七百五十里或水路七百里，實約近五百里至渝州(今重慶)，又東水路三百四十里、陸路四百六十里至涪州(今涪陵)，又東徼北水路三百五十里至忠州(今忠縣)，又東徼北水路二百六十里至萬州(今萬縣)，又東水路三百里至夔州(今奉節東十里白帝城)，又東水路三百三十里至歸州(今秭歸西約十里)，又東徼南水路二百里至峽州(今宜昌)，又東徼南水路三百三四十里至荊州江陵府(今江陵)。除成都、江陵首尾兩府外，中經眉、嘉、戎、瀘、渝、涪、忠、萬、夔、歸、峽十一州，全程最少三千六七百里，多則約四千里，而水程爲主。

通典、元和志、寰宇記各州皆記相距里數，略有參差，列表如次：

	通 典	元 和 志	寰 宇 記	備 註
益眉間	(缺)	200 300〔200〕	200 200	
眉嘉間	130 139	240〔140〕 140	240〔140〕 130	
嘉戎間	350 350	陸320 水350，陸320	水陸350 565〔368〕	
戎瀘間	350 350	水310，陸340 陸240 水310〔340〕	水310，陸240 〔340〕 320	
瀘渝間	750 750	水700 水700	760 (缺)	實距約500里上下



渝涪間	460 460	水340 水340	460, 水340 460, 水340	
涪忠間	350 350	350 (缺卷)	350 水350	
忠萬間	水260 (缺)	(缺卷)	水260 (缺)	
萬夔間	298 198〔298〕	(缺卷)	水300 水300	
夔歸間	333 332	(缺卷)	330 132〔332〕	330里，蓋水程
歸峽間	190 190	(缺卷)	200 200	
峽荆間	340 340	(缺卷)	340, 水330 水330	

據此表，主要爲水程，可互相校正，書之如網文。總和最少三千六七百里，大數近四千里。備註中有兩處校訂。其一，瀘渝間里距。上列三書記載，多或七百五六十里，少亦七百里，似太多。又元和志、寰宇記所載，合江西至瀘州，江津東至渝州，皆僅一百二十里，共二百四十里；合江至江津間似無四百六十里以上之距離。然九域志八，亦云瀘州東至渝州七百六十里，東北至渝州六百九十五里，渝州無至瀘州之里程，但云西南至昌州五百一十里，昌州遠較瀘州爲近。則以上三者所記七百至七百五六十里，亦自有據，非誤書。然兩州間有合江、江津兩縣，觀兩縣各至本州之里距及吳船錄等書所記，瀘、渝間實不踰五百里，詳下文。此云七百里、七百五六十里，不知何代之計程也。其二，夔、歸間里距。前表列通典兩條皆作三百三十餘里；寰宇記一作三百三十里，一作一百三十二里。九域志六歸州條作三百三十里，夔州條作二百三十八里，約計蓋三百三十里之譜。作「一百」「二百」皆形譌。復檢元和志三〇涪州，李吉甫疏云：「涪州……去江陵一千七百餘里。」又寰宇記一二〇涪州，「東至江陵府水路一千七百七十里。」輿地紀勝一七四涪州景物目同。上列自涪州至荊州之里程無大乖誤，若夔、歸間作三百三十里，則水路總和正爲一千七百

七十里，與三書所記總里數極合，益知作「三百」者爲正。

## (二) 成都府至萬州行程

其詳細行程之可考者：成都正南微西行四十里至雙流縣（今縣），當二江之間故名，有二江驛。又四十里，中經新穿水口至新津縣（今縣），本新津市，周閔帝置縣，有三江驛，新津渡。

成都南行，陸路必經雙流、新津，此觀自然形勢可知。蜀檣下，「孟昶歸命……，萬民擁道，哭聲動地，……自二江至眉州沿路百姓斃絕者數百人。」此即經雙流至眉州之證。其詳程，並詳成都清溪南詔驛道篇。

自此分途：一路西南驛道至雅州，爲入越嶲通南詔道；一路正南微東乃今考之水陸驛道也。此道由新津南行五十四里中經天社山古道至彭山縣（今縣或稍北），在犍爲武陽故城東南五里，當新津大江與成都大江合流處之西七里。

唐、宋志書，眉州北至成都二百里，一統志眉州卷云一百九十里，略合。已知新津北至成都八十里，彭山南至眉州六十六里，則新津至彭山應爲五十四里。檢一統志爲四十五里，相差不大。縣與汶江之相對方位見元和志三二。城西北五里有漢代犍爲故城，即蜀王開明退據之武陽城也。此據元和志三二眉州彭山縣目書之。而寰宇記七四謂「武陽城在縣東北十五里。」今從志。說詳下文。按犍爲郡治所本在戎州（今宜賓）大江之南，後南蠻叛亂，郡屢內徙，嘗治武陽，在成都南一百五十里，見華陽國志三蜀志。

華陽國志三蜀志，犍爲郡治武陽縣。「渡大江，昔人作大橋，曰漢安橋，廣（即長）一里半，每秋夏水盛斷絕，歲歲修理，百姓苦之。建安二十一年，太守南陽李嚴乃鑿天社山，尋江通車道，省橋梁三津，吏民悅之。」按縣當新津大江與成都大江之會，此橋與山不知究在何處。檢水經注三三江水注，「有鄒江，……出江原縣，首受大江，東南流至武陽縣，注於江（注於成都來之江）。

縣下江上舊有大橋，廣一里半，謂之安漢橋（與志異），水盛歲壞，民苦治功，漢太守李嚴鑿天社山，尋江通道，此橋遂廢。」據此似橋在合流之下，楊氏水經注圖即如此繪之。然元和志三—新津縣，「太社山在縣南三里，在城郭南百里（？），北枕大江，南接連嶺，每益土有難，人多依焉。」則山在新津縣南，大江之南，惟里數可能有譌誤。檢一統志眉州卷山川目，「天社山在彭山縣東北二十里，接新津縣界。明統志，漢建安間，李嚴鑿天社山通東〔車〕道，即此。」「東北」當作「西北」，蓋山之北首約居新津、彭山之間，北臨新津至彭山之江流，南向則蜿蜒甚遠也。北首正當唐道所經，必循李嚴所通之道，漢安舊橋當亦在此區江上，非彭山以東兩巨流會合後之江也。

縣既當新津大江與成都大江兩流之會。故由成都府城東南之合江亭舟行亦至此，與陸道會合。

杜翁絕句云：「門泊東吳萬里船」（詳注一四），成都通水運自不待言。范成大吳船錄上，成都小東郭合江亭，「蜀人入吳者，皆自此登舟，其西則萬里橋。」一統志成都府卷古蹟目，「合江亭，在府東南二江合流處，唐韋臯建。宋呂大防記，亭爲唐人宴餞之地，名士題詩往往在焉，俯而觀之，滄波渺然……商船漁艇，錯落遊衍，一府之佳觀也。」則古代成都水運可能較今爲盛。

彭山南十五里至鼎鼻山，山形孤起，東臨汶江。相近有彭亡城，亦名彭模城，即平無、平模也；皆爲中古軍道必爭之地。

續郡國志，蜀郡武陽縣「有彭亡聚。」劉昭注，「岑彭死處。南中志曰，縣南二十里彭望山。益州記曰，……有彭祖冢，上有彭祖祠。」按岑彭由外江伐蜀，「拔武陽」，營於彭亡，爲降卒所刺殺，見後漢書列傳七岑彭傳。又晉書九八桓溫傳，永和二年伐蜀，「軍次彭模，……三戰三捷。」宋書四八朱齡石傳，義熙九年伐蜀之譙縱，「大衆自外水（即岷江）取成都」，譙縱使侯輝、譙詵「率衆萬餘屯彭模，夾水爲城。十年六月，齡石至彭模。」奮戰破其南北兩城，「乃舍船步進」取成都。通鑑一一六晉義熙九年紀作平模。云「去成都

二百里。」按江水注，「江水自武陽東至彭亡聚，……謂之平模水，亦曰外水。此地有彭冢，言彭祖冢焉。」是彭望、彭亡、彭模、平模實爲一地，音之變耳。當在彭山（漢武陽）以南，接近眉州地區。檢元和志三二，彭山縣有「彭亡城，亦曰平無城。」謂岑彭所改。寰宇記七四云：「彭亡山亦名平模山。」地望正合。又有平無之名，無、亡音義皆同。岑彭伐蜀營於此，桓溫伐蜀、朱齡石伐蜀之主戰場亦在此處，知爲自古軍道所重也。

通鑑一一六，述朱齡石克平模後事云：「齡石捨船步進」，打鼻守將潰奔，縱遂棄成都出走。則打鼻當在彭模至成都道上，或與彭模相近。檢元和志三二云：「鼎鼻山亦曰打鼻山，在（彭山）縣南十五里……山形孤起，東臨江水。」鼎鼻在彭山縣南十五里。前引南中志，彭望山在武陽縣南二十里，則正與打鼻地望相當，是二地相近也。其云去成都二百里，蓋舉成數耳。①

又南至眉州治所通義縣（今眉山），在汶江西五里，北去彭山六十五里。

此見元和志三二；寰宇記七四，作六十里。

縣東七里江東有萑頤山，下臨大江，稱萑頤津（今玉津），即孟昭圖被沈處。

新二〇八田令孜傳，在成都，貶拾遺孟昭圖爲嘉州司戶，「使人沈于萑頤津。」寰宇記七四眉州通義縣，「萑頤山在州東七里，形如蝦蟆頤。」通鑑二五四述孟昭圖事，胡注，「山臨江津，今有孟拾遺祠。」吳船錄上，「眉州城外即玻璃江也，冬時水色如此，方夏潦怒濤漲，皆黃流耳。江上小山名萑頤，川原平

① 前引元和志，武陽故城在彭山縣西北五里，而寰宇記作東北十五里。是不同。寰宇記又云「彭女山在縣東北十里。……又名彭亡山，亦名平模山」。「魚鳧津在縣東北二里，一名彭女津，在彭亡山南，居導江、皂江等水會之處。」亦皆與元和志不同。一統志眉州卷山川目：「彭亡山在彭山縣東十里，亦名彭望。」「鼎鼻山在彭山縣東北。」是皆據寰宇記書之。又云：「輿地廣記，今縣南十餘里之打鼻山乃古鼎鼻山，縣東北之鼎鼻山乃其支峯耳。」是蓋調和之說耳。然檢輿地廣記，實無此文，不知編者所據何書也。今按劉昭注引南中志，彭望山在武陽縣南二十里。合之元和志所書古城及打鼻山地望，正與打鼻山相近；而寰宇記云武陽故城在彭山縣東北十五里，山在縣東十里，則在故城南五里，是與南中志不相應，故據元和志書之；且參二百里之文，亦較合。又元和志，彭山縣在州北六十六里，寰宇記云六十里，一統志彭山南至眉州四十里；疑元和志後，縣治已南遷，寰宇記六十里仍據舊程書之耳。

遠，似江浙間。」紀要七一眉州，「襄頤山，州東七里，自象耳山連峯壁立，西瞰玻璃江五十餘里，至此磅礴踳踳，形類蟆頭，……大江流至山下曰蟆頭津。」又云「蟆頭山在江之東岸，江流至此，瑩若玻璃，因名玻璃江，亦曰襄頤津。……志云，州東四里有玉津，即玻璃江渡口也。」則襄頤津即宋人所記之玻璃江，亦即今玉津也。

又南六十里至青神縣（今縣），在汶江西三里。又南二十二里至青神故城，治思蒙水口；唐武德元年北移今治。

此見元和志三二、寰宇記七四眉州青神條。按思蒙水由西北向東南流入汶江，是縣治亦在漢水西岸。

又南二十八里至開峽驛，中經熊耳峽，宋名湖瀼峽，有古道，傳為諸葛武侯所開，驛蓋以此受名。又南十二里至平羌縣，近江水，寶歷二年北移治開峽驛。平羌置關，似當此道。又南十八里至嘉州治所龍遊縣（今樂山）。

元和志三一嘉州，平羌縣南至州一十八里，而寰宇記七四，作州北三十里。但下文述沿革云：「本漢（？）平羌戍……周保定元年置平羌縣。……大業七年移就大江。寶歷二年又移於開峽驛，去舊縣十五里。」是兩書時代之縣治已不同。蓋本在嘉州北十八里，近大江，寶歷間北徙至州北三十里也。關見新唐志。一統志嘉定府卷關隘目，關在樂山縣北。「舊志，白崖山南有廢臨江關。蓋即平羌之譌。」檢白崖山在樂山縣北十里。既有臨江之名，則當在此道上。寰宇記七四云：平羌縣有「熊耳水，一名熊耳峽。故老云，武侯鑿山開道，即是熊耳峽，東即古道。」輿地廣記二九，「龍遊縣有熊耳峽，諸葛忠武鑿山開道，蓋今湖瀼峽云。」按元和志三一云：「熊耳峽在縣東北三十一里。」是當在青神故城南，開峽驛之北。所鑿古道殆即南北古道也。輿地紀勝一四六嘉定府景物目下，「熊耳峽在龍游縣北六十里湧佛山之上，諸葛武侯鑿山開道，蓋今湖瀼峽。」里距略相當。惟唐、宋志書所稱熊耳峽可能與江水注及續郡國志南安縣目劉昭注引華陽志所稱熊耳峽，已非一地，參看水經注疏。

以上自眉州至嘉州一段行程，大抵沿汶江西岸南行，據地志，參地理形勢得之。檢吳船錄上，由眉州經中巖、青衣，入湖瀼峽，由平羌舊縣至嘉州，凡百二十里。中巖其半途也。與上文所考行程略合，即一道也。

至於宋世所發現之東漢南安長造平鄉道碑，其工程在武陽西南通青衣（雅州境）越嶲（今西昌）道上，不在今考循江而南之道上也。

隸續——南安長王君平鄉道碑：「維平鄉明高大道，北與武陽，西與蜀郡青衣、越嶲通界……由涪山上，隨沿回曲，……危難……登高望天，車馬不通……磐岩橫道，臨大江……永元七年十月南安長右扶風……王君……遺掾何童……崖，平確……通直廣大，……車馬馳驅，無所畏難，……去危就安，萬世無患……」大意尚可曉。洪氏跋云碑在嘉州夾江縣。輿地紀勝一四六碑記目有漢和帝時開道碑，「在夾江縣西」，即此。按青衣在唐雅州境，越嶲唐為嶲州（今西昌），是由彭山西南通雅嶲之道無疑。又水經注三六青衣水注，「青衣水逕平鄉，謂之平鄉江。益州記曰，平鄉江東逕峨眉山，在南安縣界。」則碑云「臨大江」即青衣水，平鄉縣當在今夾江縣西北，不當彭山沿汶江南行之道尤明。

龍遊即漢之南安縣治，本蜀王開明故都。青衣、沫水（即大渡河）合流於城西，又東會汶江於城東南，故城當三水之會。汶江東岸連山競秀，有九頂、凌雲之盛。青衣、沫水（即大渡水）流急勢勁，匯入汶江，衝擊東岸山麓，石崖高聳，開元中僧海通鑿為彌勒大像，高三十六丈，面對青、沫，遠望三峨，形勢峻偉，迄今完好，為西南藝術勝蹟。

江水注，「江水又東南逕南安縣……縣治青水江會，衿帶二水矣，即蜀王開明故治也。」楊疏以為即今樂山縣治，是也。一統志嘉定府卷古蹟目以為在今夾江縣西北二十里南安鎮，大誤。

九頂山凌雲寺大佛像，為中國罕有之名勝，宋明人記之甚詳。今可考者，以范成大吳船錄所記為最早，其卷上云：

「泊嘉州，渡江遊凌雲，在城對岸。山不甚高，綿延有九山頭，故又名九頂，舊名青衣山。……躋石蹬，登凌雲寺。寺有天寧閣，即大像所在。嘉爲衆水之會，導江、沫水與岷江皆合於山下，南流以下犍爲。沫水合大渡河由雅州而來，直擣山壁，灘瀧險惡，號舟楫至危之地。唐開元中，浮屠海通始鑿山爲彌勒佛像以鎮之，高三百六十尺，頂圍十丈，目廣二丈，爲樓十三層。自頭面以及其足，極天下佛像之大，兩耳猶以木爲之。佛足去江數步，驚濤怒號，洶湧過前，不可安立正視，今謂之佛頭灘。佛閣正面三峨，餘三面皆佳山。衆江錯流諸山間，登臨之勝，自西州來始見此耳。東坡詩，「但願身爲漢嘉守，載酒常作凌雲遊。」……」

此頗扼要，得其勝概。輿地紀勝、方輿勝覽（一統志嘉定府卷山川目九頂山、烏龍山兩條有詳引）皆有記述；明人蜀中名勝記尤詳。詩家吟詠今存者，當以岑參爲最早。其凌雲寺詩云，「寺出飛鳥外」，「下看三江流。」薛能凌雲寺詩云，「像閣與山齊，何人致石梯。」（皆見輿地紀勝一四六引。）司空曙題凌雲寺云：「春山古寺遶滄波，石磴盤空鳥道過，百丈金身開翠壁，萬龕燈焰隔煙蘿。」（全唐詩五函四冊。）吳宗昌題九頂大像圖云：「嘉州石佛名天下，回視新昌可子孫。」（紀勝一四六引。）皆能得其形勢。邵博記云：「天下山水之勝在蜀，蜀之勝曰嘉州，州之勝在凌雲寺，寺之南山又其勝也。」（同上。）余就讀樂山三年有餘，屢遊其地，大像依然完好，形勢峻偉，前人詩文，殆非過誇。②據司空曙詩，大像外另有「萬龕」，蓋小龕極多。考范成大凌雲九頂本注：「初登山時，巖壁上悉劖爲小佛，不知其數。」（石湖詩集一八）是也。

又南蓋三十里至玉津縣，在汶江東岸（約今龍池壩，牛花溪），城內置玉津鎮，皆以江有璧玉津受名。

此據元和志三一、寰宇記七四嘉州玉津縣條書之。志作二十九里，官本作三十九里，故一統志嘉定府卷古蹟目引作三十九里。然寰宇記作三十里，與二十九

② 一統志嘉定府卷山川目又有「大佛山在榮縣南一里，中有佛像，高四十七丈，闊十五丈，架殿十層。北麓有真如崖，有龍洞，深廣容數百人。」不知何代所彫。

爲近，故從之。水經注三三，「江水又東至南安，爲璧玉津，故左思云東越玉津也。」則津名極早。陸游有舟過玉津詩（劍南詩稿一〇）。其今地，一統志古蹟目引舊志，「今有犍爲壩，在（犍爲）縣北九十里，一名龍池壩，即古玉津縣治。」又關隘目，牛花溪在犍爲縣北九十里。今圖有牛華谿，地望相當。

又南一百零六里至犍爲縣，在大鹿山南一里，西臨汝江，（今縣東南十餘里岷江東岸。）本周沈犀郡武陽縣也。縣南有懲非津（今縣南二十里孝女渡），即孝女叔先雄投江出父尸處。相近有青溪驛（今縣東南青溪口），杜翁有詩。大抵成都南來之陸路多行汝江之西，至璧玉津渡江至玉津縣，行江之東，至犍爲縣，渡懲非津，復行江之西。唐末，縣治北徙十餘里，置於汝江西岸，（約今縣治。）去玉津九十里。

元和志三一，縣在州東南一百五十六里，「五」爲「三」之譌，詳下文。是去玉津縣一百零六里。地望及故郡縣，亦據志書之。惟寰宇記七四云，縣在州東南一百二十里；與地紀勝一四六，同。則在玉津南九十里，與元和志不合。檢一統志嘉定府卷，犍爲縣在府東南一百二十里。則寰宇記與紀勝所記犍爲縣治所，正即今縣治。豈元和志誤耶？按記又云：「隋開皇三年，……於大鹿山下置犍爲縣。……唐上元元年隸嘉州。天福元年，獠叛，移於江西岸，南臨大江。」校勘記，「天福，案圖經作天復。」檢地紀勝一四六，亦作天復。是唐代末年移於汝江西岸，蓋同時北移若干里耳；若據元和志當北移三十六里。然實考之，當北移十餘里，志文「五十」乃「三十」之譌。何者？嘉、戎間相距三百五十里，陸路三百二十里，此點諸書無大差異（見前表），而元和志三一與寰宇記七九皆云義賓縣東南至戎州一百六十里，則義賓北至嘉州，少僅一百六十里，多不過一百九十里，若犍爲北至嘉州有一百五十六里，則犍爲南至義賓，少僅四里，多亦不過三十四里，殊太近。又記七四嘉州犍爲縣，云：「導江水在縣。東二十步，自玉津縣界來，經本縣一百三十里入戎州義賓縣界。」此謂縣界。按玉津北至嘉州三十里，義賓東南至戎州一百六十里，而嘉州至戎州陸路三百二十里，則玉津至義賓正當爲一百三十里。則所謂縣界即指縣城



言，即玉津至義賓一百三十里也。是玉津至犍爲間絕不能有一百二十六里之程，故疑志文「五十」爲「三十」之形譌。則唐代舊治僅在唐末新治之南十六里，非三十六里也。且元和志三一云，「大鹿山在縣北一里」，「沈犀故城在縣東南三里。」檢一統志嘉定府古蹟目引舊志，沈犀故城「在今縣東南十五里。」山川目「犍爲山在縣南十五里，即元和志之大鹿門〔山〕。」里距正合。復考輿地紀勝一四六，犍爲縣，「祥符四年徙治懲非鎮。」宋史八九地理志，同。是宋代前期縣又徙治。按寰宇記七四云：「懲非津在縣南二十里，渡導江水。」即渡汶江也。是則當在唐代舊治之南，極相近。檢一統志嘉定府卷津梁目，「孝女渡在犍爲縣南二十里，昔有女子見父溺水，遂投水中，三日抱父屍出水上，因名。上有孝女祠祀後漢叔先雄。」則懲非津即今之孝女渡。考輿地紀勝一四六嘉州碑記目有孝女碑，「在犍爲清溪口楊洪山下」，即記東漢永建初孝女叔先雄投江出父屍故事。檢一統志嘉定府卷山川目，「清水溪在犍爲縣南二十里，源出敘州府屏山縣界，東流至孝女渡入江，曰清溪口。」是此津渡當在今犍爲清溪口，在縣南二十里。檢今圖，即清水河口也。此溪之地望能確指如此。唐縣舊治蓋在此北不遠，宋代前期徙治懲非鎮，殆即回復唐代舊治耳。杜翁有宿青溪驛奉懷員外十五兄之緒詩（詳注一四），爲離開成都南行至戎州途中作。詳注引輿地紀勝，青溪驛在嘉州犍爲縣。檢紀勝一四六嘉定府全卷未缺，但無此條。然前引紀勝碑記目，犍爲有清溪口，即今清水河入汶江之口。此青溪驛因此清溪受名無疑。詩云：「漾舟千山內，日入泊荒渚。」是爲水驛，必在清溪口左近不遠處。然則縣治、津渡、水驛皆在今犍爲南二十里清水溪入汶江水口地區。觀今圖，嘉定、敘府間流入汶江之水，此清水溪爲最大，設治於此地區固宜。

又南蓋五十四里（？）至義賓縣（約今龍溪水口），又一百六十里至戎州。

元和志三一，戎州治樊道縣。有義賓縣，東南至州一百六十里。寰宇記七九，更名宜賓縣，方向里距同。輿地紀勝一六三，宣和元年更名宣化。引皇朝郡縣志，在州北一百二十里。考范成大吳船錄卷下，犍爲舟行一百二十里至宣化

縣，又一百二十里至敘州，即唐戎州。則義賓濱汶江，當大道，里距不同，豈已有遷徙耶！據寰宇記七九，縣在狼川。胡林翼圖（楊氏水經注圖之底圖），今犍爲縣南清水河之南至敘府宜賓間有大沐溪、龍溪、眞溪三水，東流入江。蜀中廣記一五宜賓縣，引輿地紀勝，宜賓（今縣）北一百二十里有眞溪驛（今本紀勝無此條）；一統志嘉定府卷山川目沐溪條，在犍爲縣南五十里，「龍溪在縣東南六十里，亦東流入江。」則就里距言之，龍溪入汶江口，正當在今宜賓縣西北一百六十里之譜，疑即古狼川，乃唐義賓所治。

戎州治犍道縣（今宜賓），在汶江（岷江）之南，馬湖江（金沙江）之北，兩江夾流，會於城東。會昌三年，因大水，遷於汶江北岸。地當長江兩大上源之會，而由烏蒙山脈北流之黑水（南廣河）、石門江（小江、橫江）兩水入江之口分在縣治東西不遠處。衆流交匯，故自昔爲西南交通樞紐形勝之地；秦通五尺道，漢開犍門道，隋唐石門道，皆由此起端，循黑水、石門江南通滇、黔，遠達安南（越南），成爲中國中古時代經營西南之一中心根據地。唐置戎州都督府，遠統金沙江以南之姚（今姚安）、昆（今昆明）、郎（今曲靖）等十餘州，即其一例。

此節考論，皆詳漢唐時代川滇東道篇；並參看漢晉滇越通道篇與唐代滇越通道篇。

州治西北近處天蒼山，有乾封間修道碑，地近汶江，當即修此道。

輿地紀勝一六三敘州碑記目，「唐古戎道記，在州治之對天蒼山崖壁間，唐人所書，筆畫勁正，乃唐乾封二年詹君秀修復此道而爲之記。」檢一統志敘州府卷山川目，天蒼山在宜賓縣西二里，上有前代屯兵墩臺遺跡，崖壁間有唐詹居秀修復古戎州道記。其北有天蒼灘，當近大江。

州西北二十里有五色懸崖大灘，傳曾爲李冰施工處，殆亦爲此道交通也。

水經注三三江水注：「（樊道）縣有蜀王兵蘭。其神作大灘江中，崖峻阻險，不可穿鑿。李冰乃積薪燒之，故其處懸巖猶有赤白玄黃五色焉。赤白照水玄黃，魚從樊來，至此而止，言畏崖嶼，不更上也。」按此段約取華陽志三蜀志，而稍詳，蓋別有取材。一統志山川目稱赤崖山，云「明統志，赤崖山在府治西北，崖岸壁立瞰大江，色若綺霞。舊志，亦名朝陽崖，在縣西北二十里。」

又州治西馬湖江上，鐵索橫截，以斷蠻人出沒之路，謂之鎖江，此則循江上溯之道也。

吳船錄下：「至敘州……山谷謫居時屢有鎖江亭詩。……鎖江者，舊戎州在對江平坡之上，與夷蠻雜處。馬湖江自夷中出，合大江。夷自馬湖舟行必過舊州下，故聯鎖於江口以防其出沒。今徙州治於南岸，而鎖江之名猶存，猶置鎖中流，但攔稅而已。」參看石湖詩集一九敘州登鎖江亭詩本注。輿地紀勝一六三敘州景物目鎖江條：「有鎖江亭，兩岸大石屹立，因置鐵絙，橫截其處，控扼夷羌之處也。」

鎖江有韋臯紀功碑，蓋臯經營雲南由此南入石門道也。

石湖詩集一九江安道中詩注：「今鎖江對岸廢城，下臨馬湖，有韋臯紀功碑，巋然荒榛中。」按鎖江西南正爲石門道。

戎州東行十五里至南廣水口，其東近處有魚津，鴛鴦圻，卽貞婦黃帛沉江出夫尸處。又東三十五里至南溪縣（今李莊鎮對岸），南臨大江。又七十里至奮戎城（今南溪），宋初移南溪治此。

元和志三一戎州，南溪縣在州東五十里，汶江經縣南，去縣十步。九域志七作東南五十二里，是相同。而寰宇記七九，云在州東一百二十里。吳船錄下同。按宋史八九地理志，敘州南溪縣，「乾德中，移治舊奮城。」是宋初移治。按新唐志，戎州有奮戎城，乾符二年置，宋志蓋脫戎字。一統志敘州府卷古蹟目：「按舊志，有奮戎州在今縣西七十里，舊置李莊驛於此，蓋卽唐時縣治。」

……今治即奮戎城也。」則唐治在州東五十里，宋治在州東一百二十里；九域志誤以唐治爲宋治也。

南廣水口在戎州東十五里，見吳船錄下。御覽一六六戎州，引郡國志，「南溪縣西三十里有魚津，津南有鴛鴦圻。」又引益部耆舊傳：「樊道有張真者娶黃氏女名帛，真……過江，船覆沒，帛……自沉於水……抱夫屍出於灘下，故名鴛鴦圻。」按郡國志爲唐代地書，則魚津即在戎州東二十里，南廣水口東約五里也。

又東四五十里至綿水縣，在江流由北而南之西岸，去江十五里（今江安西）。綿水上下，道中有灘，宋世見稱爲張旗三灘，謂湍勢奔急，張旗之頃已過三灘也。自縣又東一百一十里至江安縣，晉漢安縣也，北濱大江，（約今納溪）。有清溪鎮，唐末徙南寧州治之，可能即在綿水、江安間之清溪水口。江安又東北五十里至瀘州治所瀘川縣（今瀘縣）。

元和志三三瀘州，綿水縣「東至州一百六十里，本江陽縣地，晉於此置綿水縣，汶江水經縣東十五里。」是在瀘州正西頗遠，近大江。而舊唐志，「晉置綿水縣，當綿水入江之口也。」考江水注，「綿水至江陽縣方山下，入江，謂之綿水口，亦曰中江。」一統志瀘州卷山川目，山在州西。是綿水口即中江入大江之口。既在此水口，即濱大江，不能有十五里之距離，更不可能在州西一百六十里。且此綿水口，即瀘州治所之瀘川縣治，更不容有綿水縣。檢楊氏唐地理志圖繪綿水縣於今江安、納溪間怡樂溪入江之口，以怡樂溪即古綿水。再檢一統志瀘州卷山川目，怡樂溪果有綿溪之名，在江安縣東南四十里；今圖有怡樂鎮。又明史四三地理志，瀘州江安縣「北濱大江，有綿水西南流入之，謂之綿水口。」則舊唐志之綿水非江水注之中江、綿水無疑。然一統志，江安在州西南僅一百十里，若在怡樂溪口，則去州治僅七八十里，亦不合，疑晉始置在此綿水口，唐已移於今江安以西地區。元和志云，「汶江水經縣東十五里。」按此段江流正自北而南，此縣在江西十五里，就大方位言，在大江之南。按奮戎城西至戎州一百二十里，綿水縣東至瀘州一百六十里，戎瀘間水路三百一十

里，陸路三百四十里，則奮戎至綿水間多則六十里，少則三十里，今姑書作四五十里。張旗三灘之奔湍，見吳船錄下及石湖居士詩集一九江安道中本注。元和志三三又云，江安縣東北至州五十里，本晉漢安縣。「汶江水經縣北八十步。」是亦在江南。又云：「方山在縣西北十三里。」上引江水注，方山距中江入大江之口不遠。一統志瀘州卷山川目引方輿勝覽，方山在瀘州西三十五里。是亦唐江安縣去州不太遠之證，知「五十」不謬。檢一統志瀘州卷，納溪縣東北至州四十里，就方位里距言，正當即唐江安縣治，或在舊城稍東耳。而吳船錄下，江安縣至瀘州一百二十里；輿地紀勝一五三作一百二十五里，而無綿水縣，是與元和志異。檢九域志七，「乾德五年，省綿水縣爲鎮，入江安。」是蓋省綿水入江安，而遷江安縣治西近廢綿水縣治耳。

清溪鎮 新四三下地理志諸蠻州條云：「南寧州，……武德元年，開南中，因故同樂縣置，治味。……天寶末沒於蠻，因廢。唐末復置州于清溪鎮。」按唐末中國軍力甚微，此清溪鎮不會遠至滇黔腹裏。考蜀道驛程記下，江安、納溪間有清溪。檢一統志敘州府卷山川目，「清溪在長寧縣東北七十里。方輿勝覽有涇灘，瀑布自山頂飛流而下數十丈，下爲深潭。舊志，其下流爲清溪，下合涇溪。」紀要七〇，略同。據統志引勝覽，此溪地名甚古。檢胡林翼圖（水經注圖之底圖），納溪縣西與怡樂溪（即古綿溪）間有清溪。此區左近，自古爲南通滇黔道口，唐於此置鎮，復置州，極有可能。

瀘州當中江水（即綿水）入大江之口，南臨大江，北去中江三里，兩江會於城東，形勢略同戎州。百石大船上航蜀江止於此處。

州治形勢略據元和志三三書之。紀要六六四川大川條：「輿程記，自江源至成都九百九十里，水不甚急。自瀘以東，長川巨浸，悉委於岷江，而波流益以浩衍，百石大船止於瀘州。自瀘以西，江水漸狹也。」按唐代大江水運當不能優於此。

州治江中有黃龍灘，世傳尹吉甫子伯奇自沉故事。又東經樊石灘、大附灘

一百二十里至合江縣（今縣），當安樂溪（今赤水河）入江之口。相近有漢世故符縣，當巴符關路。

方位里距據元和志三三、寰宇記八八，書之。元和志三三，「本漢符縣地也，晉穆帝於此置安樂縣，梁改置安樂戍。」寰宇記八八，「本漢符縣地，梁於安樂溪置安樂戍於此，周武帝保定四年改爲合江縣。唐元和十三年移於舊縣，以便水陸貿遷之宜，從東川節度使李逢吉之請也。安樂水從牂柯生獠界流來，入汶江。」巴符關路，詳漢唐川滇東道考。按此安樂水已見於華陽志三與江水注，水源南通南寧州平夷縣、鷲縣。檢輿地紀勝一五三瀘州景物目，「鄧綰令此邑時，其詩引云，安樂溪自合江縣西南山來，流入于江，源遠莫測其所從，其深廣可容大舟，其平如鋪。」此即今圖赤水河無疑。觀鄧綰所記，水不湍急，舟行較平穩，此殆亦古代循此水道南通滇黔之一因。

華陽國志三蜀志，「江陽縣郡治，治江、雒（即中江水、綿水）會，有方山蘭祠。江中有大闕、小闕。季春黃龍堆沒，闕即平。」江水注又於此述尹吉甫子伯奇自沉故事。檢輿地紀勝一五三瀘州景物目下，黃龍堆在瀘川縣。樊石、大附兩灘，皆見江水注。

又東過成湍灘，舊有孝女碑，紀先尼和女自沉出父尸故事。又東有牛尾驛，蓋在江北不遠處。（約今車對河口之東。）又東經萬壽縣（約今永安鎮地區），在江北二里。又東經七門灘，大石橫江，凡七處，望之若門，故名。又東七十里至江津縣，在江東一里，以江之津爲名，有茅壩驛。自合江至此共約二百七十里。又一百二十里至渝州治所巴縣（今重慶）。

成湍灘及孝女碑事，見華陽國志三蜀志及江水注。

元和志三三渝州，萬壽縣「東北至州三百八十里。」「大江水經縣，去縣二里。」而一統志重慶府卷引作二百八十里。按寰宇記一三六，「廢萬壽縣在州西南三十里，……皇朝平蜀後，廢入江津縣南一里。」此條顯有奪文。紀要六

九巴縣條，萬壽廢縣在府西南九十里。紀要考證多粗，此蓋難信。按元和志三三云，綿綾山在縣西八十五里。輿地紀勝一七五引作綾錦山。寰宇記八八昌州永川縣，「綾錦山在縣南八十，山之花木如錦。」此必一山，是萬壽縣在永川縣東南一百數十里，當在今圖永安鎮地區。按江津東北至渝州一百二十里，此處至江津不應有二百四十里之距離。前就通典、元和志、寰宇記所作之行程表，瀘渝間七百五六十里，水程七百里，九域志亦合，水道迂曲，並非不可能。然吳船錄下，瀘州東至合江一百二十里，又二百四十里至江津縣，又八十里至恭州，即唐渝州也。合計四百四十里。又一統志重慶府卷山川目大江條引舊志，岷江自合江縣界東北流一百八十里至江津縣，又一百七十里至府城東。連瀘州東至合江一百二十里計之，共四百七十里。則宋及明、清計程，皆不出五百里。又即就元和志、寰宇記言，合江西至瀘州，江津東至渝州，各為一百二十里；若兩州間七百里以上，則合江、江津間有四百六十里以上之里程，為南宋初期范成大紀程之兩倍，殊不合理。余以為范氏紀程較近事實，惟江津至渝州之數過少，（一統志作一百三十里，與元和志、寰宇記極相近。）大約瀘渝間不踰五百里，合江、江津間約二百五十里之譜耳。

牛尾驛 輿地紀勝一六一昌州景物下，「牛尾驛有鄭國華留題云：龍尾道中退朝客，雕鞍寶馬黃金勒，誰憐遠使足馳驅，夜半孤村牛尾驛。」考九域志七昌州永川縣有牛尾鎮，則永川有牛尾地名不能遲於北宋前期。觀詩云龍尾道，似且為唐人，<sup>③</sup>疑此為唐驛。按蜀中廣記一七重慶府永川縣，亦引鄭國華此詩。又引志云：「鐵山鎮在治東三十里。……六十里有牛尾驛。」是此驛當在永川縣東六十里或九十里。又元和志三三昌州永川縣，「大鐵山在縣東南八十里。」寰宇記八八，作縣南八十里，大抵在縣東南方向，牛尾驛當亦東南，非必正東。又元和志三三云大足縣東南八十里有牛鬥山；寰宇記八八同；且云：「山長三百里，岩石巉巖，有雙峯對伍，如牛之狀。」按大足、永川相距一百五十里，此山甚長，牛尾者蓋此山之尾間耳。又按永川北至大足一百五十里，觀地

③ 吳曾能改齋漫錄七龍尾道條：「唐含元殿前龍尾道，自平階地凡詰曲七轉，由丹鳳門北望，宛如龍尾下垂於地焉，兩垠欄悉以青石為之，故謂之龍尾道。」似宋代京師無此名。

圖則南至大江當約百里。是牛尾地已近大江。一統志重慶府卷山川目侯溪條，松子漑在永川縣南一百里，今圖正在大江北岸，車對河口之西，然則牛尾驛當在車對河之東，去大江不遠處，蓋即大江上下之一驛耳。

七門灘形勢，見輿地紀勝一七五渝州景物目。按寰宇記一三六，江津縣條云「後周閔帝元年，於縣理置七門郡，領江州一縣。」郡蓋亦以七門灘受名。又蜀中廣記一七江津縣引志云，「治西有石門，號龍門灘，即龍門峽也。」或亦指七門灘而言。然一統志重慶府山川目，石門即龍開峽，在江津西南一百二十里，似又非七門灘。

江津縣東北至渝州里程，見元和志三三與寰宇記一三六。記云：「南齊永明五年，江州縣自郡城移理楚〔樊？〕漢〔溪〕口，即今理是也。後周……改江州爲江陽縣；隋開皇三年，……改江陽爲江津縣，以地在江之津爲名。……大江在縣西一里，楚〔樊？〕溪水在縣口十四里，西北流入大江，去縣西一里。」此述地望甚明。又引地志云：「江州縣理有茅壩驛。」是此驛名極早。通鑑二六〇乾寧三年，許存爲萬州刺史，走屯茅壩。胡注：「蜀人謂平川爲壩。宋白曰，渝州江津縣有茅壩驛。」

渝州以下爲入峽路。江行八里，南岸塗山，高七里，有禹廟，傳爲禹娶處。又東接石洞峽，去州二十里，爲蜀漢置關處，似即古陽關，乃巴國拒楚三關之一。又東，山頗高險，古蓋有黃葛峽之名。又東經明月峽，去州八十里，峽西二里有三槌石。峽首南岸，壁高四十丈，有圓孔如滿月，故名。有古灘城者，傳爲巴子置津立城處，在巴縣東七十九里，蓋在此峽之首歟？又東一百五十里至樂溫縣（今長壽西北五十里）。又東南經杜詩所見之黃草峽九十五里至鷄鳴峽，南岸有枳縣故城。又十五里至涪州治所涪陵縣（今縣）。

元和志三〇涪州，樂溫縣東南至州一百一十里。寰宇記一二〇，同。檢一統志重慶府卷古蹟目，樂溫在今長壽西北五十里。蓋今萬順場、明月壩地區，詳天



寶荔枝道篇。

渝州塗山始見於華陽國志二巴志；寰宇記一三六，辨其非。輿地紀勝一七五，更證濠州之塗山爲實，此處爲非。其實此種傳說何止三四處？皆屬傳說，見中國文化之傳播，不必定指何處爲正。

江水注云：

「江水東逕陽關、巴子梁，江之兩岸猶有梁處，巴之三關，斯爲一也。延熙中，蜀車騎將軍鄧芝爲江州都督治此。江水又東，右逕黃葛峽，山高險絕，無人居。江水又左逕明月峽，東至梨鄉，歷鷄鳴峽，江之南岸有枳縣治。華陽記曰，枳縣在江州巴郡（趙作巴郡江州。是）東四百里，治涪陵水會。」此段江水經歷一關三峽，至枳卽唐涪州。陽關巴子梁居首。按寰宇記一三六渝州巴縣目，「塗山東接石洞峽。」「州東北二十里有石洞峽，卽劉備置關之所，東西約長二里。」一統志重慶府卷關隘目，以爲酈注之陽關卽寰宇記之石洞峽，蓋略得之。所謂三關，見華陽志二巴志云，「巴楚數相攻伐，故置扞關、陽關及沔關。」沔關卽扞關。次爲黃葛峽，詳下文。再次爲明月峽，始見華陽國志三，「其（巴）郡東枳有明月峽，廣德嶼。」初學記八引華陽志，又益之云：「峽首南峯石壁有圓孔如明月。」其詳，見寰宇記一三六巴縣目。而一統志重慶府卷山川目引府志，在縣東五十里。與寰宇記異。又輿地紀勝一七五重慶府古蹟目，「古灘城在巴縣東七十九里，岷江岸，周回一百步，濶五尺。故老相傳云，巴子於此置津立城，因名。」準之地望，當卽寰宇記一三六之明月峽首。最東鷄鳴峽，在涪陵縣西十五里。見元和志三〇涪州本縣目，與酈注合。

黃葛峽、黃草峽 前引江水注，黃葛峽在明月峽之西，則在渝州東不過數十里。又初學記八江南道，引益州記曰：「黃葛峽有相思崖，芳泉周灌，俗謂之神窟。」云在涪州。此亦較古之史料也，並作黃葛峽。而唐世則見有黃草峽。如杜翁黃草詩云：「黃草峽西船不歸。」（詳注一五。）元稹有黃草峽聽柔之琴（全唐詩六函十冊、稹集二一）。元和志三〇涪州，「上元二年，因黃草峽有獠賊結聚，江陵節度呂誼請隸於江陵，置兵鎮守。」通鑑二二四大曆四年，

楊子琳自瀘州聚兵東下，「涪州守捉使王守仙伏兵黃草峽，子琳悉擒之，擊守仙於忠州。」觀元和志、通鑑兩條，其地顯在涪州，通鑑尤見在涪州之西。胡注引杜翁詩注：「黃草峽在涪州之西。」是也。仇氏詳注云：「黃草峽在涪州上流四十里。」明史四三地理志，涪州，「大江由長壽縣流入，東逕黃草峽，又東逕鐵櫃山，又東逕州城北。」則唐之黃草峽在涪州之西應無可疑，要在長壽以下，姑不論其里數。通鑑黃草峽，胡注引水經注黃葛峽，謂「意即此峽也。」按初學記引益州記黃葛峽，以為在涪州，是亦已視唐之黃草峽為唐前所見之黃葛峽，不始於胡注。自後兩名視為一峽，（楊疏即謂葛草形近錯出。）而地望則有涪陵之西與巴縣之東之異，如上述黃草峽在涪陵之西，紀要六九亦以兩者為一峽，云在涪州西。蜀游日記云，黃葛峽在明月峽之下百餘里，（楊疏引。）是並以黃葛峽即黃草峽，在涪陵西也。而酈注楊疏：「考名勝志引圖經云，塗山之足有古黃葛樹，其下有黃葛渡。一統志謂為黃葛峽也。則峽在今巴縣東。」是謂在巴縣之東也。一統志重慶府卷山川目，黃葛峽，在巴縣東。引舊志，與圖經同。而鷄鳴峽條又記黃草峽，在涪州西。是兩存之。就唐世言，黃草峽在涪州之西，自無問題，若酈注述次不誤，是在明月峽之西者，當別為一峽，即明、清黃葛渡處，在巴縣之東也。今姑亦並書如綱文。

涪州涪陵縣在大江之南，涪陵江（黔江、烏江）之西，二水會於城東，為通黔中道口。其處蜀江波濤洶怒而濁黃，黔江安流而清澈，成一對比，范成大有扼要狀述。

吳船錄下：「（船）至涪州，排亭之前，波濤大洶，潰淖如屋，不可梢船，過州入黔江泊。此江自黔州來合大江。大江怒漲，水色黃濁，黔江乃清，冷如玻璃，其下悉是石底。自成都登舟至此，始見清江。」參石湖詩集一九有詩。

城北有石梁（今名白鶴梁）申入大江中，石壁有唐或唐前人刻石為魚形，以識水紋，今日調查凡得唐、宋人題刻百數十段，可資研究古代川江水紋史。

涪陵石魚識水位，可能始於唐，亦可能唐前已有。今存最古史料有二。其一寰宇記一二〇黔州風俗條云：

「開寶四年，黔南上言，江心有石魚見，上有古記云，廣德元年二月，大江水退，石魚見，部民相傳豐稔之兆。」

其二輿地紀勝一七四涪州景物上云：

「石魚在涪陵縣下江心，有雙魚刻石上，每一魚三十六鱗，一銜萱草，一銜蓮花。有石秤石斗在旁。三五年或十年方一出，出必豐年。唐大順元年鑄。古今詩甚多。劉忠順有詩見在石上。」（同卷詩目，引劉忠順詩云：「七十二鱗波底鑄，一銜萱草一銜蓮，出來非爲貪香餌，奏去應同報稔年。」）

按此爲涪陵石魚兩條最古最重要史料。後代金石家多有著錄，題名者蓋一百數十家，龔廷方四川涪陵石魚題刻文字的調查，有較詳報告（文物1963年7期）。據寰宇記、輿地紀勝及大觀元年龐恭孫題記，唐人所刻至少有廣德元年、大和某年、大順三年三段題刻。則此石魚至遲始刻於唐代前朝。

涪州東行近處，大江中有銅柱灘，最峻急。吳船錄下謂羣猪灘既險且長，蓋音之轉耳。灘東爲錦繡洲。又東經文陽灘，黃石灘，東望峽，至豐都縣，古平都也（今酆都）。

江水注云：

「江水又東逕涪陵故郡北。……又東逕文陽灘，灘險難上。江水又東逕漢平縣二百餘里（？），左自涪陵東出百餘里而屈于黃石，東爲桐柱灘，又逕東望峽，東歷平都。峽對豐民洲，舊巴子別都也。華陽記曰，巴子雖都江州，又治平都，卽此也。有平都縣，……縣有天師治，兼建佛寺，甚清靈。縣有市肆，四日一會。」

據此，黃石、桐柱灘當在涪州東百里以上，近平都，卽近今酆都也。按通典一七五涪州涪陵縣，「後漢岑彭破公孫述將侯丹於黃石，卽此，今謂之黃石灘。」此黃石灘殆卽指酆注之黃石，以爲岑彭破侯丹處。後漢書光武紀，建武十一年，彭破丹於黃石。李賢注：「卽黃石灘也」；下引酆注云云，更確指之。後

世史地家皆承此說。如寰宇記一二〇、輿地廣記三三，皆然。紀要六九涪州橫石灘條已辨涪州橫石，非岑彭戰場之黃石，是也。此事極明，而水經注王氏合校及楊氏疏皆仍唐宋人之誤，何耶？

鄭注桐柱灘亦近平都，此恐誤書。按寰宇記一二〇涪州涪陵縣銅柱灘，「周地圖記云，涪陵江中有銅柱灘，昔人於此維舟，見水底有銅柱，故名銅柱灘。灘最峻急。」下文亦引周地圖記云「銅柱之東有錦繡洲。」是此灘津似近涪陵。檢明史四三地理志涪州條，涪陵江入大江，江口有銅柱灘。紀要六九涪州橫石灘條，「銅柱灘在涪陵江口，最峻急。」此與寰宇記爲近，恐當在涪州東不甚遠。紀要同條又云：「又州東十里有羣豬灘，水落見羣石如豬。」按吳船錄下，「壬子，發涪州，過羣豬灘，旣險且長，水雖大漲，亂石猶森然，兩傍他舟皆蕩兀驚怖號呼。」而不記另一險急之銅柱灘。「銅柱」、「羣豬」音相近，又皆因水底所見爲名，疑實一灘，本名銅柱，譌爲羣豬。灘險且長，後人更分稱兩灘耳，故紀要並記之也。

豐都，南濱大江，縣北平都山，爲道教勝地，仙都觀中多唐人題刻，有晉、隋、唐三殿，隋殿繪事尤奇絕。

此參見寰宇記一四九忠州豐都縣條及吳船錄下。范書記之尤詳，凡三百餘字。輿地紀勝一七三忠州碑記目載平都山唐碑十五。方輿勝覽六一咸淳府(忠州)，「景德宮在平都山，舊名仙都觀，……自豐都縣東行二里許始登山，石徑縈迴，可一二里，平瑩如掃，林木邃茂，夾徑皆翠柏，殆數萬株。有老柏十數，云皆千年物。麋鹿時出沒林間，與人狎甚。」此真川東一名勝處。

又東北百餘里至忠州治所臨江縣(今忠縣)。州西二里有虎鬚灘，石梁三十餘丈橫截江中，夏斷行旅。

江水注：「(平都) 江水右逕虎鬚灘，灘水廣大，夏斷行旅。江水又東逕臨江縣南。」寰宇記一四九忠州治臨江縣，在豐都東九十二里。據一統志忠州卷，相距一百一十里。吳船錄下，豐都數十里至竹平，又七十里至忠州。虎鬚灘今名

倒鬚灘。一統志忠州卷山川目大江條，「舊志，州西二里有石梁，互三十餘丈，橫截江中，俗呼倒鬚灘，即水經注所謂虎鬚灘也。」紀要六九，略同。按方言八：「虎，江、淮、南楚之間，或謂之於彪。」郭注：「今江南山夷呼虎爲彪，音狗寶。」音近，故古今異寫也。

近處有建初二年修道碑及丁房雙闕、江原君闕、嚴孝子碑等漢刻；及屈原碑，亦宋初以前立，蓋近楚地矣。

此並見輿地紀勝一七三忠州碑記目。屈原碑，云見九域志，是宋初以前建。惟今本九域志無此文。

州城荒僻如鄉村，杜翁嘗寓此，白居易嘗貶官，皆有詩狀其景觀。過江南岸有禹廟，杜翁五律一首，氣象森靈宏壯，真千古絕唱。

杜翁題忠州龍興寺所居院壁（詳注一四）云：「忠州三峽內，井邑聚雲根，小市常爭米，孤城早閉門。」白居易初入忠州贈李六（白集一八）云：「吏人生梗都如鳥，市井疏蕪只抵村，一隻蘭船當驛路，有層石磴上州門，更無平地堪行處，虛受朱輪五馬恩。」皆寫狀山州荒僻。又杜翁禹廟（詳注一四）云：「禹廟空山裏，秋風落日斜，荒庭垂橘柚，古屋畫龍蛇，雲氣生虛壁，江聲走白沙，早知乘四載，疏鑿控三巴。」詳注引錢箋，「方輿勝覽，禹祠在臨江縣南，過岷江二里。」此詩狀近江深山之禹廟，最能傳神，千載之下讀之，猶令人神往！

又東約五十里，江中有黃華浦（今皇華洲）。又五十里至故石城（約今石寶寨），四面懸絕，南臨大江。又約三十里至武寧縣（今有武陵鎮），亦南臨大江。

江水注，由臨江縣「又東得黃華水口，江浦也。左逕石城南，庾仲雍曰臨江至石城黃華口一百里。」按忠、萬間二百六十里，據寰宇記一四九，武寧在萬州西南一百三十里，正居兩州之間。民國地圖集，忠縣、萬縣正中間有武陵地

名，（疑陵字誤寫。）在江北岸，當即武寧故地。王周有過武寧縣詩（全唐詩十一函六冊）。石城亦見寰宇記一四九忠州臨江縣條，云「故石城在縣東一百里，岷江之北。李雄之亂，巴西郡寄理此城。其城四面懸絕。」即酈注之石城。檢輿地紀勝一七七萬州景物下，「石寶寺在武寧縣西三十里，平地突出一峯如屏，有石巖然其間，故號石筍，後因寺焉。」地望正與石城相當。今圖，忠縣、武陵間有石寶寨較偏近武陵，即石寶寺故名，疑即故石城也。酈注，黃華水口之江浦，熊疏：「名勝志引志云，即皇華洲也，在忠州東五十里，江浦周迴可二十里。」檢一統志忠州卷山川目黃華水條引舊志，同。而熊疏云：「蜀游日記，自忠州東下五十里有黃華州，一曰黃華城。是城即在洲上，故下引庾仲雍說稱石城黃華口。」是否爲一，尙難辨，今姑據里數書之。

又東北約七八十里至壤塗（約今瀘渡場），江中有湖灘，水勢險急。又五六十里至萬州治所南浦縣（今萬縣）。

武寧縣屬萬州，在州西南一百三十里，見寰宇記一四九。江水注，石城「又東至平洲，洲上多居民。又東逕壤塗而歷和灘。又東逕界壇，是地巴東之西界。」趙釋：「名勝志云，瀘塗驛在萬縣南六十里，江中有石似胡人，名曰胡灘。杜少陵詩『不是怕胡灘』者是矣。瀘塗形似，和胡音聯故也。」按胡灘見輿地紀勝一七七萬州景物目上，云「在州南五十里，灘石有若胡狀。」而杜翁宴忠州使君姪宅詩實作湖灘。詳注一四：「峽程記，四百五十灘，有清水、重峯、湖灘。一統志，湖灘在夔州府萬縣西六十里，其水甚險，春夏水泛，江面如湖。」檢一統志，湖皆作潮。而紀要六九萬縣大江條則作湖灘，云：「宋嘉熙中，蒙古渡湖灘，施夔震動。即此。」是爲一渡口。檢胡林翼地圖（水經注圖底圖），萬縣西南有瀘渡溪，流入大江。民國地圖集，武陵至萬縣間有瀘渡場，蓋其地。惟兩圖所繪皆稍偏南。

萬州東濱大江，隔江有岑公巖，廣六十餘丈，深四十餘丈，狀若華蓋，下虛爲洞，以清幽勝。城西有石龍。城南三里江中有千金島，高數丈，屹立中

流。上游十里有新婦灘，以北岸崖壁間隱出婦人面形故名。州東二里，大江中有使君灘，本名羊腸虎臂灘，晉楊亮赴任梁州，覆船於此，故更名。

千金島、新婦灘見寰宇記一四九及輿地紀勝一七七。紀勝云，新婦灘在州南二十里。沈佺期十三四時嘗從巫峽過他日偶然有思云：「使君灘上草，神女館前雲。」（全唐詩二函五冊。）使君灘，江水注本名羊腸虎臂灘。酈注本之盛弘之之荊州記作益州刺史楊亮。（楊疏證益爲梁之誤。）寰宇記一四九記其地望；惟作姚亮，亦誤。

吳船錄下，「萬有西山及岑公洞可遊。岑叟事見嚴挺之碑，隋末避地得道。洞隔漲江，不暇往。」按輿地紀勝一七七萬州古蹟目，「岑公巖在大江之南，廣六十餘丈，深四十餘丈，一石巖溜盤結，狀若華蓋，左爲方池，有泉湧出巖簷，遇盛夏，注水爲簾，松篁藤蘿，蒼鬱蔥蘢，真神仙窟。唐刺史馬冉云，南溪有仙洞，咫尺非人間。范蜀公詩云，洞居獨嵌空，壁溜珠玉濺。推此則洞之清幽可想矣。」下文仙釋目又引嚴挺之碑。碑記目引元和八年段文昌岑公洞記，則此巖洞在唐世已極爲士丈夫所激賞。

石龍 江水注，「江水又東，會南北集渠……又東逕石龍，而至於博陽二村之間，有盤石，廣四百丈，長六里而復（有餘），殆于阻塞江川，夏沒冬出，基互通渚。又東逕羊腸虎臂灘。」楊疏引名勝志謂即萬縣西之盤龍磧也。一統志同。

荆益交通要以沿岷水大江之水陸路爲主，然萬州以上至益州，江流南曲爲弓形，迂迴甚遠，古人於益萬間往往逕取弦線之陸路，故萬州居三峽之上游，當荆益上下水陸之會，宋置擺鋪遞，萬州以下循峽江而行，萬州以上即取弦線直西至成都，然此直線陸路度越山嶺，雖使命徒行爲便，但貨運蓋有困難，故萬州雖爲交通形勢之地，亦殊荒僻。此種形勢，蓋唐前已然，不始於宋。

南宋由成都至臨安置擺鋪遞，其成都至萬州僅需時四日二時五刻，即取川中捷

徑，詳輿地紀勝一七七萬州古蹟目擺鋪條。又紀勝一七七萬州詩目引陸游偶憶萬州短歌，「峽中天下最窮處，萬州蕭條誰肯顧。」又范成大吳船錄下，萬州「在江濱，邑里最爲蕭條，又不及恭（卽渝州）、涪。蜀諺曰，益、梓、利、夔，最下忠、涪，恭、萬尤卑。然泝江入蜀者至此卽捨舟而徒，不兩旬可至成都，舟行卽須十旬。」則客旅入蜀亦如擺遞至萬州取陸路也。范氏本人入蜀時卽然，見其石湖居士詩集卷一六所載各詩。故萬州顯爲三峽上行至成都之水陸分途所在地。張白雲濟川亭記稱，萬州「北環梁山，南帶長川，扼東巴楚，有舟車之會。」（輿地紀勝一七七萬州風俗形勝目引。）正謂此也。

### （三）萬州雲安至夔府行程兼論峽江鹽產

萬州又東六十里至彭溪口，卽開江口也（今雙江鎮）。又東約五六十里至萬戶城，宋見有萬戶驛，卽漢胸臆城。又東三十里至雲安縣（今雲陽）。皆在大江北岸。

江水注，使君灘下，「江水又東，彭水注之。水出巴渠郡獠中。……彭溪水又南逕胸臆縣西六十里，南流注於江，謂之彭溪口。」熊疏以彭溪水卽今臨江；楊圖，同。是也。則彭溪口卽今雙江鎮地，蓋開江又有小江之名，小江入大江，故有雙江之名耳。吳船錄下，萬州下行「六十里至開江口，水自開州東合大江。」則宋名開江。按隋志，巴東郡臨江縣有彭溪，唐或仍舊名。

後漢書吳漢傳李賢注，「胸臆故城，在今夔州雲安縣西萬戶故城。」舊唐志，夔州雲安縣，「漢胸臆縣，屬巴郡。故城曰萬戶城，縣西三十里。」是萬戶城卽胸臆故城，在雲安縣西三十里。而寰宇記一四七雲安縣，「胸臆城，漢縣，在萬戶城西三十一里。」輿地紀勝一八二雲安軍古蹟目胸臆城條，同。而引固陵集載李燾胸臆記：「余泊舟雲安之西三十里萬戶驛下，橫石灘上，土人云今驛之左右則胸臆故城也。」則云在萬戶西三十里者，非也。又前引江水注，胸臆在彭溪東六十里。檢吳船錄下，開江口東至雲安八十里，益證胸臆卽在雲安西三十里，不得更西三十里也。蜀中廣記二三雲陽縣條云「萬戶驛卽萬戶壩，



去縣西四十里。」是明仍有萬戶之名。寰宇記一四七，雲安縣，「蜀江在縣南三百步。」即今雲陽縣。前引江水注，彭溪水南逕胸臆縣西六十里，則胸臆亦在江北。下文云，「江水又東右〔左〕逕胸臆縣故城南，……縣治故城，跨其山阪，南臨大江。」尤在江北岸之證。

雲安縣西三里有博望灘，縣東五里有下瞿灘。又縣南江心有石長百餘丈，狀若龍脊，宋世見有龍脊灘之名。

此三灘見輿地紀勝一八二雲安軍景物目及古蹟目。江水注：「江水又東右〔左〕逕胸臆縣故城南。……又東逕瞿巫灘，即下瞿灘也，又謂之博望灘，左則湯溪水注之。」則灘名在唐前已有之，惟以下瞿、博望爲一灘，蓋不能辨，或尚未分名耳。

雲安有客館，蓋名荆王。又雲安縣境有龍目驛，當通開州道，不知是否近大江在此道上？

龍目驛見寰宇記一三七開州目，云：開州「東至夔州雲安縣龍目驛一百九十里，從驛至夔州二百二十里。」惟不能斷此驛是否近江？可能爲雲安縣北之一驛名，東去夔州另有驛道，非沿江行也。

李羣玉有雲安詩云：「樹暗荆王館，雲昏蜀客舟。」又有送鄭京昭之雲安詩云：「空留荆王館，巖嶂深蒼然。」（全唐詩九函三冊。）是雲安有客館，蓋名荆王。

杜翁居雲安，詩篇甚多，有足見此山城之景觀者，似頗富庶。

杜翁子規云：「峽裏雲安縣，江樓翼瓦齊；兩邊山木合，終日子規啼。」客居云：「客居所居堂，前江後山根；下壑萬尋岸，蒼濤鬱飛翻。」「人虎相半居，相傷終兩存。」（詳注一四。）據子規詩，似不瘠貧。

蓋峽江沿岸上自忠州下至歸州皆產鹽，而以雲安爲盛，故有商賈魚鹽之

利，爲蜀都奇貨、南國金錫所聚，館驛亦頗可考，事非偶然。

李貽孫夔州都督府記：「西水行二百里得縣曰雲安，商賈之種，魚鹽之利，蜀都之奇貨，南國之金錫而雜聚焉。」（全唐文五四四。）按此爲會昌時代，見雲安市面頗繁榮，商賈甚盛，主要者蓋由鹽利。通鑑二七七後唐長興元年，「孟知祥累表請割雲安等十三鹽監隸西川，以鹽直贍寧江屯兵。（五月）辛卯，許之。」胡注：「雲安縣……唐屬夔州，後改爲雲安監。又夔州大昌縣、萬州南浦縣漁陽監皆有鹽官，隸寧江軍巡屬；而所謂十三監未知盡在何所？」據輿地紀勝一八二雲安軍目，後唐明宗長興二年升雲安縣爲雲安監。是即贍軍之次年。又據九域志八，夔州爲寧江軍節度。檢唐書方鎮表，唐末於夔州置鎮江軍節度，蓋五代又有寧江之名，是以雲安等十三監鹽利贍夔府屯兵也。胡注於雲安等十三監，僅另舉大昌與南浦之漁陽兩監。按元和志記劍南鹽井頗詳，惜山南峽江諸州已闕佚。所可檢者，舊唐志云，夔州雲安縣本漢朐臈縣，有鹽官。（本作監官，輿地紀勝引作鹽官，是。）新唐書食貨志，先列多利之大鹽監十，就中之一爲大昌。又云順宗「增雲安、漁陽、塗谿三監。」而新唐書地理志述峽江上下之鹽利最詳云：

忠州治所臨江縣「有鹽」。

萬州治所南浦縣，「有塗谿（谿？）監、漁陽監鹽官二。」

夔州治所奉節縣，「有永安井鹽官。」雲安、大昌亦各有鹽官。

歸州治所秭歸縣及巴東縣皆有鹽。

此諸縣鹽利必多在十三監之數。復考峽江鹽產，古史記載頗早，宋以下亦頗多可參證處，茲再述證如下：

漢書地理志，巴郡朐臈縣「有橋官，鹽官。」南郡巫縣「有鹽官。」華陽國志一巴志，桓帝永興二年（154），巴郡太守但望上疏云：「謹按巴郡圖經，……屬縣十四，鹽鐵五官，各有丞史。」似巴郡鹽官已不只一個。常璩又述諸縣鹽井之近江流者云：

「臨江縣，枳東四百里，接朐臈。有鹽官，在鹽、塗二溪，一郡所仰。其豪

門亦家有鹽井。」

按臨江即唐之忠州，胸臆即唐之雲安。又考江水注云：

「江水又東逕臨江縣南，……縣有鹽官，自縣北入鹽井溪，有鹽井。……江水又東會南北集渠，（按楊圖在今萬縣。）南水出涪陵縣界，謂之陽溪，北流逕巴東郡之南浦僑縣西，溪硤側，鹽井三口，相去各數十步。以木爲桶，徑五尺，脩（名勝志引作燒）資不絕。溪水北流注於江，謂之南集渠口。……江水又東，右〔左〕逕胸臆縣故城南，……又東逕瞿巫灘，即下瞿灘也，又謂之博望灘，（在雲安近處，見上。）左則湯溪水注之。水源出縣北六百餘里上庸界，（此即今東瀘河。）南流歷縣，翼帶鹽井一百所，巴川資以自給。粒大者方寸，中央隆起，形如張繖，（戴云，繖即古傘字。）故因名之曰繖子鹽。有不成者，形亦必方，異於常鹽矣。王隱晉書地道地曰，入湯口四十三里，有石資以爲鹽。石大者如升，小者如拳，資之水竭鹽成，蓋蜀火井之倫，水火相得乃佳矣。……江水又東逕巫縣故城南。……又東，巫溪水注之。溪水導源梁州（略）宣漢縣東，又南逕建平郡泰昌縣南，又逕北井縣西，東轉歷其縣北。南有鹽井，井在縣北，故縣名北井，建平一郡之所資也。鹽水下通巫溪，溪水是兼鹽水之稱矣。……又南入於大江。」

此段記忠州以下至巫縣數百里間，產鹽凡四區，茲取前後史料疏勘如下。

其一，臨江縣北鹽井溪有鹽官。臨江縣即唐地志之忠州治所臨江縣也，今忠縣地。一統志忠州卷山川目涂溪條引華陽國志：臨江縣鹽官，在鹽涂二溪。又引酈注臨江縣條。續云：「舊志，涂溪源出梁山縣蟠龍山……東南流入州界，經涂井至石寶寨入江，涂井在州東八十里。按輿圖作涂井河。其西又有滄溪河，自州北境發源東南流徑滄井西，又南入江。滄井在州東北二十里許，此即華陽志之鹽溪，水經注之鹽井溪也。舊志失載。」又鹽井條，「通志：忠州鹽井，上井三眼，中井八眼，下井二十四眼；酈都縣鹽井一眼。」當包括塗井、滄井而言。塗井、滄井正即華陽志之鹽、涂二溪，新唐志之塗滄監也。惟新唐志屬萬州，就地望言，蓋新志誤記之耳。白居易爲忠州刺史，有九日題塗溪詩（全唐詩七函四冊），是其證。

其二，南集渠之鹽井三口，以木爲桶，徑五尺，蓋取鹽技術尙甚原始，與今不同。熊疏以爲南集渠卽今渡口溪，西北流至萬縣東南入江。是也。檢一統志夔州府卷山川目，「長灘鹽井在萬縣南一百里。通志，今縣境鹽井凡六眼。」蓋其地歟？新唐志不載此井，而萬縣有漁陽監鹽官。豈其地耶？

其三，胸臆縣之湯溪鹽井一百所，出特異之傘子鹽。楊疏引書鈔一四六，「荊州記云，胸臆縣北岸有陽〔湯〕溪，溪內有鹽井百二十所，巴峽一川悉資此鹽，周於炎海。又鹽水自凝生繖子鹽，大者方寸，中央隆越，形如張繖。」（御覽八六五引，繖皆作傘。）按此卽漢志之胸臆鹽官及新唐書地理志、食貨志之雲安鹽官也。杜翁十二月一日云：「負鹽出井此溪女」（詳注一四），時在雲安，此溪卽指雲安之湯溪矣。九域志八雲安軍轄雲安縣及雲安監，縣有章井鹽場，團雲鹽井；監在軍縣東北三十里，蓋亦爲鹽而設。輿地紀勝一八二雲安軍景物上，「雲安監四圍九井，歲產鹽二十九萬二千二百一十斤；雲安縣二井，歲產五萬三千七百九十斤。」所產能詳如此，度唐世已盛，故孟知祥請割峽江鹽井十三監，以雲安爲稱首也。一統志夔州卷山川目雲陽鹽井條引通志，今縣境鹽井凡十眼，卽承漢、唐而來。

其四，巫縣北巫溪水北井縣之鹽井。熊疏謂巫溪卽今大寧河。是也。楊疏：「文選·蜀都賦，濱以鹽池。劉注，鹽池出巴東北井縣，（檢劉注原文，北下有新字。）水出地如湧泉，可煮以爲鹽。方輿勝覽，寶山在大寧北十七里，山半有石穴，出泉如瀑布，卽鹽泉也。」又按寰宇記一四八大寧監，「本夔州大昌縣前鎮煎鹽之所，在縣西六十九里。溪（卽酈注之巫溪）南山嶺峭壁之中有鹽井〔泉？〕湧出，土人以竹引泉置鑊煎鹽，皇朝開寶六年置監以收課利。」此當爲一大鹽產地，大昌在夔州東北六十四里，當卽今圖巫山縣北大昌鎮，大寧監則今巫溪縣也。此卽漢地志之巫縣鹽官、新唐志之大昌鹽官所在，酈注以爲建平一郡所資者。至於新唐志之永安井，則在夔州治所奉節縣，非此地。

綜上所考，酈注可謂最詳，然未述及新唐志之奉節永安井與歸州之秭歸、巴東兩縣鹽產。考奉節鹽產史料，似以李貽孫夔州都督府記爲最早，以在永安宮之南，故名永安井，詳後文夔州鹽鐵之利條。歸州兩縣產鹽又見九域志六歸州目

云，秭歸有青林鹽井，巴東有永昌鹽井。一統志宜昌府卷山川目，巴東鹽井在縣北八十里。引縣志，元時嘗置鹽課司，後廢。

雲安東行一里至湯口，即湯溪水（今東瀼河）入江之口；溪流翼帶鹽井百餘，產鹽爲盛，粒大者方寸，狀如張傘，曰傘子鹽，自漢以來置鹽官。

江水注等史料，詳前引。輿地紀勝一八二雲安軍景物上，湯溪在縣東一里。即今東瀼河無疑。

又東經東陽峽，有東陽灘，落牛灘，至巴鄉村南，通約三十餘里。村民昔稱善釀，名巴鄉清。又東八十里至南鄉峽，又四十七里至夔州。

此段途中所經及巴鄉清酒，見江水注。惟東陽峽見陳子昂合州津口別會弟至東陽峽步趨不及詩與入東陽峽與李明府舟不相及詩（全唐詩二函三冊子昂集）。寰宇記一四八，夔州奉節縣，「南鄉峽在縣西四十七里。盛弘之荊州記云，南鄉峽西八十里有巴鄉村，蓋善釀酒，故俗稱巴鄉清酒。」又云：「龍洞溪在州西一百里。輿地志云，永安宮西有南鄉峽，峽西八十里有溪，……即是龍洞溪，善釀酒之村也。」是里程可知者。按李貽孫夔州都督府記，「西水行二百里得縣曰雲安。」（全唐文五四四。）寰宇記一四七雲安軍，亦云「雲安縣上水去（夔）州二百里。」然下文述四至，則云東至夔州一百三十里，西至萬州一百四十三里。九域志八雲安軍目，同。是東西略均。參夔萬間總距離三百里，則雲安至萬州應無二百里之遙，亦不止一百三十里。吳船錄下作一百五十餘里，似爲近之。其時夔州已西移至瀼西今奉節縣，則唐之夔州西至雲安應有一百六十餘里，即雲安至巴鄉約三十餘里之譜。

夔州本漢魚復縣，居三峽上口，自古爲軍事重地，巴置江關以禦楚，漢置江關都尉，劉宋置三巴校尉，皆以控扼峽江之險也。齊置巴州，梁置信州，北周因之。三巴校尉已具統府雛型；周置信州總管府，初統信、臨（今忠縣）等七州，是川東地區之大江南北諸州皆其管區；其後更增管新、

遂、普、合、瀘、戎六州；則蜀中之大江南北，西起宜賓，東至奉節，皆屬統督。蓋將以伐陳，故增重上游軍勢也。隋信州總管區擴及川東、鄂西及貴州東北部。唐初承之，初管十九州，貞觀中定管夔、歸、萬、忠、涪、渝、合七州，是上自今重慶、合川，下至今湖北秭歸，皆其統區。安、史亂後，置夔州防禦使，統夔、歸、峽（今宜昌）忠、萬五州，唐末升為鎮江軍節度使，五代有寧江之名，入宋為寧江軍節度，復置為夔州府路，與益、梓、利三路並稱四川。故夔州自古為江流重鎮。

自漢至南朝置縣置州，皆詳各史地志，紀要六六有綜所述說。北周置總管府，詳拙作中國地方行政制度史第四冊北朝第二章第三節北周總管區。隋置總管府，詳拙作隋總管府考（中國學志第六卷）。唐代前期置都督府，詳拙作括地志都督府管州考（唐史研究叢稿第四篇）。後置夔州防禦使，見新唐書六七方鎮表。杜翁送蜀州柏二別駕云，「遷轉五州防禦使」（詳注一八）是也。升鎮江軍節度，亦見方鎮表。而九域志八，夔州為寧江軍節度。考通鑑二七七後唐長興元年，孟知祥請以雲安等十三鹽監隸西川，以鹽直贖寧江屯軍，則五代已更名也。

其治所在瞿唐峽口灩澦堆北崖白帝山（今奉節東十三里）、赤岬山（今奉節東十五里）上。兩山連峙，赤岬高大在北；白帝在南，臨江石壁特峻。漢魚復故城據白帝山，周二百數十步，公孫述更名白帝城。又就赤岬山築赤岬城，周七里餘。兩城南北連基，共據山險。唐夔州治古赤岬城，而民居閭閻與白帝城相接，故雖「白帝、夔州各異城」，然說者多混為一，稱為白帝城。東臨東瀼溪（今鐵柱溪），高二百餘丈；西南臨大江，高近千丈，闕之眩目；惟兩山間馬嶺（今奉節東十里）差為委迤，古人塹山為路，羊腸數回，以利上下。杜翁乘酒縱騎「直下八千尺」有若「電轉」，終致墜馬者，蓋唐世已增鑿稍就平夷歟？白帝城東南斗上至白帝廟、越公堂，下臨瞿唐險濤。其堂「內無撐柱」，尤稱「奇構」。城西約十里為大瀼

溪口（今分水河，在奉節東一里）。其間平地可二十餘里，江山迴濶，爲入峽所無，劉備築永安宮城（今奉節）在漢西一里，有武侯廟。周天和元年（566）陸騰曾徙信州治此，宣政元年（578）復還故治。宮城南臨大江，東南江中灘上有諸葛故壘及八陣圖，縱橫百丈，夏沒冬出，迄唐宋踰六百年，六十四菴尙可辨識，亦一奇也。夔州首縣曰奉節，在州城西四里漢東地區（今縣東約六七里）。相近有先主廟，廟東有瞿唐驛。縣西南江中，八陣圖下三里有長磧，宋世亦有龍脊灘之名。磧上有鹽泉十四，置永安井鹽官經理之，公私瞻仰，與柑橘爲奉節兩大富源。夔城既長江上流重鎮，常爲統府，又有鹽鐵柑橘之利，故戶口甚多，漢之東西已及萬家，而赤岬、白帝兩城閭閻繚繞達於山巔，加以東漢之東白鹽山亦有千戶，人煙稠密可以想見。新唐志記夔州四縣共一萬五千六百餘戶，只是著籍戶數耳。

此段考證別詳附篇五唐代夔府地理與民戶生計。

#### （四）三峽行程及其景觀

夔州城南江中有灩澦堆，當瞿塘峽口，亦名廣溪峽，爲三峽之首。兩崖千丈競峭，上入雲漢，其勢欲接，中豁一口，江流灌注，洶湧電激，爲舟航險惡之最。如此險程，中經瞿唐灘、黃龍灘凡十五里至大溪口，山始稍遠，水始差濶。

江水注「東逕魚復故城南」下云：

「（城）南開水門，……水門之西，江中有孤石爲淫預石，多出水二十餘丈，夏則沒。……江水又東逕廣溪峽，斯乃三峽之首也。其間三十里，頽巖倚木，厥勢殆交。北岸……有白鹽崖……。峽中有瞿塘、黃龍二灘。夏水回復，沿泝所忌。瞿塘灘上有神廟，尤至靈驗。……夔薦不輟。」

按瞿塘灘，當即在瞿塘口東不遠。黃龍灘，見寰宇記一四八引荊州記云「三峽之首，北岸白鹽峯下有黃龍灘，水最急，沿泝所忌。」則亦在入口不遠處。淫

預石即灩澦堆，最爲有名。杜翁有灩澦堆詩（詳注一五）。據李貽孫夔州都督府記，灩澦乃巨石，在州城直南一里。則廣溪峽卽州城直南之峽也。楊炯有廣溪峽詩，亦云「廣溪三峽首。」（全唐詩一函十冊。）而寰宇記一四八云：

「瞿唐峽在州東一里，古西陵峽也，連崖千丈，奔流電激，舟人爲之恐懼。」

「灩澦堆周圍二十丈，在州西南二百步蜀江中心瞿唐峽口。冬水淺，屹然露百餘尺，夏水漲，沒數十丈，其狀如馬，舟人不敢進。又曰猶與，言舟人取途，不決水脈，故曰猶與。諺曰：灩澦大如襍，瞿唐不可觸；（按此出梁簡文帝淫預歌。）灩澦大如馬，瞿唐不可下；灩澦大如鼉，瞿唐行舟絕；灩澦大如龜，瞿唐不可窺。（諺語參看唐國史補下。）」

陸游入蜀記六云：

「瞿唐峽，兩壁對聳，上入雲漢，其平如削成，仰視天，如疋練。」

此兩條狀其形勢甚悉，但作瞿唐峽。考杜翁有白帝城放船出瞿唐峽（略）四十韻（詳注二一），又秋興詩云「瞿塘峽口曲江頭」，長江詩云「衆水會涪萬，瞿塘爭一門。」（詳注一四。）又有瞿唐兩崖、瞿唐懷古兩詩（詳注一八），亦皆作瞿塘、瞿唐峽，蓋盛唐以下多稱瞿塘也。其瞿唐兩崖云：

「三峽傳何處？雙崖壯此門。入天猶石色，穿水忽雲根。猿獮鬚髯古，蛟龍窟宅尊。羲和多馭近，愁思日車翻！」

瞿唐懷古云：

「西南萬壑注，勍敵兩崖開；地與山根裂，江從月窟來；削成當白帝，空曲隱陽臺；疏鑿功雖美，陶鈞力大哉！」

此兩律及長江詩，皆極寫瞿唐峽之形勢，又較散文描述更能得峽門峻險之意境，令人讀之，神遊共賞！至於舟行瞿唐之親身經驗，則以范成大之吳船錄下所記最爲具體，茲節錄如下，以見古代舟航經瞿唐天險之實況：

「（七月）丙辰泊夔州。早遣人視瞿唐水勢，僅能沒灩澦之頂，盤渦散出其上，謂之灩澦撒髮。人云如馬尙不可下，況撒髮耶？是夜水忽驟漲，湔及排亭；……及明走視灩澦，則已在五丈水下。或謂可以僥倖，乘此入峽，而夔人猶難之。……丁巳，水長未已，……遂決解維。……至瞿唐口，水平如



席，獨灑瀕之頂猶渦紋澆瀾，舟拂其上以過；搖鱗者汗手死心，皆面無人色，蓋天下至險之地。……每一舟入峽數里，後舟方敢續發，水勢怒急，恐猝相遇，不可解拆也。……峽中兩岸高巖峻壁，斧鑿之痕皴皴然。而黑石灘最號險惡，兩山東江驟起，水勢不及平；兩邊高而中窪下，狀如茶碾之槽，舟楫易以傾倒，謂之茶槽齊，萬萬不可行。余來水勢適平，免所謂茶槽者。……十五里至大溪口，水稍濶，山亦差遠，夔峽之險紓矣。」

瞿塘險程中，古置江關，即瞿唐關，為古代江流用兵之要。杜翁云「防隅一水關」是也。按入峽三里有三鈎故鎮，古人鐵鎖斷江處，殆即關之故址歟？

寰宇記一四八夔州，「三鈎鎮在州東三里，舊時鐵鎖斷江，浮梁禦敵處也。（一本作『造舟為梁，施戰床于上，以禦寇。』）鎮居數溪之會，故曰三鈎。唐武德二年廢。」按通鑑二六五天祐元年，「趙匡凝遣水軍上峽，攻王建夔州。……萬州刺史張武作鐵絙，絕江中流，立柵於兩端，謂之鎖峽。」同書二六九梁乾化四年，高季昌上峽攻夔州，即為鐵絙所阻，船不得進，致敗。紀要六六瞿唐關條：「宋景定五年，守將徐宗武於白帝城下巖穴，設欄江鎖七條，長二百七十七丈五尺，五千一十五股，又為鐵柱二，各六尺四寸。」④蓋以江面仄狹，江流勁急，故古人屢有鎖江之設計也。一統志夔州府卷關隘目，瞿唐關「即古江關，漢書地理志，魚復縣，江關都尉治。後漢書，公孫述遣田戎出江關。注，華陽國志曰，巴楚相攻，故置江關（按今本華陽志作扞關）。舊在赤岬城，後移在江南岸，對白帝城，故基在今魚復縣南。（按此條在岑彭傳。）括地志，江關在魚復縣南二十里江南岸。地理通釋，古江關即今瞿唐關。」按古江關大抵在瞿唐峽口，蓋即三鈎鎮也。杜翁峽口云：「開關當天險，防隅一水關。」又云「時清關失險。」（詳注一八。）王洙注，「峽口有關，斷以鐵

④ 按明王嘉言瞿塘峽記：「峽在城東十二里，兩岸雙峙，中貫大江，蓋全蜀之門戶。峽口石盤上樹鐵柱二根，山畔崖穴中有鐵索七條；柱高六尺四寸，索長二百七十七丈五尺，蓋昔人置以截江者。柱於夏水秋泛則汨，冬春復見。」見奉節縣志三六藝文志。當即紀要所據，但難證為宋代遺跡。

鎖。」殆指此。惟括地志云在白帝城南二十里大江南岸，則似在上引吳船錄之大溪口。未知孰是？此關爲歷代江流用軍之要，紀要六六已有述論，可參看。

唐世，峽上有堰，時人以爲決之可灌江陵，則堰必甚大，灌溉之利甚溥，不知究在何處？

通鑑二六九梁乾化四年，「峽上有堰，或勸蜀主乘夏秋江漲，決之以灌江陵。毛文錫諫曰，高季昌不服，其民何罪！陛下方以德懷天下，忍以鄰國之民爲魚鼈食乎！蜀主乃止。」

大溪口又東約五里至虎鬚灘。

一統志夔州府卷山川目，「虎鬚灘在奉節縣東三十里。杜甫詩，瞿唐漫天虎鬚怒，卽此。」又有黑石灘，亦云縣東三十里，下引吳船錄。按今奉節縣東三十里，則約在瞿唐口東二十里之譜，大溪口東五里之譜。

又東至巫山縣（今縣），去州蓋八九十里之譜，東有巫山故名。縣西北二百步有楚王宮，在陽臺古城內。陽雲臺高一百二十丈，南枕大江，傳爲楚王遊處。

新唐志巫山縣有巫山。江水注：「郭仲產云，按地理志，巫山在縣西南，而今縣東有巫山，將郡縣居治無恒故也。」一統志夔州府卷山川目，縣仍在山之西。餘詳寰宇記一四八。關於去州里程，李貽孫夔州都督府記云州東水行一百七里，寰宇記作七十二里，九域志作七十五里。吳船錄下，瞿唐口至大溪十五里，又七十里至巫山縣，里數參差不相應。都督府記又云州西水行二百里得雲安。知其書程多盈，今故書之如此。而一統志云巫山縣在府東一百三十里，豈陸程耶？

地故夔國，楚置巫郡，吳置建平郡，故城「緣山爲墉，周十二里一百一十步，東西北三面皆帶傍深谷，南臨大江。」

此見江水注。

許渾詩有雲陽驛，司空曙詩有雲陽館，蓋巫山館驛耶？當詳考。

許渾有秋晚雲陽驛西亭蓮池詩云：「葉殘花敗尚維舟」，「神女暫來雲易散。」（全唐詩八函八冊渾集六。）此必峽江水驛，決非渭北之雲陽。豈即巫山縣驛歟，抑神女館之水驛耶？又司空曙有雲陽館與韓紳宿別詩云，「故人江海別，幾度隔山川。乍見翻疑夢，相悲各問年。孤燈寒照雨，濕竹暗浮煙。」（全唐詩五函四冊。）末句「濕竹」云云，恐非陝北景觀。按曙有蜀中詩多首，如益州北樓陪宴、題凌雲寺（嘉州）、發渝州等，是嘗舟行蜀江，疑此詩亦在蜀江行旅至雲陽館時所作耶？然巫山只有陽雲臺，不作雲陽，似又不類，姑存待考。此外張子容有雲陽驛陪崔使君邵道士夜宴詩（全唐詩二函七冊），則不能判其為渭北之雲陽，抑此巫山之雲陽驛也。

城東有巫溪鹽水（今大寧河），源遠流長，旁帶鹽井，南注大江。鹽水口東行即入巫峽，首尾百六十里，程長為三峽之最。

此見江水注。參之寰宇記一四八巫山縣條，知酈注蓋多本之於盛宏之荆州記。楊炯巫峽詩云：「三峽七百里，唯言巫峽長。」（全唐詩一函十冊。）與盛、酈之說合。下引吳船錄，「自縣行半里即入峽。」則巫峽上口即在巫溪水口東之近處。

峽中「灘瀧稠險，瀆淖洄洑，其危又過夔峽。」入峽三十五里，中經新崩灘至神女祠，一名朝雲廟，在江南岸，即神女館也。大巫山十二峯皆在北岸，為三峽中最高峯，蓋大巴山脈為江流所斷，此處則山脈之中脊也。峯下為琵琶峽，蓋因水激清音受名。兩岸山脚直插江中，上入霄漢，其勢欲接，舟行峽中，舉頭僅見天數尺，而纖麗奇峭，煙雲映發，如是者百里，真遊覽之奇觀，中國南北名山未有能比擬者。且山既高峻，水復幽深，水蒸氣鬱結，多雲雨，故有雲雨神話故事之產生。景奇而富神秘感，唐人過

者多題詩，以千計。有極佳者，白居易且爲之擱筆。

江水注云：

「江水又東逕巫峽。……歷峽東逕新崩灘。此山漢和帝永元十二年崩，晉太玄二年又崩。當崩之日，水逆流百餘里，湧起數十丈。……其頽巖所餘，比之諸嶺，尚爲竦桀。其下十餘里有大巫山，非惟三峽所無，乃當抗峯岷、峨，……其翼附羣山，並概青雲，更就霄漢辨其優劣耳。神孟涂所處。……又帝女居焉，宋玉所謂天帝之季女名曰瑤姬，未行而亡，封于巫山之陽……日爲行雲，暮爲行雨，……爲立廟號朝雲焉。其間首尾百六十里，謂之巫峽，蓋因山爲名也。」

此爲寫巫峽新崩灘、大巫山及神女廟之較早史料。寰宇記一四八，「巫山，盛宏之荊州記云，沿江峽三十里（王氏地理書鈔輯本作二十里，麓山精舍輯本同。）有新崩灘，至巫（奪「山」字），峽因山名也。」據下引吳船錄，至少有三十里。琵琶峽見沈佺期巫山高詩云：「巫山峯十二，合沓隱昭回，俯眺（一作聽）琵琶峽，平看雲雨臺。」（全唐詩二函五冊。）是琵琶峽在巫山十二峯下。紀要六九巫山縣，琵琶峽在縣治西。豈明代地望耶？酈注之朝雲廟，唐人詩篇多稱神女，如沈佺期十三四時嘗從巫峽過他日偶然有思詩云，「使君灘上草，神女館前雲。」（全唐詩二函五冊。）劉禹錫有巫山神女廟詩（全唐詩六函三冊，禹錫集八）。

後人描述巫峽景況者，以陸游與范成大最爲具體。陸氏入蜀記六云：

「二十三日過巫山凝真觀，謁妙用真人祠，真人卽世所謂巫山神女也。祠正對巫山，峯巒上入霄漢，山脚直插江中，議者謂太華、衡、廬皆無此奇。然十二峯者不可悉見，所見八九峯，惟神女峯最爲纖麗奇峭，宜爲仙真所宅。」

范氏吳船錄下云：

「丁巳……至巫山縣宿。縣人云，昨夕水大漲，灘瀕恰在水底，故可下夔峽；至巫峽則不然，恰須水退十丈乃可。是夕水驟退數丈。……戊午，乘水退下峽，灘瀕稠險，潰淖洄洑，其危又過夔峽。三十五里至神女廟。廟前灘尤洶

怒，十二峯俱在北岸。……最東一峯尤奇絕，其頂分兩歧，如雙筓插半霄。最西之峯似之而差小，餘峯皆鬱嶺非常，但不如兩峯之詭特。……自縣行半里卽入峽，時辰已間，日未當午，峽間陡暗如昏暮，舉頭僅有天數尺耳。兩壁皆是奇山，其可擬十二峯者甚多，煙雲映發，應接不暇，如是者百餘里，富哉其觀山也。……神女廟乃在諸峯對岸小岡之上。所謂陽雲臺、高唐觀，人云在來鶴峯上。……廟中石刻引壩城記，瑤姬西王母之女，稱雲華夫人，助禹驅鬼神，斬石疏波，有功見紀。今封妙用真人，廟額曰擬真觀。……巫峽山最嘉處，不問陰晴，常多雲氣，映帶飄拂，不可繪畫……行雲之語，亦有所據依耶？」

峽中風景既以巫山十二峯爲最，故神話中之神女祠，亦在此處，唐人題詩蓋以千計，劉禹錫、白居易以爲沈佺期、王無競、李端、皇甫冉四詩最佳，不復敢題云。語出雲溪友議（廣記一九八白居易條引）。其實劉實有詩，見前引。

神女館又東約一百二十里之譜至巴東縣（今縣西蓋十五里），巫峽之名蓋盡於此歟？巴東蓋巴陵故城也，唐世峽程中有萬年驛，疑在此處。又有上牢關，亦約在此地區。又東約四十里之譜至石門灘。灘北岸有山，上合下開，謂之石門，洞達東西，爲緣江步道所由，卽劉備敗遁燒鎧斷道處。又東約四十餘里至歸州治所秭歸縣（今縣西約十里）。

前文總論諸州間之里距，夔、歸間爲三百三十里，蓋水程也。按寰宇記一四八，巫山縣在夔州東南七十二里，九域志八作七十五里；前文已據夔府記與吳船錄折衷作八九十里。寰宇記同卷，巴東縣在歸州西六十里，九域志六作六十四里，而吳船錄下，巴東至歸州九十里。檢紀要七八，亦作九十里，一統志宜昌府卷作九十五里。據紀要巴東縣雙城條，「通志，縣西十五里有舊縣城，縣蓋治於此，宋南渡後移今治。」則唐代巴東至歸州至少應有九十里。是巫山至巴東當有一百五六十里。再檢紀要六八巴東縣，「西至四川巫山縣百六十里。」又卷六九巫山縣，「高唐驛在縣治西，水驛也。輿程記，江行自高唐驛而東九十里至萬流驛入湖廣歸州境，又七十里卽巴東縣。」（下述巫山至巴東陸程則

一百八十里。)正爲一百六十里。而吳船錄下，巫山縣東行三十五里至神女廟，此下描寫巫山十二峯甚詳。又云「二十里至東奔灘」，又「二十里過歸州巴東縣。」似巫山至巴東僅七十五里者。疑第一個「二十里」上脫「百」字，或巫山描寫既繁，所謂「二十里至東奔灘」，不知自何處算起也。

萬年驛 太平廣記一六六敬昭道條，「夔州征人舒萬福等十人行次巴陵，渡灘溺死。昭道因使巴、渝，至萬年驛，夢此十人祈哀……乃召驛吏問之，吏對如所夢。昭道卽募善游者出其尸。(出大唐新語。)」按使巴、渝而至萬年驛，出巴陵溺死者尸，則此巴陵決非洞庭岳陽之巴陵，而當在今川東地區。考江水注云，「枳之巴陵」。枳於唐爲涪陵縣，則其地古有巴陵之名。又寰宇記一四八歸州巴東縣，「後周天和三年，於巴陵故城置樂鄉縣，隋開皇十八年，改樂鄉爲巴東縣。」則巴東縣古亦有巴陵之名。疑此驛在巴東，今姑書之如此。

上牢關 杜詩「上牢下牢修水關」，上牢可能在秭歸西七十里，詳下文下牢鎮條，則當去巴東不遠。

石門 江水注：「江水又東逕石門灘。灘北岸有山，山上合下開，洞達東西，緣江步路所由。劉備爲陸遜所破，走逕此門……乃燒鎧斷道……」云云。寰宇記一四八，石門山在巴東縣東北三十五里，亦敘劉備事。入蜀記六云「舟中望石門關，僅通一人行，天下之至險也。」

巫峽下口 江水注云巫峽首尾一百六十里，則下口當卽在巴東縣。而麓山精舍輯本盛弘之荆州記中，「信陵縣西二十里有巫峽。」(引自文選郭景純江賦注。)是謂巫峽下限在信陵之西二十里。檢江水注，信陵縣在大江北岸，秭歸之東不知若干里。云「東傍深溪，溪源北發梁州上庸縣界，南流逕縣下而注於大江。」楊圖以爲卽今興山南流之香溪。是也。檢一統志宜昌府卷山川目，香溪在歸州東十里，則巫峽下口約在今秭歸縣西不逾十里處。下文考證，唐宋之歸州約在今秭歸縣西約十里之譜，是巫峽下口，卽唐秭歸縣地也。如此則巫峽下口之兩種下限不同，蓋峽程起迄本難斷限耳。

秭歸，漢之舊縣，故歸子國；或云歸卽夔，爲楚所滅者。此城傳爲劉備所

築，故稱劉備城。吳置建平郡，爲上游重鎮。唐始置州，有館。城南江中人鮓甕灘，雍塞江流，聲如暴風雨至，上連叱灘，皆險絕。晉王濬伐吳，建平太守於江碛各要害處以鐵鎖橫截江面，又作鐵錐長丈餘，暗置江中，以拒舟艦，故州西有鎖水頭之名，蓋卽因巫峽下口據灘鎖江也。

劉備城以下，見江水注。吳郡、唐州，見通典一八三及寰宇記一四八。

吳船錄下，「二十里至東奔灘，高浪大渦，巨扁掀舞，不當一槁葉，或爲渦所使，如磨之施，三老挽招竿，叫呼力爭以出渦。二十里過歸州巴東縣，……九十里至歸州。未至州數里曰叱灘，其險又過東奔，土人云黃魔神所爲也。連接城下大灘曰人鮓甕，很石橫臥，據江十七八。」黃魔神事詳寰宇記一四八歸州目。人鮓甕、叱灘亦見入蜀記六。叱灘又見廣記一〇七王沔條引酉陽雜俎述元和中事，則唐世已有此名；人鮓甕疑亦舊名也。王周再經秭歸云，「夜來孤館重來宿，枕底灘聲似舊年。」（全唐詩十一函六冊。）蓋驛館也。按入蜀記六云，「州前卽人鮓甕，……灘聲常如暴風雨至。」又范成大秭歸郡圃絕句云：「市聲蕭條衙鼓靜，惟有叱灘喧萬雷。」本注：「叱灘卽黃魔灘，下連人鮓甕。」（石湖詩集一九。）故王周詩云然。又范成大人鮓甕本注：「在歸州郭下，長石截江，據江三之二，水盛時，潰淖極大，號峽下最險處。」（石湖詩集一六。）此寫人鮓甕最具體。

吳人鎖江事，詳通鑑八一晉太康元年紀；參輿地紀勝七四歸州景物目下。

秭歸東七里有丹陽故城，周八里餘，東北兩面臨絕澗，南臨江，面帶溪，險峭壁立，傳爲楚子熊繹之始都。又東有夔城，亦南臨江，唐興山縣治。稍東有信陵故城，東傍深溪，卽香溪也，去秭歸蓋二十里之譜。丹陽對岸亦有故城，城東有歸鄉故縣。北岸諸城相近處傳有屈原田宅、宋玉宅、昭君村。歸州至瘠貧，而關涉古史文化有如此者。

「深溪」以上皆見江水注；惟「七里」及「唐興山縣治」，據輿地紀勝七四歸州目引元和志。紀勝引元和志云，丹陽城在秭歸縣東七里。又輿地志作八里。

而王象之曰，「丹陽城在秭歸東三里，今屈沱楚王城是也。」通鑑八一胡注，同，惟作八里。作三里者，蓋誤。前文已論酈注之深溪即今之香溪無疑。再檢寰宇記一四八，歸州興山縣，「香溪在邑界，即王昭君所遊處。」則香溪之名最遲唐世已有之。一統志云在秭歸縣東十里。紀要七八，同。然元和志、輿地志既云丹陽故城在縣東七八里；又通典一八三歸州，古夔子國城在郡東二十里。寰宇記同。則唐代秭歸在香溪之西至少二十里之譜，決不止十里。若非一統志記述有誤，則唐縣當在今縣西十里之譜也。再檢一統志宜昌府卷山川目，白狗峽在州東南十五里，新灘在州東南二十五里；而輿地紀勝七四，白狗峽在州東三十里；吳船錄下，新灘在州東南三十五里。則唐宋之歸州秭歸縣在今縣西約十里無疑。按一統志宜昌府古蹟目歸州故城條，宋、元、明屢遷治所，今城非唐宋故地宜矣。

興山縣故城，一統志云在今縣南。按舊唐志，「興山，武德三年，分秭歸縣置，舊治高陽城；貞觀十七年移治大清鎮；天授二年移治古夔子城。」輿地紀勝七四歸州興山縣條引元和志，「其城南枕江，西帶山，東臨香溪水。」是即在大江北岸之夔城、信陵地區，去今興山縣治甚遠。紀勝七四又引晏公類要，「端拱二年移治香溪北。」寰宇記一四八謂縣在州北八十五里。謂此新治也。又一統志，「宋史地理志，歸州興山縣，開寶元年移治昭君院，端拱二年又徙香溪北。縣志，宋末，縣令郭永忠徙今治。」則宋世屢徙，非唐故地矣。

丹陽對岸故城，歸鄉故縣及屈原田宅並見江水注。寰宇記一四八亦有屈大夫宅與王昭宅兩條。輿地紀勝七四歸州古蹟目，歸鄉城在秭歸東五里。又有屈大夫宅及廟，或遠或近不能定。又有宋玉宅，在州東五里，引杜詩「江山故宅空文藻」。昭君村在州東北四十里，引杜詩「生長明妃尚有村」。亦見吳船錄下。又劍南詩稿一〇歸州重五本注：「屈平祠在州東南五里歸鄉沱，蓋屈平故居也。」卷一一建寧重五詩本注：「屈沱蓋屈原故居，楚人謂江之別流為沱。」陸氏入蜀記六，「歸之為州纔三四百家」，「城中無尺寸平土。」「州倉歲收秋夏二料麥粟粳米，共五千餘石，僅比吳中一下戶耳。」范氏吳船錄下亦云「峽路州郡固皆荒涼，未有若歸之甚者。……余嘗論歸為州僻陋，為西蜀之最，而



男子有屈、宋，女子有昭君，閔閔如此，政未易忽。」

香溪又東約十里至白狗峽，兩面絕壁如削，壁龕間隱出白石如狗形。又東經空舸峽，山高峻，水湍急，謂空舟乃可過也；宋以後有新灘者，蓋在此峽中。又東至太清鎮，去白狗約五十五里，唐初興山縣治此。

白狗峽 江水注，歸鄉故城「南面重嶺，北背大江，東帶鄉口溪。」溪於狗峽西入江。峽崖龕中，石隱起有狗形。輿地紀勝七四，「白狗峽在秭歸縣東三十里。」下引荊州記、元和志甚詳。據此里程，當在香溪、唐興山縣東約十里。入蜀記六云，十五日，「離新灘，過白狗峽，泊舟興山口」，遊玉虛宮，地臨香溪。（參一統志宜昌府卷山川目玉虛洞條。）亦峽在香溪下不遠之證。

空舸峽 通典一八三歸州秭歸縣有空舸峽。寰宇記一四八歸州秭歸縣，「空舸峽在縣東一百二里。荊州圖記云，此峽絕崖壁立數百丈，飛鳥所不能棲，有一火爐〔燼〕插在崖間……至今猶曰插竈。」輿地紀勝七四，稱絕崖壁立，湍水迅急，舟上艱難，舸中載物悉下乃能得過，故名。江水注作東界峽，引盛弘之謂之空舸峽，以爲宜都（峽州），建平（歸州）二郡之界。據寰宇記里程，當在太清鎮下約二十里。然據酈注，在狼尾灘上游頗遠。檢宋人記載，狼尾在秭歸東八十里；清人記載，狼尾在宜昌縣西九十里（即去秭歸約百里），詳下文。則空舸應在太清鎮之上游。又據紀要七八，空舸在歸州東三十里，白狗下十里；一統志宜昌府山川目，空舸在歸州東四十里，白狗東二十五里。疑明、清記載反爲正確，寰宇記一四八有零二里之文，本有可疑也。復按吳船錄無空舸峽，而白狗下「三十里至新灘。此灘惡名豪三峽，……石亂水洶，瞬息覆溺，欲脫險者，盤博陸行，以虛舟過之。」入蜀記六，亦無空舸而有新灘，須虛舟而過。疑新灘即在空舸峽中。惟據入蜀記與紀勝，新灘乃宋天聖中山摧所形成；吳船錄下以漢、晉時山崩說之，則誤以新崩灘爲新灘也。

太清鎮 通典一八三歸州秭歸縣，「太清鎮在縣東南八十五里，吳置以備蜀，居三峽要衝，塞山蠻寇掠之道。」寰宇記一四八，同。輿地紀勝七四歸州景物目下，「元和郡縣志云，在秭歸縣東七里。……孫權於此置城以備蜀，號曰吳

城，開皇七年於此置太清鎮。唐書地理志云，秭歸縣東南有太清鎮，天寶六年廢。」云七里，蓋誤。舊志，興山縣，「貞觀十七年移治太清鎮，天授二年移治夔子城。」

又東經流頭灘（今宜昌西約百里），水激奔瀑，魚鼈不能游。又十里經宜昌縣故城北，又東經狼尾灘（今宜昌西約九十里），人灘，兩灘相接。狼尾灘上有安蜀故城，陳禦隋師於此，爲楊素所敗。北岸有白沙，宋見爲市，有楚故城。又東經鹿角之險至黃牛灘（今宜昌西約八十里），在黃牛山下，一稱黃牛峽。兩岸最外高崖間有石色如人負刀牽牛狀，人黑牛黃分明。崖高而水湍紆，行者謠曰，「朝發黃牛，暮宿黃牛；三朝三暮，黃牛如故。」蓋就上水而言耳。

此段江程所經，除安蜀城、白沙、楚故城外，大抵據江水注。距宜昌里數見一統志。吳船錄下，黃牛峽在歸州東一百一十五里，又東六十里以上至峽州。按藝文類聚九四引袁山松宜都山川記，自峽口泝江百餘里至黃牛灘，今據一統志書之。

寰宇記一四七峽州目引荆渚記，夷陵有安蜀故城。通典一八三，同。紀勝七四歸州古蹟目，「安蜀城在秭歸縣東八十里。巴東志云，在狼尾灘上，故壘猶存。」又景物目引六朝攻守圖，狼尾灘上有安蜀城。隋書四八楊素傳，引舟師趣三峽，軍至流頭灘，陳將威欣以青龍百餘艘屯兵數千人守狼尾灘。……其地險峻。素以「灘流迅激，制不由人。」乃水陸三路夜襲之，欣敗走。其中一路「趨白沙」。通鑑一七六謂「自北岸趨白沙」是也。考入蜀記六，黃牛峽上游有白沙市，其地有楚故城，宋名城下，正卽楊素用兵之白沙矣。蓋陸路由北岸擊狼尾灘之側翼也。杜翁白帝城放船出瞿塘峽將適江陵四十韻（詳注二一）云：「鹿角真趨險，狼頭如跋胡。」狼頭殆近狼尾灘。入蜀記六，由黃牛峽上行「過鹿角、虎頭、史君諸灘」乃至城下白沙市。則鹿角之險在白沙之下，黃牛峽之上也。又此考安蜀故城在狼尾灘上。然隋伐陳之役，楊素傳見有安蜀城似在西陵峽以下，地望無考。

黃牛三日如故之言，乃就上水而言，觀入蜀記六，十月九日宿黃牛廟，十一日仍回望黃牛峽，可證。范成大謂「回首卽望斷」（吳船錄下），以爲「如故」之語乃好事者之言。此忘其爲順流下峽矣。

又東入西陵峽。峽長二十里，然仍有黃牛峽之名，蓋彼此混稱耳。下至下牢鎮而峽盡。杜詩有松門峽者，蓋黃牛、西陵之一段歟？黃牛、西陵兩峽水紆山高，疊嶂秀峯，奇構異形，遊者以爲勝絕奇觀，有過巫陽。下牢鎮戍置關，陳禦隋師，曾於峽口歧亭綴鐵鎖橫江截流，復爲楊素所敗，蓋在此處。相近有三遊洞，在下牢溪口內，爲元、白等三人所發現，故名。又西，南岸山上有蝦蟆碚，泉出石上，陸羽品爲天下泉水之四。凡此皆登臨之勝境。

江水注，黃牛下，「江水又東逕西陵峽。」下引袁山松宜都記稱述黃牛以下峽程之景象甚悉，以爲山水奇觀。藝文類聚六亦引袁山松宜都記曰，「自西陵泝江西北行三十里入峽口。其山行周迴隱映，如絕復通，高山重嶂，非日中夜半，不見日月。」卽西陵峽也。吳船錄下云：「至黃牛峽，……自此以往，峽山尤奇。江道轉至黃牛山之背，謂之假十二峯。過假十二峯之下，兩岸悉是奇峯，不可數計，……不可以言語形容，超妙勝絕，殆有過巫陽。黃牛峽盡，則扇子峽。」所謂扇子峽蓋卽酈注之西陵峽也。此云山水勝絕，特指黃牛峽而言。然范石湖詩集一九假十二峯詩云：「巴東三峽數巫陽，山入西陵更鬱蒼，何以假爲非確論，直疑溟滓弟高唐。」本注：「卽黃牛峽山，自此直至平喜壩，千峯重複，靡不奇峭。」又扇子峽詩云：「茲行看山真飽諳，今晨出峽仍窮探，南磯北磯白鐵壁，千峯萬峯蒼玉簪，橫前直疑江已斷，崛起競與天相撓，蜀山欲窮此盤礴，禹力已盡猶鑄劓。」本注，「兩岸山尤奇，殆過巫峽。」則范氏稱山水勝絕實亦兼黃牛、西陵兩峽而言，與袁山松同感。

寰宇記一四七峽州夷陵縣，「西陵峽在縣西北二十五里。」輿地紀勝七三，「西陵峽在夷陵縣西北二十五里。元和郡縣志云，吳志云，陸遜破劉備，還屯夷陵，守峽口以備蜀，卽此也。又荊州記曰，自縣泝江二十里入峽口，名西陵」

峽，長二十里，層巖萬仞，所謂三峽之一也。」是峽長二十里，下口在夷陵縣西二十五里也。又同書同卷下牢鎮條引元和郡縣志，「在夷陵縣（脫方向）二十八里，隋於此置峽州，貞觀九年移於步闌壘，其舊城因置鎮。」檢新唐志峽州夷陵縣，下牢鎮在縣西北二十八里。則即在峽口之內耳，蓋據險爲城也。杜翁春夜峽州津亭留宴云，「始知雲雨峽，忽盡下牢邊。」（詳注二一。）亦其證。廣記一〇七王沔條引酉陽雜俎，「吃灘至於下牢鎮三百餘里。」三百當作二百。而輿地紀勝七四歸州景物下，謂「下牢溪在秭歸縣西七十里。」蓋誤。然杜翁秋風云：「秋風淅淅吹巫山，上牢、下牢修水關。」（詳注一七。）舊注：「上牢，巫峽；下牢，夷陵。十道志：三峽口地曰峽州，上牢、下牢，楚、蜀分畛。」紀勝蓋以上牢爲下牢歟？若七十里不誤，則上牢當在巴東縣近處。上文諸證，黃牛峽下爲西陵峽，宋或稱扇子峽。然舊一六六白居易傳，元、白「三人於峽州西二十里黃牛峽口石洞中置酒賦詩。」則直至下牢仍有黃牛之名，蓋峽名混殊，得甲乙通稱耳。

下牢既當峽口爲關。按隋書四八楊素傳，素既下狼尾灘，遂「率水軍東下，舟艦被江。……陳南康內史呂仲肅屯岐亭，正據江峽，於北岸鑿岩綴鐵鎖三條，橫截上流以遏戰船。素……登陸……先攻其柵，仲肅軍夜潰。……仲肅復據荆門之延洲。」通鑑一七七胡注，以爲仲肅即據西陵峽，是也。

松門峽 杜翁寄薛三郎中璩：「聽說松門峽，吐藥攬衣巾。」（詳注一八。）按薛時在荊州，翁將欲下峽，先寄此詩，云「聽說松門峽」，是去夔州必甚遠。然此峽既極險惡，必在下牢峽口以上。一統志宜昌府卷山川目，「松門峽在東湖縣西，宋歐陽修有島歟松門數里長，懸崖對處碧峯雙之句。」<sup>⑤</sup>蓋與杜詩所詠爲一地，但亦不詳所在，惟歐陽入峽不深，疑松門即黃牛、西陵峽中之一段有此異名耳。又檢紀勝七三峽州景物下，「松門山在遠安縣，嘗置松門寨。」按唐宋遠安縣在今縣北十五里，雖距大江有相當里程，然所屬松門寨在宜昌上游之江岸固有可能。至於杜翁返照詩云：「荻岸如秋水，松門似畫圖；牛羊識僮僕，既夕應傳呼。」（詳注一五。）與荻岸爲對，只是普通名詞，不足徵松

⑤ 接歐陽松門詩，爲夷陵九詠之一，見居士集一〇。

夔門近夔門也。

三游洞蝦蟆碓 三游洞在下牢戍，峽州西二十（？）里北峯下，爲元稹、白居易及弟知退同游所發現，見白氏三游洞序（全唐文六七五）。其景觀及宋人遊覽之盛，參入蜀記六。歐陽修三游洞云：「惟應洞口春花落，流出巖前百丈谿。」本注，「卽下牢溪也。」（居士集一。）是洞卽在下牢溪口內。蝦蟆碓在下牢之西，見入蜀記六；碓在南壁，見吳船錄下。兩書皆描述碓之景觀甚詳，並參輿地紀勝七三峽州景物下。

自夔門入峽下迄下牢鎮出峽，凡五百餘里，古稱七百里，蓋水陸行程皆紆，里程固不能準。峽中因地異名，而三峽最著，故總稱三峽。然三峽名稱所指亦不盡同。大抵酈注至唐初以廣溪峽、巫峽、西陵峽爲三峽；盛唐時代，夔門之峽號爲三峽之首者，已稱爲瞿塘峽；廣溪之名遂泯。而杜詩常以巫峽該諸峽爲稱。蓋巫峽最長，巫山最高，最富神秘感，亦最有名，故得總稱之耳。

御覽五三引庾仲雍荊州記：「巴陵（類聚無陵字）楚之世，有三峽，明月峽、廣德峽、東突峽，卽今之巫峽、秭歸峽、歸鄉峽。」（參類聚六引。）又引峽程記：「三峽者，卽明月峽、仙山峽、廣澤峽。其有瞿塘、灩澦、蠶子、屏風之類，皆不預三峽之數。」而酈氏江水注白帝城下，述江水所逕云：「江水又東逕廣溪峽，斯乃三峽之首也。……又東逕巫峽……有大巫山……其間首尾一百六十里，謂之巫峽。……江水又東逕西陵峽，……所謂三峽，此其一也。」則以廣溪、巫峽、西陵爲三峽。此與荊州記、峽程記所說皆大異。考楊炯有廣溪峽、巫峽、西陵峽三詩（全唐詩一函十冊）云「廣溪三峽首，曠望兼川陸。」「三峽七百里，唯言巫峽長。」是唐初所指仍如酈注所記。然前引杜詩所詠，皆作瞿唐峽，不作廣溪峽，蓋盛唐已習用瞿唐之名。然寰宇記一四八夔州，「三峽山謂西峽、巫峽、歸峽。」同條下文又云：「瞿唐峽在東一里，古西陵峽也。」是瞿唐峽亦有西陵之名，上文所謂「西峽」實奪「陵」字，而同書一四七峽州夷陵縣，「西陵峽在縣西北二十五。」此當卽前條之歸峽，是前後兩

卷頗爲錯雜矣。

杜翁夔州諸詩屢稱巫峽，凡十餘見。多爲泛指夔門以東之峽程而言，非專指巫山縣以東之狹義巫峽而言。茲舉其最顯著者如：

返照：「返照開巫峽，寒空半有無，已低魚復浦，不盡白鹽孤。……」（詳注一五）

雷：「巫峽中霄動……」（詳注一五）

峽中覽物：「巫峽忽如瞻華岳，蜀江猶似見黃河。」（詳注一五）

覆舟：「巫峽盤渦曉，黔陽貢物秋……」（詳注一八）

巫峽敝廬奉贈侍御四舅詩（詳注一九）

此諸詩皆在夔州所作，寫目睹景物，而云巫峽，不云瞿塘；其巫峽敝廬一詩，尤爲稱夔門瞿塘峽爲巫峽之鐵證，知杜翁住夔州時所謂巫峽大多即指瞿唐峽也。又江梅云：「故園不可見，巫岫鬱嵯峨。」（詳注一八。）見螢火云：「巫山秋夜螢火飛」（詳注一九）。大歲日云：「巫山坐復春」（詳注二一）。所見之山亦皆在夔州城者，而云巫山，亦以巫山統羣山耳。

大抵自夔門迄巫山縣爲瞿唐峽程，峽險在近灩澦十餘里地段；自巫山東經巴東縣下迄秭歸爲巫峽程，高峻處在神女館、巫山十二峯地段；自秭歸迄下牢鎮爲西陵峽程，上包白狗、黃牛兩峽，高險處在空舫、黃牛地段；然綜觀三峽五百餘里，舟程隨處有驚險。蓋大巴山脈本極高峻而廣濶，爲江流切斷，時或崩頽成灘，計凡數百，隨處石磯突兀，河床不平，加以峽程上口與下口之海拔差距極大，而江水流量豐盛，洪流奔騰於降差極大之仄狹多灘河道中，流速大，潰淖多，舟航極爲困難，雖具高度操舟技術，亦難策安全；范石湖稱其險處，「渦潰大如屋，九死爭船頭。」是也。若值夏秋水漲，水位變化尤大，同一地段，數小時中，水位差距常達數丈，操舟者更難把握時機，尤易致覆溺之禍，故唐人語曰「五月下峽，死而不弔！」

各段峽程灘險處，上文已多略述，御覽五三引峽程記曰：

「瀘、合、遂、蜀四郡，皆峽之郡。自夔江、桔栢、施、導等江至此二百八十江，會于峽前，次荆門，都四百五十灘（五十，寰宇記作十五）即有清水、重峯、胡灘、漢灘、忽雷、閃電、吃灘、瀨灘、狼尾、使君、主簿灘

（本脫灘字，據寰宇記補）皆使君主簿沉舟之所，遂以爲名，其他不悉。」

按此文明有奪譌，寰宇記八八瀘州合江縣目，所引亦有奪譌。一統志夔州府卷山川目引作韋莊峽程記，則唐末記錄也。灘名雖有夔門以上者，要在三峽爲多。灘險駛舟諸險狀，已見前引吳船錄各條。范詩見石湖詩集一五峽州至喜亭。又卷一六有刺瀆淖詩序云：「瀆淖，盤渦之大者，峽江水壯則有之，或如一間屋。相傳水行峽底，遇暗石則瀆起，已然下旋爲渦；然亦未嘗有定，或無故突然而作，叵測也。舟行遇之，小則欹傾，大則齧俱入，險惡之名聞天下。」此最具體言之。唐國史補下云：「蜀之三峽，河之三門，南越之惡谿，南康之贛石，皆險絕之所。……大抵峽路峻急，故曰朝發白帝，暮徹江陵，四月五月爲尤險時。……舊語曰，五月下峽，死而不弔。」蓋謂覆溺之禍，事屬尋常耳。故李白荊州歌曰：「瞿塘五月誰敢過」也。（全唐詩三函四冊白集三。）按范成大下峽在七月尾八月初，尙非最危險時期，所親歷諸端危懼已如彼，可想見五月下峽之更可怕！

峽程之險惡如此，但風景奇絕。蓋瞿塘以壯偉勝，西陵以秀峭勝，巫峽則以高聳霄漢，煙雲飄渺勝。如此者連山夾水數百里，真大自然風景之奇觀，不但爲中國境內山水風景之稱首，即論世界已發現之山水景色似亦無與比肩。蓋三峽之中山高峻而奇麗，水豐盛而湍激；加以地處北溫帶，草木暢茂，靈猿所聚，而兩岸夾崖往往如鐵壁，直入雲霄，勢欲相接；致天惟一線，益顯峽谷幽深；舟行其中，令人有迥非人世之神秘感，如此者數百里。世界源遠流長水量豐富之有數大河皆不具備如此諸條件，或有其奇麗與壯峭，但似無綿延逾兩百公里者，宜其不能相頡頏，允推蜀江三峽爲曠世之奇觀矣。前代文人旅程過此，幾無不賦詩爲文，計當千百篇。其最

稱佳構者，無逾盛弘之一文，與李白一詩。江水注云：「自三峽七百里中，兩岸連山，略無闕處，重巖疊嶂，隱天蔽日，自非亭午夜分，不見曦月。至於夏水襄陵，沿泝阻絕，或王命急宣，有時朝發白帝，暮到江陵，其間千二百里，雖乘奔御風，不以疾也。春冬之時，則素湍綠潭，迴清倒影，絕巘多生怪柏，懸泉瀑布，飛漱其間，清榮峻茂，良多趣味。每至晴初霜旦，林寒澗肅，常有高猿長嘯，屬引淒異，空谷傳響，哀轉久絕。故漁者歌曰，巴東三峽巫峽長，猿鳴三聲淚沾裳！」此採盛弘之荊州記之文也，後世寫景散文無逾於此者。南朝文士愛自然，樂山水，故多地記山水記之作，弘之居官江陵，必親遊三峽，宜其有此佳構。李白詩曰，「朝辭白帝彩雲間，千里江陵一日還，兩岸猿聲啼不住，輕舟已過萬重山！」亦本盛記變化而來，而空靈清逸，諸家峽詩亦莫能比肩矣。

寫三峽者，以范成大吳船錄最爲具體真切，多錄見前文，然尙遠不若江水注此段一百五十餘字之有神韻能引人入勝。酈注寫景文爲後世寫景文之楷模，世傳柳宗元多得益於酈注，事或不虛。此段寫三峽一百五十餘字，又酈注寫景之最佳最長者。然酈氏爲北人，未至三峽，絕不能有如此一篇佳作。及讀御覽五三引盛弘之荊州記，與此僅數字之異，而有奪譌，方輿勝覽五七夔州三峽條引盛記，同。乃知酈注之所本。弘之居官江陵，留意山水，著荊州記，固當親歷其境也。李白一詩，爲千古絕唱，應無異議。杜翁居夔府三年，寫峽景詩甚多，然杜長於寫實，以刻肖勝，以雄渾沉實勝；至於空靈一路固應讓李白擅場也。

### (五) 峽州至江陵府行程

下牢東南下行，中經步闡故城南，城在故城洲上，蓋杜詩之古城店；又東，凡二十八里至峽州治所夷陵縣，在大江北岸，（今宜昌。）白起燒夷陵，蓋卽其地，對岸則陸抗故城也。中國史上建國於長江中下游者，恒以此爲西門重鎮。



州名，唐作峽，後改爲峽，詳入蜀記六。

下牢至峽州里程，已見前下牢鎮西陵峽條；餘見江水注，參紀要七八夷陵廢縣目。按紀勝七三峽州景物下引元和志，隋於下牢鎮置峽州，「貞觀九年移於步闡城。」而風俗形勝目又引元和志，謂「郡城，陸抗所築之壘也。」是兩不相應。檢舊唐志峽州條，「貞觀九年自下牢鎮移治陸抗故壘。」寰宇記一四七，同。核以江水注，作陸抗故城爲是，但在故城北岸；作步闡城者，誤也。若治步闡城，則非故夷陵矣。吳志陸抗傳云，「拜鎮軍將軍，都督西陵，自關羽（集解，關羽灘在益陽）至白帝。」後上疏曰：「臣父遜……陳言，以爲西陵，國之西門……若有不守……則荊州非吳有也。」西陵卽夷陵之易名。此見荆吳政權視夷陵爲重鎮。

杜翁有行次古城店汎江作奉呈江陵幕府諸公詩（詳注二一）。注家多以陸抗故城當之。按陸抗故城謂陸抗舊城耳，其地並無「故城」之名，惟步闡城在故城洲上，是洲有故城之名。杜詩古城店疑在此，不在陸抗故城。

周武帝以夷陵地扼三峽之口，故置峽州，隋唐承之。有夷陵水館，蓋又名津亭。其津渡曰西陵渡。

李涉有秋夜題夷陵水館（全唐詩七函一〇册），夷陵館又見夷陵女郎空館夜歌（同書一二函七册）。又雍陶夷陵城詩云「唯有郵亭階下柳」（同書八函六册）。蓋亦此城館驛。

杜翁有春夜峽州田侍御長史津亭留宴得筵字詩（詳注二一）。又白帝城放船出瞿塘峽（略）將適江陵漂泊有詩云：「津亭北望孤」（詳注二一），注家以爲亦峽州津亭，未知確否？又嚴維酬王侍御西陵渡見寄：「郢曲西陵渡，秦官使者車。」（全唐詩四函九册。）按夷陵，吳曰西陵，西陵峽以此名，稱「郢曲西陵渡」者，當卽夷陵津渡歟？

夷陵東南三十里至荆門、虎牙二山間，稱爲楚之西塞。荆門在大江南岸，上合下開若門；虎牙在大江北岸，石壁色紅，間有白文如牙。江中有虎牙

灘，水勢急峻，但視三峽，殊爲平夷。公孫述遣將依山作浮橋橫江以斷水路，營壘跨山以塞陸路，終爲岑彭所敗。劉備敗於猓亭，地近虎牙山。楊素三敗陳師於荆門之延洲，蓋亦與荆門山相近歟？

寰宇記一四七峽州，虎牙山在夷陵縣東南三十里，荆門山在宜都縣西北五十里。（兩縣相距六十里，此五應爲三之譌。）引袁山松宜都山川記云，「南崖有山名荆門，北崖有山名虎牙。虎牙山有石壁，其色黃，間有白文，如牙齒形。」又輿地紀勝七三峽州景物下，「虎牙山在夷陵東南三十五里。盛弘之荊州記云，南荆門、北虎牙，二山臨江，楚之西塞。」又云：「下有急灘，名虎牙灘。」參看江水注。范成大峽州至喜亭詩云：「適從稠灘來，白狗連黃牛。渦潰大如屋，九死爭船頭。人鮮尙脫免，虎牙不須憂。」（石湖詩集一五。）則視三峽已平夷不足數矣。

岑彭破公孫述數萬衆於此，詳後漢書本傳。劉備自秭歸進軍緣山截嶺，營於夷道猓亭，爲陸遜所敗，見蜀志先主傳。一統志荊州府卷古蹟目，「猓亭在宜都縣北三十里大江北岸，一名興善坊，今名虎腦背市。」按宜昌、宜都間六十里，虎牙居正中，猓亭在宜都北三十里，江之北岸，正即虎牙地，故稱虎腦背市也。陳將呂仲肅屯岐亭，據江峽，敗潰後退據荆門之延洲，復爲楊素所敗，見隋書楊素傳。據陳軍退屯次第，此當即荆門山地區。而一統志荊州府卷山川目，以爲延洲即水經注所云枝江東北十里之迤洲，待考。

又東南三十里至宜都縣（今縣），故夷道也，在江南，當夷水（即清江）入江之會。唐初曾置江州、東松州。縣北濱江有合江亭，爲祖餞之所。

方向里程見寰宇記一四七、輿地紀勝七三。與江水、夷水之關係，見江水注與寰宇記。唐初置州名，見舊唐志。合江亭，唐建，見一統志荊州府卷古蹟目及其所引北夢瑣言記路巖事。

又東南約百里至枝江縣（今縣東、江北岸），縣在百里洲上。江水於洲首

岑頭洲派別，南爲外江，北爲內江，縣在外江之北九里。有南亭，枕驛道。

峽荆間水程三百三十里，減宜都上行及枝江經松滋至荊州里程，則宜都、枝江間當百里。江水經云，「又東過枝江縣南，沮水從北來注之。」酈注：「江沱〔沱〕枝分，東入大江。縣治洲上，故以枝江爲稱。地理志曰，江沱出西，東入江，是也。……盛弘之曰，縣舊治沮中，後移出百里洲西，去郡百六十里。縣左右有數十洲槃布江中，其百里洲最爲大也。中有桑田甘果。……自縣西至上明（按在江南），東及江津，其中有九十九洲。……」寰宇記一四六荊州枝江縣，「蜀江在縣南九里。」又引荊州圖記：百里洲「其上寬廣，土沃人豐，波潭所產，足穰儉歲，特宜五穀。州首派別，南爲外江，北爲內江。」外江卽蜀江也。又與地紀勝六四引元和志：「岑頭洲在枝江縣。洲長百里，其西首曰岑頭，昔岑彭討公孫述，曾經憩於此。」南亭見皇甫湜枝江縣南亭記（全唐文六八六）。記云，亭「依湖水，枕大驛路。」又云：「使纓歎戀，停車止征，實爲官業，而費家貲。」似卽一驛亭。

循內江東至荊州治所江陵縣（今縣市）蓋一百二十里。

通鑑一八九武德四年紀，考異引太宗實錄、李孝恭傳，「進師至清江（按卽夷水口），銑遣其將文士弘，以兵拒戰，擊走之，追奔至於百里洲。士弘收兵復戰，又敗之，追入北江，銑悉兵以拒之。……（李）靖……進兵擊之……入其郭，攻其水城克之。」此北江卽荊州圖記之內江無疑。寰宇記一四六，枝江在州西一百二十里，與地紀勝，同。當卽略循北江而東行，乃捷徑也。

若循外江，則約四十里至松滋縣（今縣西北二里），在蜀江（卽外江）南一里。江上有松滋渡，官渡也，爲大江南北重要津渡處。縣治有江亭，卽館驛。地當東西南北交通之會樞，故唐人詩篇甚多。

寰宇記一四六，荊州松滋縣在州西南一百二十里，而枝江縣在州西一百二十

里；輿地紀勝六四，里數亦同。則兩縣不同道。又云蜀江在枝江縣南九里，松滋縣北一里。蜀江即外江，亦即南江，大江正流也。吳船錄下，由枝江縣下行四十里至松滋縣，又「二百十里至荆南之沙頭。」「二百」當是「百二」之倒誤。范氏此行在淳熙中，據一統志荊州府卷古蹟目，此時枝江尚在唐代舊治，而松滋則已移在今縣治西北二里。則唐代兩縣距離亦約四十里也。

入蜀記五，「泊灌子口，蓋松滋、枝江兩邑之間。灌子口一名松滋渡。」杜翁有泊松滋江亭詩（詳注二一），即下峽後所經也。又孟浩然有秋日陪李侍御渡松滋江及陪張丞相自松滋江東泊渚宮兩詩（全唐詩三函三册浩然集二）。竇常有之任武陵寒食日途次松滋渡先寄劉員外禹錫詩（全唐詩四函十册）。劉禹錫有松滋渡望峽中及酬竇使君寒食日途次松滋渡先寄示四韻兩詩（全唐詩六函三册禹錫集六、八）。司空圖有松滋渡詩（全唐詩十函一册）。常詩云：「雲際離離上峽船」，「江轉數程淹驛騎」。圖詩云：「步上短亭久，看回官渡船」，「更堪斑竹驛，初聽鷓鴣啼。」據此諸詩，知松滋當東西南北交通之會樞，有官渡，有江亭，蓋即驛館。輿地紀勝六四江陵府景物上，「江亭在松滋縣治後。」按唐六典七水部郎中條，「其津無梁，皆給船人，量其大小難易以定其差等。」注，「荊州洪亭松滋渡……船各一艘，船別六人。」是亦大津官渡之一也。「洪亭」蓋「江亭」之形譌。

又東微北逾百里至江津，在百里洲之東洲鷺尾洲處，當南北兩江已合流尚未再分南北江處。津南為馬頭岸，津北為沙頭市（今沙市）。沙頭為江陵城南之濱江水碼頭，為上下船檣之所聚，蓋即兩晉南北朝之奉城江津戍、江津口之故地。則沙市為南北津渡之要衝久矣。又北行大堤十五里至荊州江陵府治所之江陵縣城。

吳船錄下「庚午，發楊木寨八十里至江陵之枝江縣，四十里至松滋縣，二百十（百二十之倒誤）里至荆南之沙頭，宿沙頭，一名沙市。辛未，泊沙頭，道大堤入城。」又陸氏入蜀記五，「泊沙市。自公安至此六十里。自此至荆南陸行十里，舟不復進矣。」沙頭即沙市。是宋世由大江正流下行經枝江、松滋先至

沙頭，上行經公安亦先至沙市，再陸行入江陵城也。輿地紀勝六四江陵府景物目下，「沙頭市去城十五里，四方之商賈輻湊，舟車駢集。」陸游阻風云，「沙市三日風，萬鼓鳴船頭。」（劍南詩稿十。）亦見舟航之盛。按此種形勢，至遲自唐已然。杜翁送王十六判官云，「買舟猶白帝，鳴櫓已沙頭。」（詳注一八。）元稹泛江翫月云，「闐咽沙頭市，玲瓏竹岸隄，巴童唱巫峽，海客話神龍。」（稹集一一。）王建送從姪擬赴江陵少尹云：「沙頭欲（一作且）買紅螺盞，渡口多呈白角盤。」（全唐詩五函五冊建集四。）已見沙頭市為荆南水碼頭且很繁榮也。沙頭又見新五代史六六楚世家。蘇軾美陂魚（東坡先生詩一三）作沙頭店。陸氏及後世作沙市，蓋省稱耳。

江水注云：

「江水又東逕燕尾洲北，合靈溪水。……江水又東得馬牧口……江水又東逕江陵縣故城南……（承前「縣江有洲」）此洲始自枚廻，下迄于此（燕尾洲），長七十餘里。洲上有奉城，故江津長所治，舊主度州郡貢於洛陽，因謂之奉城，亦曰江津戍也。戍南對馬頭岸。昔陸抗屯此，與羊祜相對，大宏信義。北對大岸，謂之江津口，故州亦取名焉，江大自此始也。」

按寰宇記一四六荊州江陵縣，「梅廻洲在縣西南六十里。荊州志云，自籍洲次東大洲有三名城（？）首曰梅廻。……中名景里，下有鸞尾。荊南志云，此洲北江呼為薔薇江，始自梅廻，下迄鸞尾，上有奉城，故江津長所居。家語曰，江出岷山，其源可以濫觴，及至江津，不方舟避風，不可以濟。」又云：「故奉城在鸞尾洲上，郭仲產荊州記云，江津長車〔住〕之，領百家，主渡江南諸州貢奉，謂之奉城。」<sup>⑥</sup>合觀兩書所記，鸞尾洲約當在江陵城之正南。上有奉城，為江津長治所，主江南貢輸。其北為江津口，南為馬頭岸。考通鑑一一四晉義熙元年紀，劉毅伐江陵桓氏，「諸軍至馬頭，桓振挾帝出屯江津。」胡注：「江津城在江陵南，臨江。」又二二六梁開平二年，淮南遣李厚「將水軍萬五千趣荊南，高季昌逆戰，敗之於馬頭。」胡注：「荊南治江陵，在江北，南岸曰馬頭岸，正對沙市。」又一八九武德四年紀，胡注，「江陵南岸即

⑥ 此條據史語所藏乾隆癸丑（1793）重梓本，文海影印本多奪文。但鸞尾，乾隆本前作鸞尾，後作燕尾。

馬頭岸」。則馬頭岸之名至唐末元初仍見存，在江南；江北即爲沙市，蓋即三國、兩晉、南朝之江津口。則沙頭市之居交通要衝，其繁榮久矣。沙頭、江津以東又分南北江，北江蓋即夏水，詳荊州東行道。

荊州江陵府自楚以來即爲大江中游之大都會，唐代仍爲南方人口常逾百萬之一大都市，蓋大江東西水運與華北嶺南之南北陸運交會於此，成爲當時中國四方舟車湊聚之地，故館驛頗多，常見詩筆。如江陵驛、臨沙驛，或在江干；有五花館，蓋在城內；皆爲迎使待賓之所。除東西京及汴州外，城郊館驛之可考者，無如江陵，此正見其交通要衝之地位。

江陵在唐代爲一大都市，另詳都市篇。館驛之可考者：(A)司空曙有題江陵臨沙驛樓詩（全唐詩五函四册曙集二）。(B)羅隱有宿荊州江陵驛（一作館）詩（全唐詩十函四册隱集四）。司空曙云「風柳入江樓」，羅隱云「醉送征帆萬里心」，皆寫江景，蓋驛多近江岸。杜翁在江陵詩亦屢次提到驛。如舟月對驛近寺云，「更深不假燭，月朗自明船；金利青楓外，朱樓白水邊。」舟中云，「風餐江柳下，雨臥驛樓邊；結纜排魚網，連檣並米船。」（皆詳注二一。）皆足見其所詠之驛亦江邊水驛，惜未著驛名。此外南部新書癸：「荊南舊有五花館，待賓之上地也，故蔣肱上成汭詩云，不是上臺名姓字，五花賓館敢從容？」與地紀勝六四江陵府景物目下引孔氏六帖，略同。檢一統志荊州卷古蹟目，五花館在江陵城內。未知是否爲故地？

#### (六) 總論全程及峽江水道在唐代交通上之地位

以上所述，自涪、渝以上大抵皆兼蜀江水道與緣江陸道而言，涪、忠以下，尤其夔門以下，則多就大江水道而言，然緣江亦有陸路，可通行旅。

前於篇首引唐代及宋代早期志書，瀘州以上，述兩州間距離常水陸並舉，足見水陸皆暢通；瀘州下迄渝、涪，地平少險，渝、涪下迄萬、夔，山勢亦非峻

峭，雖地志所記多取水路，疑亦有陸路通行。夔門以下，山皆高峻，似難陸行，然其實仍有陸路可通。蜀志先主傳，猊亭之敗，「先主自猊亭還秭歸，收合離散兵，遂棄船舫，由步道還魚復。」是唐以前漢、魏時代自歸州至夔州有陸道相通也。又隋書楊素傳，由信州「引舟師趣三峽，軍至流頭灘。」陳將戚欣據狼尾灘爲守禦計。素自率舟師夜襲，而「遣開府王長襲引步卒從南岸，擊欣別柵；令大將軍劉仁恩率甲騎趣白沙北岸。」是亦唐以前兩岸皆有陸路之明證。唐代以後宋代陸道尤見暢通，如入蜀記五，舟行至江陵府，「劉帥丁內艱，分迓兵之半負肩輿自山路先歸夔州。」范成大、胡長文由荊州入蜀，亦皆水陸兼行。詳下文。

其行程，蓋夷陵以上至秭歸多行江南，秭歸以西蓋多行江北。范成大入蜀，其峽州夷陵以上，吏士全取陸道，本人除秭歸至巫山取水道外，餘程亦皆取陸路。沿途詩篇所見，夷陵陸路西行於江南，經土門、桃花鋪、覆盆鋪、小望州、大望州、一百八盤、小墨坡、八場坪、鑽天三里、蛇倒退、大丫隘、胡孫愁、判命坡、千石嶺、山盤坡、荒口、四十八盤、周平驛、白狗峽，渡江北至玉虛洞，抵秭歸。巫山陸道西北經燕子坡、鬼門關等地，入瞿唐關。途中山高勢峭，鳥道崎嶇。范詩云，「鑽天嶺上已飛魂，判命坡前更駭聞，側足三分垂壞磴，舉頭一握至孤雲。」（范石湖集十六。）具見高險萬狀。唐有覆盆驛，即范詩之覆盆鋪，則唐世歸峽間亦行江流之南也。

前石門條述劉備敗退取石門隘道，是其秭歸以西之行程取道江北。據范石湖詩集十五諸詩本注，自荊州登舟至夷陵（峽州），由夷陵登陸至秭歸（歸州），由秭歸復登舟至巫山，而吏士仍取陸路至巫山，由巫山復取陸路至夔門，以避黑石諸灘，則亦陸行爲多。網文所述諸地名什九皆其詩題，諸詩皆道艱險，不詳引。又吳船錄下，繼任蜀帥胡長文入蜀，亦由夷陵陸行至歸鄉沱，渡江至歸州，「余前入蜀時，亦以江漲不可泝，自此路來，極天下之艱險。」蓋江漲水

險，多取陸路也。

五代王周有路次覆益驛詩云，「如何却向巴東去，三十六盤天外盤。」（全唐詩十一函六冊。）按周詠三峽詩甚多，此必即范詩之覆益鋪無疑，是唐代陸道殆即范氏所行之陸道，王氏所詠之覆益驛在峽州夷陵縣以西蓋不過數十里之江南山中。

惟益荆交通主要仍取大江水道。益州至涪州約近二千里，宋人記程，舟航下水緩行十三日程，急行不踰十日。涪州以下，江程一千七百七十里，水急灘險，蓋難定日程，然其捷速可知。范成大由涪陵舟行不滿九日至沙頭，其夔州至峽州五百餘里僅三日，即爲一例。李白詩云「十日三千里」，「巴船去若飛」，非溢詞也。按張儀說楚王曰，秦軍下峽，大舟「日行三百餘里。」（史記張儀傳。）則唐前千載已有此經驗矣。然上水日程，則往往爲下水之五倍。陸程雖更紆險，更艱困，然較泝流行舟仍爲迅速，故荆州西行上峽者往往捨舟取徒也。

益、涪、荆間之里程，即據前文之總計。元和志三〇涪州，李吉甫奏云：「涪州……去江陵一千七百餘里。」與前文計程亦略合。輿地紀勝一七四涪州景物目上，「蜀江……經嘉、敘、瀘、重慶至城下。自成都登舟十三程至此，會合黔江，過忠、萬、雲安、夔、歸、峽至荆南一千七百七十里。」寰宇記一二〇，亦云一千七百七十里。則更與前文計程之總和全合。

關於江水行舟每日里程，唐六典三度支郎中條云：

「水行之程，舟之重者泝河三十里，江四十里；……沿流之舟，……河日一百五十里，江百里。……其三峽砥柱之類，不拘此限。」

是江河泝流之日行里數皆較沿流加倍以上至五倍，三峽當又過之。上引紀勝記成都水程至涪州十三日，不記上水日數，及陸行日數。按成都至涪州約二千里，涪州至萬州六百里，則成都舟行至萬州約十七日。若以吳船錄核之，嘉州至涪州不過七日，涪州至萬州僅兩日，共九日；若由成都直下萬州，約二千六



百里，至多需時十一日。李白巴水歌（引見蜀中廣記二五）以爲日行三百里，實非溢詞。而吳船錄云，由萬州，「泝江入蜀者至此即捨舟而徒，不兩旬可至成都，舟行即須十旬。」此謂萬州陸行至成都不兩旬，雖蓋取東西直線，然以此度之，循大江陸行，恐亦不過二十日耳。然則不但舟行上水爲下行日程之九倍，少亦六倍，即陸行日程亦遠較上水行舟爲少。范氏由涪陵至沙頭僅九日程，見吳船錄下。若僅以夔州以下計之，范氏由夔州下行三日至峽州，又二日到沙頭。而陸氏入蜀記，由荊州上行八日至峽州，又十五日至白帝城。（皆不計停泊日程。）則峽程中，上泝日程亦是下行之五倍。是則范氏云萬州泝流至成都需百日，雖過誇；但少亦當要四五十日，仍視陸行逾倍。

峽江水陸行程皆極艱險難行如此，然唐代入巴、蜀、黔、滇（今四川、貴州、雲南）者，不但吳楚之人取道峽江水程，即中原河渭人士之西南行至成都平原者亦多擇取峽江水路爲往來路線，尤其携有笨重行李者更多取峽江水道下行，此僅觀杜詩已屢見不鮮；至於北人之進出今四川東部及黔中者，更不待言。蓋巴山、劍嶺以南去長安雖甚近，或不踰二千里，然越秦嶺與劍巴兩重險阻，轉不若峽江水程之爲便，蓋路雖倍紆，但省脚力也。

寰宇記一二〇、一四九黔、涪、忠、萬四州目，皆記有兩道通長安：其一由黔州取黔江水路至涪州，然後順江而下至江陵府，轉陸路北入關。另一路舟行至萬州，直北取陸路，經開州（今開縣），通州宣漢縣（今萬源境），洋州，出秦嶺，詳天寶荔枝道篇。又由通州西北接金牛驛道，詳巴山諸谷道篇。然考之史傳詩文，其長安至忠、涪、黔諸州而取陸路者，惟見霍王元軌之廢徙黔州，取陸道經陳倉一例（通鑑二〇四），而取峽江水路者則甚多，例如：

白居易在忠州送客歸京，取道三峽。（白集八送客歸京）

李十赴黔中，取道三峽。（全唐詩五函八册權德輿獻歲送李十兄赴黔中詩）

寶鞏自京師赴黔南，取道荊州上峽。（唐詩紀事三一寶鞏條，又元稹集一八送友封詩）

蕭遘由起居舍人貶播州司馬，途經三峽。（舊一七九本傳）

此僅就確屬來往京師與忠、黔等州者而言，至於由長江中下游入蜀，或可疑者，皆不錄。

不但沿流諸州赴長安取峽江水道也，且如通州（今達縣）去江流已數百里，若直北取洋州入駱谷路僅一千五百餘里；但由通州至長安，仍有取峽江水道者，茲續論之。

通典一七五通州目云：

「去西京取益昌郡（利州，今廣元）驛路二千五百里（本脫百字，據寰宇記補），東取洋川郡（洋州此時理西鄉）駱谷路約有一千五百七十六里。去東京取盛山郡（開州，今開縣）下水經三峽，出江陵、襄陽、臨汝等郡，至東京，水陸相承二千八百七十五里（七十五，記作九十）。」（寰宇記一三七，略同。）

又開州目云：

「去西京一千七百二十七里。去東京，後〔從〕郡水路至江陵郡一千四百六十八里，從江陵郡水陸相承至京二千六百七十九里。」（參看寰宇記一三七）是至長安雖北行有兩條陸路，然至洛陽則取峽江水路。不特至洛陽取水路也，且有至長安亦不以迂迴為遠而取峽江水道者。例如元稹貶通州，有灋西別樂天博載（略）三月三十日相餞送詩云：「忽到灋西總回去，一身騎馬向通州。」（全唐詩六函九册稹集一九。）此下有題漫天嶺（略）、蒼溪縣寄楊州兄弟、新政縣、到通州日見樂天詩諸詩（全唐詩六函十册稹集二〇）。是由長安西南取駱谷道至興元，再取金牛道至廣元，然後沿嘉陵江經蒼溪、閬中、新政諸縣，折東至通州也。然白居易有夷陵遇微之詩，其全題為「十年三月三十日別微之於灋〔灋〕上，十四年三月十一日夜遇微之於峽中，停舟夷陵三宿而別，言不盡者以詩終之。」詩云：

「灋〔灋〕水店頭春盡日，送君上馬謫通州；夷陵峽口明月夜，此處逢君是偶然。……君還秦地辭炎微，我向忠州入瘴煙！」（全唐詩七函七册居易集一七）

是元稹離取陸路到通州任，然其下任回長安，則東取峽州水路也。復考元集二一，通州後有黃草峽聽柔之琴二首。又書劍云，「渝工劍及皆歐冶」，「泊船黃草夜思君。」則稹離通州之歸程，不但不取陸路北歸，且似亦非東取開州陸路至萬、夔，而逕沿渠江南下至渝州，再沿大江經黃草峽也。足見時人之喜水行而畏陸程如此。

不但山南黔中取峽江水路至中原兩京也，即成都平原劍南兩川之北向兩京者，亦往往捨金牛驛道，而取峽江水路至荊州再折北行。此僅杜詩已屢見。例如：

聞官軍收河南河北詩，述其計劃中之北歸途程云：「即從巴峽穿巫峽，便下襄陽向洛陽。」（詳注一一）

奉送崔都水翁下峽詩云：「無數涪江筏，鳴橈總發時。」（詳注一二。）注家或謂崔公回京，或謂入洛。按都水使為中央使職，疑回京為長。

哭嚴僕射歸櫬：「素幔隨流水，歸舟返舊京，……一哀三峽暮，遺後見君情。」（詳注一四。）按嚴櫬啓程必始成都。

聞房相公靈櫬自閩州啓殯歸葬東都有作：「他日嘉陵淚，仍霑楚水還。」（詳注一四）

別蔡十四著作：「主人薨城府，（按謂郭英父。）扶櫬歸咸秦；巴道此相逢，會我病江濱。」（詳注一四）

奉漢中王手札：「剖符來蜀道，（按王貶蓬州。）歸蓋取荆門。」（詳注一五）

按第一、二詩，翁在成都或客梓州，其餘四詩皆作於寓雲安、夔州時。此外涪江泛舟送韋班歸京、泛舟送魏十八倉曹還京兩詩（皆詳注一二）大抵亦為在梓州時送人由水路回京者。足見當時由川西、川中返京洛者多取道峽江水程也。又如宋高僧傳六唐彭州丹景山知玄傳，「下三峽，歷荆、襄，抵於神京資聖寺。」亦一佳例。且如杜詩六事中，三為靈櫬，足見笨重行李寧取道峽江水程迂迴江陵、襄陽而北；若取金牛道北出劍門，踰巴山，越秦嶺，實遠較水路轉荆、襄為困難也。復考太平廣記四三二周雄條引北夢瑣言云：

「景福、乾寧之時，三川兵革，虎豹晝行，任上貢輸，梗于前邁，西川奏

章，多取巫峽。」

是則平時奏章例取金牛驛道，若陸道阻梗，亦改取峽江水路。杜翁夔州入宅詩云：「相看多使者，一一問函關。」（詳注一八。）蓋亦喪亂中事歟？余嘗考唐人除秦嶺取金牛驛道來往劍南者固甚多。大抵行李輕便者多取秦嶺、巴、劍之陸驛；若重裝行旅，則取水程爲佳耳。

且峽江雖險，但河牀深，水量富，能行數千斛乃至萬斛之大舟，不但爲巴蜀與吳楚物資流通之大動脈，即巴蜀物資之北濟中原，亦取峽江水道較爲便捷。

大量物資運輸尤取水路爲便，舊書一九〇文苑傳中陳子昂傳，上疏云：

「臣竊觀蜀爲西南一都會，國家之寶庫……人富粟多，順江而下，可以兼濟中國。」

此中國指中原而言。通典一七七河南府河陰汴渠，引坤元錄云：

「隋煬帝大業元年，更令開導，名通濟渠，西通河洛，南達江淮，……其交、廣、荆、益、揚、越等州運漕商旅往來不絕。」

此謂益州物資商旅亦取道汴河北上，正可與子昂疏相印證。蓋峽江雖險，但河床深，水量富，能行大舟。前於瀘州條，據紀要六六引輿程紀，百石大舟止於瀘州。及下會嘉陵、黔江，流量益大。隋書四八楊素傳，拜信州（即夔州）總管，使伐陳。下云：

「素居永安，造大艦，名曰五牙。上起樓五層，高百餘尺，左右前後置六拍竿，並高五十尺，容戰士八百人。」

又杜翁夔州歌十絕句之七云：

「蜀麻吳鹽自古通，萬斛之舟行若風。」（詳注一五）

足見峽江舟船之巨大，陸游所乘舟千六百斛，（入蜀記五。）蓋私人行旅，尚非用大舟耳。

唐世長江上游通過峽江與長江中下游運輸交通之盛，據上引諸史料已自可見。

杜翁另有數詩及盧綸一詩，亦可證明此一論點，續引如次：

杜翁客居云：「蜀麻久不來，吳鹽擁荆門，西南失大將，商旅自星奔，……舟子候利涉，亦憑節制尊。」（詳注一四）（按時在雲安。）

又白鹽山云：「白膀千家邑，清秋萬估船。」（詳注一五）

又柴門云：「風煙渺吳蜀，舟楫通鹽麻。」（詳注一九）（按時在夔州。）

又瀟瀟云：「舟人漁子歌回首，估客胡商淚滿襟，寄語舟航惡年少，休翻鹽井擲黃金。」（同上）

盧綸送何召下第後歸蜀云：「水程通海貨，地利雜吳風。」（全唐詩五函二冊綸集五）

大抵峽江水運交通開關極早，巴、楚交爭即以峽江水道爲主線；故秦取蜀巴，居楚上游，即以水師下峽威脅楚國。然秦、漢時代，長江中下游尚未大開發，故巴蜀物資之輸出，仍以巴山秦嶺棧道爲主要運輸線。至唐，長江流域之開發遠較秦、漢時代爲優，故巴、蜀、吳、楚之水運大盛，巴蜀物資且由峽江水道轉輸中原也。

巴、楚交爭，沿峽江置關，華陽志所言當可信。及秦國併取巴蜀，張儀說楚王曰：

「秦西有巴蜀，大船積粟，起於汝山，浮江以下，至楚三千餘里。舫船載卒，一舫載五十人，與三月之食，下水而浮，一日行三百餘里，里數雖多，然而不費牛、馬之力，不至十日而距扞關。扞關驚，則從境以東皆城守矣，黔中、巫郡非王之有。」（史記張儀傳）

此見戰國時代峽江已能通航頗大之船隻，知其時峽江水運已非大難事。然史記貨殖傳又云：

「巴蜀亦沃野，地饒扞、薑、丹沙、銅鐵、竹木之器。南御滇、棘，棘、僮；西近邛、笮，笮、馬、施、牛。然四塞，棧道千里，無所不通，唯褒斜、緄、穀其口，以所多易所鮮。」

則至秦漢時代，巴蜀物資之進出主要仍恃秦、蜀間之棧道，峽江水運並不重要；蓋因其時長江中下游尚未大開發或水運技術亦尚有問題，不及八九百年後

之唐世也。

復次，峽程數百里，南北兩岸皆高山峻嶺，故農產不豐，其生業除鹽利外，富源無多，而地扼江流，爲長江流域上下交通之唯一通道。唐世水運既盛，故其人多以操舟商賈爲業；此觀杜翁最能行詩，最能想見。

杜翁最能行云：

「峽中丈夫絕輕死，少在公門多在水；富豪有錢駕大舸，貧窮取給行牒子。小兒學問止論語，大兒結束隨商旅；欹帆側柁入波濤，撇漩梢漬無險阻。朝發白帝暮江陵，頃來目擊信有徵；瞿唐漫天虎鬚怒，歸州長年行最能。」

（詳注一五）

此詩極見峽中人民以操舟商賈爲業。夔州歌云：「長年三老長歌裏，白晝攤錢高浪中。」（詳注一五。）正見其習於操舟生涯也。並參看上引諸杜詩。陸氏入蜀記五云：「沙市堤上居者，大抵皆蜀人；不然則與蜀人爲婚姻者也。」蓋川東地薄於農業，而有操舟之利，故多下水買於吳、楚，而羈居於峽下之水碼頭也。

惟其所操駛之舟船，其形制與設備皆與三峽以下荆、吳之舟船不同。其舟不張帆而牽以竹索曰百丈，不用柁而掬以梢，不用篙而使馱，此皆形制不同而作用無殊者。蓋水急石危，非下江舟船之梢篙風帆所能駛者。大抵蜀江舟船皆然，迄今如故。此亦自然環境所形成之特殊形制也。

杜翁十二月一日詩（鏡銓一二）云，「百丈誰家上瀨（一作水）船。」按陸游入蜀記五，舟上行至荆南，「倒檣竿，立鱗床。蓋上峽惟用鱗及百丈，不復張帆矣。百丈以巨竹四破爲之，大如人臂。予所乘千六百斛舟，凡用鱗六枝，百丈兩車。」峽中舟船不用檣帆而用鱗及百丈，此其大異處。五代人王周曾官巴蜀，有峽中詩多首，並有誌峽船具詩（全唐詩十一函六冊），其序云：

「峽山之船與下之船……其狀一也。執而爲用者，或狀殊而用一，或狀同而名異，皆有謂也。下之船有檣，有五兩，有帆，所以使風也；尾有柁，傍有

棚。上者以其山曲水急，下有石，皆不可用也。狀直如鱗，前後各一者，謂之梢，船之斜正欹側，爲船之司命者。梢類桅，其狀殊，而船之便於事者悉不如梢，作梢詩。鱗槳橈擢拔，使其進而無退，利涉川澤，爲船之陳力者。鱗幾槳類，其狀同而異名也。在船有力悉不如鱗，作鱗詩。峽水湍峻，激石忽發者謂之潰，洶洶而漩者謂之腦，岸石壁立，潰之忽作，篙力難制；以其木之堅韌竿直，戟其首，以竹納護之者，謂之戩，竹爲綫而勾其戩者，謂之納，爲船之良輔者。戩與篙狀殊而用一也。在船獨出，悉不如戩，作戩詩。崖石如齒，非麻臬紐繩之爲前牽；取竹之筴者，破而用臬爲韌以續之，以備其牽者，謂之百丈，繫其船首者謂之陽紐，牽之者擊鼓以號令之，人聲灘亂，無以相接，所以節動止進退。牽之防碍者謂之下緯，濟其不通，爲船之先進者。臬與竹狀殊而用一也。在船先容悉不如百丈，作百丈詩。予祇命憲局，沿泝巴賓，抵瞿塘，耳目熟於長年三老輩矣，船具之於船有力者，作詩以稱之。」

此狀梢、鱗、戩、百丈之形式功用略悉，諸詩復以韻體歌詠之，不悉錄。惟序文述百丈語意稍晦，茲續錄百丈詩一段云：

「山東峽如口，水激石如齒；孤舟行其中，薄冰猶坦履。孱顏屹焉空，洶湧勃然起；百丈爲前牽，萬險卽平砥。破之以筴管，續之以麻臬，礪之以堅節，引之直如矢。杼軸連半空，長短隨兩湊；……長繩豈能繫，朽索何足擬？苟非綫之爲，胡爲力行此？」

此述百丈之製造、形式、作用及其使用之背景皆甚悉，視散體序文爲顯豁。余在四川，所見今日川江之民船仍全存此制。

## 參看圖十四、十五

一九七五年十月十八日初稿，一九七九年九月二十一日增訂，刊香港中文大學中國文化研究所學報第十一卷。一九八四年十一月九日訂正。一九八五年九月二十二日初校增訂，十一月十九日二校定稿。

民國二十七年（1938）春，母校武漢大學避敵寇之逼，遷四川嘉定（樂山縣），余與同學數人乘民生公司小輪，溯江入川。三峽

中，晝駛夜泊，不只一日，余終日手持蜀中名勝記一冊，坐立船頭，觀賞風物，與古人詩文相印證，幾於忘食。深感峽中不但風景奇絕，而氣氛意境尤迥異人世，令人有憑虛夜雲，飄飄欲仙之感，乃悟到巴蜀迷信意識特濃之故，巫山雲雨之神話，不過諸般神話之特富浪漫情調者耳！道教非起自巴蜀，而巴蜀之道教最盛，固亦有其自然環境之背景也。十年前寫此文時，評賞詩文，回憶往事，仍意興盎然。今日校稿，藉復回味，又不覺神往，而逝者如斯，將近五十年矣！聞葛洲壩水利工程已使三峽景觀大異往昔。蓋下游水位提高，江面增廣，水爲之平，山爲之卑，兼且兩岸漸得開發，自然景貌固當改觀，大失原始幽邃氣氛，不復能引人飄然遐想，只當憑古人詩文想像味之矣！一九八五年九月二十四日校後識。



## 附篇五 唐代夔府地理與民戶生計

夔州居三峽上口，自古爲長江上游軍事重地，南北朝、隋唐時代，常置軍府，兼統三峽上下千里沿江諸州，故有夔府之名。加以劉備託孤，諸葛設陣，下迄唐代杜翁寄寓，詩作豐富，益使夔府白帝之名膾炙人口，成爲歷史名城。然此山城之地理形制與戶口生計，史無詳錄，茲就杜翁詩篇，參稽他籍，述論如次：

其一，白帝夔州各異城 元和志闕卷逸文夔州條錄通鑑地理通釋所引一條云：

「白帝山卽州城所據也，與赤甲山接。初公孫述……號白帝城，城周迴七里。西南二里，因江爲池，東臨瀘溪，惟北一面小差透迤，羊腸數轉……然後得上。」

是謂唐夔州城卽古白帝城。按劉禹錫夔州刺史廳壁記云：「梁爲信州，初城於瀘西，後周大總管龍門王公述登白帝，嘆曰，此奇勢可居，遂移府於今治。……隋初楊素以越公領總管，又張大之。」（全唐文六〇六。）又李貽孫夔州都督府記亦云：「州初在瀘西之平（據酈注與寰宇記當脫地字）上，宇文氏建德中王述徙白帝城，今衙是也。」

（全唐文五四四。）此兩記皆與元和志相應，故後人皆以爲信州治白帝城，如通鑑一六九陳天康元年紀可爲代表。然杜翁夔州歌云：「白帝夔州各異城」（詳注一五），翁寓夔州近郊三年之久，此語肯定不誤，何以與志文及劉、李兩記皆異？

檢通典一七五，奉節縣有赤甲、白帝兩城。考初學記二四：「魚復縣西北赤甲城東南連白帝城，西臨大江。」水經江水注述夔州形勢最詳云：

「江水又東逕諸葛亮圖壘南……又東（朱本「東」下有「南」字是也。）逕赤岬城西，是公孫述所造，因山據勢，周迴七里一百四十步，東高二百丈，西北高一千丈，南連基白帝。山甚高大，不生樹木，其石悉赤，土人云如人袒胛，故謂之赤岬山。……江水又東逕魚復縣故城南，故魚國也。……地理志，江關都尉治。公孫述名之爲白帝。……蜀……爲巴東郡，治白帝山（一統志，今奉節縣東十三里）。城周迴二百八十步，北緣馬嶺（楊疏在今奉節縣東十里），

接赤岬山（一統志，今縣東十五里）。其間平處南北相去八十五丈，東西七十丈，又東傍東瀼溪（今鐵柱溪），即以爲隍，西南臨大江，闕之眩目，惟馬嶺小差委迤，猶斬山爲路，羊腸數回，然後得上。益州刺史鮑陋鎮此，爲譙道福所圍，城裏無泉，乃南開水門，鑿石爲函道，上施木天公，直下至江中，有似猿臂，相牽引汲，然後得水。水門之西，江中有孤石爲淫預石。江水又東逕廣溪峽，斯乃三峽之首也。」

按淫預石即灘瀨堆，廣溪峽即瞿唐峽。據此，三峽上口灘瀨堆北岸本有兩古城，南北連基。其一赤岬城在北偏西，依赤岬山，爲公孫述所築，周廻七里餘。其二即魚復故城，在南偏東，公孫述改名白帝城，依白帝山。城甚小，周廻不到一里，蓋高踞崖岸，爲一堡壘耳。故杜詩云：「白帝高爲三峽鎮」也。杜詩又云：「白帝、夔州各異城」，夔州殆必治古赤岬城，夔爲大州，常爲統府，固宜治赤岬大城，非治白帝小城也。然杜翁夔州歌又云：「赤甲、白鹽俱刺天，閭閻繚繞接山巔。」（詳注一五。）是唐世夔州城住民極多，致閭閻繚繞，達於山巔。兩城既連基，勢必房舍相接，連爲一片，故城雖各異，但閭閻市廛實已不分，白帝城較出名，故唐人或含混書之，以爲夔州即治白帝城耳。通典一七五云奉節縣，「有魚復縣故城，在北，赤甲城是也。」寰宇記一四八從之。以魚復即赤岬城，亦以地相毗連，致有混誤。

兩城形勢，江水注述之已詳，又李貽孫記云：

「王述徙白帝城，今衙是也。東南斗上二百七十步得白帝廟。白帝，公孫述自名也……鱗山險濤，望之驚貽。……直南城一里，得巨石爲灘瀨，地載之險，此其淵壑。……城東北約三百步有孔子廟，赤甲山之半，廟本源乾曜廨，常〔嘗〕爲郡參軍。」

此云白帝城東南斗上白帝廟，東北上赤岬山爲孔子廟，正見其時白帝、赤甲兩城合視爲一，而兩城與兩山之關係亦由此更明，可爲酈注之輔證。又寰宇記一四八奉節白帝城條，引盛宏之荊州記云：「巴東郡峽上北岸有一山孤特甚峭，巴東郡據以爲城。」此亦白帝山之形勢也。由此言之，瞿唐峽上口之北，崖岸高聳，上有兩峯，南爲白帝山，孤特甚峭，北爲赤岬山，甚高大，兩峯間有山勢較低之極小平地。赤岬城、白帝城分別據此兩峯建築，而相連基，東臨東瀼，西臨大江，崖岸陡高，蓋近千丈，望之

眩目。惟白帝城北之馬嶺，差見委迤，可斬山爲路，羊腸而上。杜翁醉爲馬陸羣公携酒相看云：

「騎馬忽憶少年時，散曉迸落瞿唐石，白帝城門水雲外，低身直下八千尺，粉堞電轉紫遊韁，東得平岡出天壁，江村野堂爭入眼，垂鞭鞞鞞凌紫陌。……」

(詳注一八)

殆即乘一時豪興循馬嶺路騰馬而下，「不虞一蹶終損傷」也。「直下八千尺」正與酈注「千丈」相印證。杜翁上白帝城云：「城峻隨天壁」(詳注一五)，峻壁插天，正亦好寫照。

至於州城之移徙。前引唐人劉、李兩記，皆謂州初治瀘西之平地，即永安宮城，周建德中王述始徙治白帝。然寰宇記一四八夔州，「武帝天和元年，自白帝城移理於永安宮南五十步，宣政元年，州復還白帝城，仍置總管府。」按通鑑一六九陳天康元年，「信州舊治白帝，(陸)騰徙之於八陣灘北。」即周天和元年也，可爲寰宇記強證。是州城本在白帝，後徙瀘西之永安宮，本非在瀘西也；宣政元年(即建德末)復還故治耳。

其二，奉節縣、瞿唐驛 夔州治所之縣曰奉節，然不在州城。寰宇記一四八夔州，奉節縣「去州四里」，不云方向。但下文云：「八陣圖在縣西南七里。」通鑑一六九陳天康元年，胡注引夔州圖經(源乾曜曾編圖經)，亦云在縣西南七里。據李貽孫記，州左五里得鹽泉十四，又西稍南三里得八陣圖。是八陣圖在州城之西南八九里，即縣在州城之西或西南四里也。舊唐志夔州，奉節「漢魚復縣，……今縣北三里赤甲城是也。」里距亦相當。但「北」似當作「東北」爲準確。又李記云：「瞿塘驛西有蜀先主宮，瀘西有諸葛武侯廟。」下文考證，此先主宮即先主廟，在永安宮東六里，即在大瀘水之東約五里，奉節縣西約一里之譜。據李記，驛在先主廟之東，當即在奉節縣治左近。杜翁從驛次草堂復至東屯茅屋云：「峽裏歸田客，江邊借馬騎」(詳注二〇)，劉禹錫別夔州官吏云：「青帳聯延喧驛步」(全唐詩六函三冊)，王周夔州病中云：「孤燈孤驛若爲眠」(全唐詩十一函六冊)，皆當即此驛。杜詩詳注引鶴注：「此從驛借馬，暫次瀘西之草堂而復至東屯也。」是驛去江邊不遠，蓋縣亦然。

其三，永安宮與八陣圖 寰宇記一四八夔州奉節縣引荊州圖副云：「永安宮南一

里渚下平積上周廻四百十八丈，中有諸葛孔明八陣圖。」通鑑一六九胡注引夔州圖經，同。則永安宮城即在八陣圖之北岸。酈注於赤岬城、白帝城前有一節述永安宮、八陣圖云：

「江水又東逕南鄉峽，東逕永安宮南，劉備終於此，諸葛亮受遺處也。其間平地可二十許里，江山廻濶，入峽所無。城周十餘里，背山面江，頽墉四毀。……江水又東逕諸葛亮圖壘南，石積平曠，望兼川陸，有亮所造八陣圖，東跨故壘，皆累細石爲之。自壘西去，聚石八行，行八聚，聚（本脫「八聚聚」三字，據寰宇記引盛弘之荊州記補。）間相去二丈，因曰八陣。……皆圖兵勢行藏之權。（寰宇記引盛記，「皆」上有「八陣及壘」四字，壘與圖爲兩事尤顯。）」

此述永安宮城形勢極顯，而在八陣圖稍西。蓋實在八陣西北，故亦得謂八陣在宮城之南。前引寰宇記，八陣圖在奉節縣西南七里。則宮城東至縣蓋亦約七里之譜。元和志逸文：「永安宮在（奉節）縣東七里。」（據通鑑地理通釋引。）「東」必「西」之譌。

陸游入蜀記六云：

「夔州，州在山麓沙上，所謂魚復永安宮也。宮今爲州倉，而州治在宮西北，甘夫人墓西南。景德中，轉運使丁謂薛顏所徙，比白帝頗平曠，然失關險，無復形勢。在灩之西，故一曰灩西，土人謂山間之流通江者曰灩云。州東南有八陣圖。」

此述方位尤明，宋代徙州於此，即今奉節縣所在也。宮城在灩水之西。方輿勝覽五七夔州有大灩水，即此。灩水之西謂之灩西。杜翁詩題屢稱灩西。又云「灩東灩西一萬家」，謂大灩水之東西地區也。一統志又引舊志云：水在奉節縣東一里。是永安宮城與宋以後之夔州城，在灩水之西一里之譜。而八陣圖正約在西灩水口之灘上耳。灩之意義，前人皆取入蜀記之說；然杜翁秋日夔府詠懷，「陣圖沙北岸，市暨灩西巔。」宋本集注杜詩二九引杜翁自注：「江水橫通山谷處，方人謂之灩。」詳注一九引此稱爲原注。按杜詩詳注他篇亦偶有原注，亦即杜翁自注。如聞官軍收河南河北，原注：「余田園在東京。」（詳注一一）是也。此杜翁釋灩與陸說小異。陸謂山谷之水流入

大江者；此則謂江水橫通山谷者，不必爲長流。照陸說，則峽江兩岸流入大江之溪水無不可稱灑者，其義極廣；杜翁此說則較狹，似較長。杜翁住夔三年之久，當以此說爲正。前人皆忽略杜翁此注，惟取陸說耳。大抵峽江流狹，崖岸高聳，惟瞿唐峽口上之一小段，當西灑水入江處，地勢開朗，江流較寬，中有沙洲，故諸葛得於洲之北部接江岸處，佈置縱橫各百丈之八陣圖，以爲禦敵之憑藉也。記述此處八陣圖，以荊州圖副與盛弘之荊州記爲詳，前文所引江水注，即據盛記入錄者，但有奪文，已據寰宇記所引補正。寰宇記又引荊州圖副凡八十七字，與盛說小異。又通鑑一六九陳天康元年胡注引夔州圖經，實刪略圖副者，但與寰宇記所引，文有小異，（如「各高五尺」作「五丈」。）且多「又有二十四聚」云云十七字。劉賓客嘉話錄亦有一段較真切之描述（太平廣記三七四八陣圖條引），可見唐代尚存之景觀。又宋本集注杜詩三一八陣圖趙彥材注云：「自杜公至今又數百年，行客云，方水落時，於石磧就視，則茫茫然一磧耳；及登高而望，乃隱隱見其行列。」是至宋世仍能辨其遺蹟也。凡此皆爲研究八陣圖今存之最基本史料。

其四，先主廟、武侯廟 杜翁有謁先主廟詩，詳注一五引方輿勝覽，「廟在奉節縣（即今縣）東六里。」今本勝覽五七脫東字。其時州縣已西移近永安宮城，則廟當在灑水之東約五里之譜。又杜翁「屢入武侯祠」，有詩多首。其上卿翁請修武侯廟：「尚有西郊諸葛廟，臥龍無首對江濱。」（詳注二〇。）是在州城以西，南對江濱。又其詠懷古跡之四云：「蜀主窺吳幸三峽，崩年亦在永安宮；翠華想像空山裏，玉殿虛無野寺中。古廟杉松巢水鶴，歲時伏臘走村翁；武侯祠屋常鄰近，一體君臣祭祀同。」此詠永安宮也。詳注一七引原注：「殿今爲臥龍寺，廟在宮東。」再詳「武侯祠屋常鄰近」句，則武侯祠即在永安宮無疑，是在灑西也。（鏡銓一三引寰宇記，「諸葛祠」在先主廟西。檢今本寰宇記實無此文。）

杜翁夔州十絕句云「武侯祠堂不可忘，中有松柏參天長。」又有古柏行云：「孔明廟前有古柏，柯如青銅根如石。霜（一作蒼）皮溜雨四十圍，黛色參天二千尺。君臣已與時際會，樹木猶爲人愛惜。」（詳注一五。）蓋真蜀漢時植歟。一統志夔州府卷祠廟目，「武侯廟在府治八陣臺下，唐時夔州治白帝，廟在西郊，……宋乾道中，王十朋移建於此。」則南宋以下，已非故地。古柏亦不知何時凋殘矣。

其五，白帝城之白帝廟與越公堂 前論夔州城形勢已引李貽孫夔府記云，白帝城「東南斗上二百七十步得白帝廟。白帝，公孫述自名也，……慶字飾偶，煥如神功，……罽山險濤，望者驚胎。」又云：「越公堂在廟南而少西，隋越公素所爲也。奇構隆敞，內無撐柱，覓視中脊，邈不可度，五逾甲子，無土木之隙。」蓋越公堂之建築技術頗爲特異。杜翁陪諸公上白帝城頭宴越公堂之作云：「此堂存古制」（詳注一五），蓋亦就此點而言。又云「城上俯江郊」，「落構垂雲雨」，則見其俯視江流，高絕雲際。詳注引原注：「畫像尙存。」則近二百年物矣。陸游入蜀記六亦記此兩建築，白帝廟尙存古蹟，越公堂已爲新築。方輿勝覽五七夔州：「白帝廟在奉節縣東八里舊城內，有三石筍猶存。」此卽新廟也。

其六，鹽鐵柑橘等富源 新唐志，夔州奉節縣「有鐵。有永安井鹽官。」按鐵無考。奉節縣志七，「管浸巖，距縣東北六十五里，其山險峻，中產鐵礦。」不知是否爲唐代產鐵地。三峽上下皆產鹽，雲安尤盛，已詳篇貳玖第三節考證。夔府近郊鹽產蓋亦頗盛。李貽孫夔府記云：「（州）城之左五里得鹽泉十四，居民煮而利焉。又西而稍南三里得八陣圖。」則在八陣圖之東北三里，州城之西五里也。寰宇記一四八引荊州圖副云：「八陣圖下東西（統志引作東南，南與西皆當作北，或衍文）三里有一磧，東西一百步，南北廣四十步，磧上有鹽泉井五口，以木爲桶，昔常取鹽，即時沙壅，多出夏沒。」此卽李記之鹽泉，蓋至唐已有更多生產，故杜翁夔州詩亦屢及鹽井事。如負薪行謂夔州處女，「筋力登危集市門，死生射利兼鹽井。」（詳注一五。）秋日夔州府詠懷云：「煮井爲鹽速，燒畬度地偏。」（詳注一九。）灑澗云：「寄語舟航惡年少，休翻鹽井擲黃金。」（詳注一九。）此當多指八陣圖下之鹽井而言，近永安宮，故新志有永安井鹽官也。檢一統志夔州府卷山川目鹽泉井條：「舊志，七泉井在府東江心八陣圖下，水可煮鹽。又有上溫井，下溫井，在龍脊灘南。通志，今縣東南三里江濱沙磧有井四五口，夏秋水沒，春多始見。井水泛沙而出，味鹹，俗呼臭鹽井，所謂在八陣圖下者卽此。」奉節縣志引舊志：「下溫井、上溫井在龍脊灘南，近歲水落，井出，村民四集，煮鹽供食，官府因權其利以濟。」按方輿勝覽五七夔州，龍脊灘在城東三里，狀若龍脊，夏沒冬見。縣志七，龍脊灘在治東三里江中，是卽李記之鹽泉，至近古仍未盡絕也。

夔州柑橘自漢已盛產。漢地志，巴郡魚復、胸臆兩縣皆有橘官。華陽志一，巴東郡魚復縣有橘官。新唐志，夔州貢柑橘。盧綸送夔州班使君云：「千家橘柚川」（全唐詩五函二冊），亦見夔州盛產。杜詩屢詠柑橘。下引夔州歌謂城中「楓林橘樹丹青合」（詳注一五），是不但郊外多柑橘，即城中亦盛植之。杜翁亦自經營柑橘園，如寒雨朝行視園樹云：「柴門雜樹向千株，丹橘黃柑北地無。」（詳注二〇。）又有將別巫峽贈南鄉兄瀆西果園四十畝（詳注二一），此果園蓋即以柑橘為主。產柑甚大，故即事云：「三寸黃柑」（詳注二〇）。據宋書劉義康傳，柑大三寸者為上品。其阻雨不得歸瀆西甘林云：

「園甘長成時，三寸如黃金；諸侯舊上計，厥貢傾千林。邦人不足重，所迫豪吏侵；客住暫封殖，日夜偶瑤琴。」（詳注一九）

足見奉節產柑質優量豐，然為豪吏所侵，反不敢植。暮春題瀆西新賃草屋云，「此邦千樹橘，不見比封君。」（詳注一八。）蓋即為豪吏干擾歟？

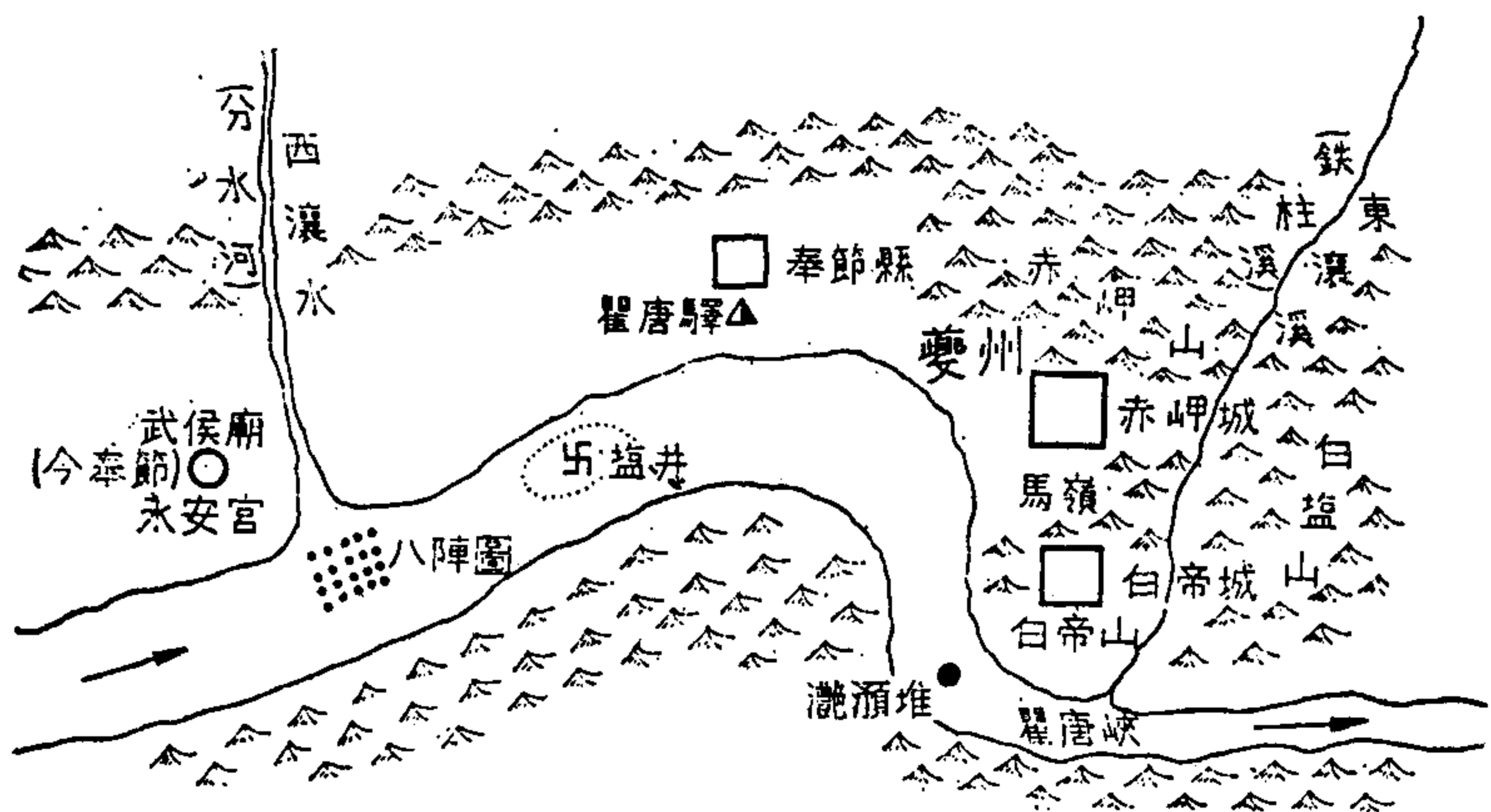
又杜翁夔州歌云，「東屯稻畦一百頃，北有澗水通青苗。」（詳注一五。）又行官張望補稻畦水歸云，「東屯大江北，百頃平若案；六月青稻多，千畦碧泉亂。插映適云已，引溜如溉灌；更僕往方塘，決渠當斷岸。……」（詳注一九，次首為行官張望督促東渚耗稻。）皆見東屯平田百頃，植稻，有陂塘灌溉之利。一統志夔州府卷古蹟目，「東屯在奉節縣東。杜甫自瀆西移居東屯詩，『白鹽危嶠北，赤岬故城東。』輿地紀勝，公孫述於東瀆水濱墾稻田，因號東屯，稻田水畦，延袤可得百餘頃；前帶青溪，後枕崇岡，樹木葱蒨，氣象深秀，去白帝五里而近，稻米為蜀第一。」則東屯農產亦夔城之一富源也。此外夔州當大江上游中游水道交通要地，杜詩隨時觸及。如夔州歌云「蜀麻吳鹽自古通，萬斛之舟行若風。」（詳注一五。）自亦增加夔州城之繁榮。

其七，戶口 唐代夔州管奉節、雲安、巫山、大昌四縣。通典一七五，夔州戶一萬四千七百二十六，口七萬七千三百三十一。寰宇記一四八，唐開元戶一萬五千九百。新唐志，天寶元年戶一萬五千六百二十，口七萬五千。所記皆唐代盛世全州四縣戶口之總數，則夔州城及其近郊至多不過四五千戶。其實不然。按杜翁夔州歌（詳注一五）云：「瀆東、瀆西一萬家。」瀆西謂瀆水之西永安宮地區，瀆東謂瀆水之東奉

節縣、瞿塘驛地區，皆平地也，是灩水東西平地共約萬家。又云：「赤甲、白鹽俱刺天，閭閻繚繞接山巔，楓林橘樹丹青合，複道重樓錦繡懸。」此見夔州城甚爲富庶。前論唐夔州城實跨白帝、赤岬兩城，民舍範圍殆踰十里，而「閭閻繚繞接山巔」，足見居民衆多，然山勢高峻，又去灩水十里，自不能計入灩東區。且杜詩排次先有此絕，次詠「灩西灩東」，然後詠「東屯」，顯見三區分詠，知此萬家不包括「繚繞接山巔」之州城閭閻而言。此外，白鹽山詩云：「白榜千家邑」（詳注一五），是白鹽山亦有住戶。按江水注，江水逕魚復故城南，又東逕廣溪峽，「北岸山上有神淵，淵北有白鹽崖，高可千餘丈，俯臨神淵。」初學記八引荊州記亦云「峽之首北岸曰白鹽峯。」是山在大江之北。一統志夔州府卷山川目，云「在奉節縣東十七里，隔江。」似謂在江南；非也。且寰宇記一四八，「白鹽山在州城潤東，山半有龍池。」龍池卽酈注之神淵。「州城潤東」卽前文引酈注，白帝城「東傍東灩溪」之東也。則一統志「隔江」當作「隔溪」爲正無疑。方輿勝覽五七夔州，「白鹽山在城東十七里，崖壁五十餘里，其色炳耀，狀若白鹽。」按白帝山在縣東十三里，赤甲山在縣東十五里，方位正合。卽白鹽山在赤甲、白帝兩山兩古城之東，而隔一東灩溪（今鐵柱溪）。杜翁入宅云：「奔峭背赤甲，斷崖當白鹽。」（詳注一八。）新宅在赤甲，面對白鹽斷崖，正見其形勢。紀要六九奉節白鹽山條，「明初伐蜀，湯和分軍出赤岬、白鹽兩山間，遂克夔州。」蓋卽由東屯、東灩溪進兵也。白鹽與夔州城區（赤甲、白帝兩城）已隔一深溪，而仍有民戶千家。尤見夔城地區居民之殷盛。合赤甲、白帝之夔州山城，大灩水東西平地之永安奉節兩城及東灩溪東之白鹽山地區，民戶當不下兩萬戶，知正史地志所記皆非真實戶口，只是著籍之戶口耳。復考周書四四李遷哲傳，留鎮白帝，「諸蠻畏威，各送糧餼，又遣子弟入質者千有餘家。遷哲乃於白帝城外築城以處之。」則北周時代，白帝城外已住諸蠻送質子弟千餘家，想像當時白帝城原居戶當遠多於此數，且有不少軍隊駐戍，戍軍亦賴平民之供應也。足見南北朝時代，夔州地區居民不少，盛唐承平百數十年，民戶增至不下兩萬，正不足異。

茲綜上所考作夔州城郊示意圖如次：





此篇本爲成都江陵間蜀江水陸道篇第三節末段綱文之目文，此次編入全書，以此段目文頗長，且所考諸多不關交通，故抽編增訂，獨立爲篇，期較醒豁。一九八五年九月二十三日初校，並增訂。十一月二十日二校定稿。

唐代交通圖考

## 附篇六 唐代三峽水運小記

三峽扼長江中游，自夔府至宜昌約三百公里，河床爲兩岸崇山所束，既仄且深。蜀江匯集中國西南青海、川、康、滇、黔諸省河流，水量已極豐盛，流至夔門，爲峽谷所隘，而降差又極大，故流勢湍急，奔騰汹涌，狀至險惡。杜翁詩云：「衆水會浩萬，壑塘爭一門」，又云：「高江急峽雷霆門，翠木蒼藤日月昏」者，真實景也。如此險惡水程，綿長至三百公里，對於上下交通，自屬一大障礙。然就古史所見，先民利用三峽水運殆不甚遲。春秋時代巴楚相攻，巴置陽關，楚置扞關，爲守禦計，皆濱江流①，足見其時巴楚交通已以三峽水程爲主要通道。其後楚將莊騫「將兵循江上略巴蜀黔中以西……至滇池」，留王其地，亦取道峽江西行②。及秦滅巴蜀，居楚上游，張儀威脅楚王曰：

「秦西有巴蜀，方船積粟，起於汶山，循江而下，至郢三千餘里，舫船載卒，一舫載五十人，與三月之糧，下水而浮，一日行三百餘里，里數雖多，不費馬汗之勞，不至十日而距扞關。扞關驚，則從竟陵以東皆城守矣，黔中巫郡，非王之有已。」（戰國策楚策一）

此雖說詞，且未必爲張儀之言，然爲先秦史料，則無疑，足可徵知戰國時代三峽江程已能通航頗大之船隻，殆亦無可疑。然史記貨殖傳云：

「巴蜀亦沃野，地饒扞薑、丹沙、銅鐵、竹木之器。南御滇、楚，楚僮；西近邛笮，笮馬、旄牛。然四塞，棧道千里，無所不通，惟褒斜箱輶其口，以所多易所鮮。」

是則至西漢時代，巴蜀物資之進出，主要仍恃秦蜀間之棧道陸運；峽江水運並不重要。此蓋因其時長江中下游楚越之地尙未大開發，且或水運工具與技術亦尙有問題，致峽江水運之安全性太少歟？

① 參看華陽國志一巴志及水經注三江水注。

② 見史記一一六西南夷傳，參考拙作楚秦黔中郡地望考（刊責善半月刊二卷一九期）。

吳蜀與東晉南朝對於長江流域之開發頗爲致力，對於三峽水運無疑亦有增強。今四川雲陽尚存梁鄱陽王蕭恢題名云：

「天監十三年十二月，鄱陽王任益州，軍府五万（萬）人從此過。」（八瓊金石補正一一）

按鄱陽王蕭恢原任荊州刺史，移官益州，取道雲陽。雲陽臨江，足見南朝後期，峽江水程之運輸量已極可觀。其後隋代初年，楊素爲信州總管，居永安（今奉節）。隋書本傳述其經營伐陳事云：

「造大艦名曰五牙，（據下文，五牙大艦至少四艘以上。）上起樓五層，高百餘尺，左右前後，置六拍竿，並高五十尺，容戰士八百人。……次曰黃龍，置兵百人。自餘平乘舴艋等各有差。及大舉伐陳，以素爲行軍元帥，引舟師趨三峽……舟艦被江。……巴陵以東，無敢守者。」

是南北朝末期，三峽江面已能行如此大舟，則當時峽江水運在工具與技術上皆當已大有進步。

至唐代盛世，長江中下游益加開發，峽江上下之水運亦隨而興盛，盧綸送何召下第後歸蜀詩云：

「水程通海貨，地利雜吳風。」（全唐詩五函二冊盧集五）

此即長江上下游水上交通必甚興盛之一佳證。杜翁寓巴蜀甚久，其在成都時，詩云：「門泊東吳萬里船」，此已見長江通航之長遠。及寓雲安（今雲陽）夔府（今奉節），吟詠涉及蜀江三峽之水運者尤多。例如：

客居：「蜀麻久不來，吳鹽擁荆門，西南失大將，商旅自星奔。」（杜少陵集詳注一四。）按時寓雲安（今雲陽）。

夔州歌：「蜀麻吳鹽自古通，萬斛之舟行若風。」（同上一五。）按時寓夔州。

白鹽山：「白榜千家邑，清秋萬估船。」（同上）

柴門：「風煙渺吳蜀，舟楫通鹽麻。」（同上一九）

灩澦：「舟人漁子歌回首，估客胡商淚滿襟。」（同上）

觀此諸詩，更見吳蜀舟楫通航物資商貿之盛。夔州歌云萬斛之舟，可與楊素所造五牙高百餘尺之大舟相印證，事極可信，非詩人溢詞也。宋世陸游入蜀，所乘爲千六百斛

舟，（入蜀記五。）蓋私人行旅，不必用大舟耳。

三峽江運之盛如此，故陳子昂疏云：

「蜀爲西南一都會，國家之寶庫……人富粟多，順江而下，可以兼濟中國。」

（舊唐書一九〇文苑陳子昂傳）

按子昂所謂中國即指中原而言，謂劍南物資取蜀江下三峽再北濟中原兩京也。其後杜佑引坤元錄述汴渠事云：

「隋煬帝大業元年，更令開導，名通濟渠，西通河洛，南達江淮……其交、廣、荆、益、揚、越等州，運漕商旅往來不絕。」（通典一七七河南府河陰縣條）

此則劍南物資取峽江到江陵，更東下揚州，再由汴河北運兩京，正卽子昂所議者。蓋長安至劍南之陸道交通，分由駱谷、褒斜、散關數路至漢中，再循金牛道入蜀，其行程雖不過兩千華里，然皆爲險峻危絕之棧道，雖經秦漢魏晉北魏及唐代屢次整修，然爲地形限制，車馬陸運之運輸量仍極有局限。③峽江舟航技術既已達到相當水準，長江上下游航運商賈已盛，故政府欲取給巴蜀物資者，自亦採取峽江水運，雖途程逾五六千里至七八千里④，爲秦蜀陸道之數倍，然節省人畜物力極多，固不必以道里計也。

至於使臣往還或私人行旅之行李無多者，自以取秦蜀棧道爲捷徑，故唐世秦蜀棧道行旅甚盛⑤。然亦有取道三峽水程者。其携有笨重行李或進出今四川東部及貴州者更以取峽江水道爲多。茲續證之。

先論兩川（今四川西部）至長安洛陽之行旅，有取道三峽者，如觀全唐詩二函三冊所錄陳子昂諸詩，可知其由家鄉遂州（今遂寧）赴京師，係取道合州、萬州、東陽峽、白帝城、空舸峽、荆門、江陵、樂鄉、襄陽而北上。是一顯例。又白居易商山路有感小序（白集二〇）云，「前年夏，予自忠州刺史除書歸闕，時刑部李十一侍郎、戶部崔二十員外亦自豐、果二郡守徵還，相次入關，皆同此路。」則不但忠州入關取水道，卽果州（今南充）入京，北取金牛道甚近，而亦向東南迂經三峽水路也。如此事例，杜詩所見尤多，如：

③ 詳拙作：⊖漢唐褒斜驛道篇（本書第三卷篇拾玖）；⊖通典所記漢中通秦川驛道篇（本書第三卷篇貳拾）；⊖駱谷驛道篇（本書第三卷篇拾捌）；⊖金牛成都驛道篇（本書第四卷篇貳叁）。

④ 劍南物資下峽，由江陵北運，水陸相承五千里以上，若由揚州北運則七八千里以上。

⑤ 參考③各篇。

聞官軍收河南河北詩，述其計劃中之北歸途程云：「即從巴峽穿巫峽，便下襄陽向洛陽。」（詳注一一。）按翁時寓梓州（今三臺）。

奉送崔都水翁下峽詩云：「無數涪江筏，鳴撓總發時。」（詳注一二。）注家或謂崔公回京，或謂入洛。按都水使爲中央使職，疑回長安爲長。

哭嚴僕射歸櫬詩云：「素幔隨流水，歸舟返舊京……一哀三峽暮，遣後見君情。」（詳注一四。）按嚴櫬啓程必始於成都。

聞房相公靈櫬自閩州啓殯歸葬東都有作云：「他日嘉陵淚，仍霑楚水邊。」（詳注一四）

別蔡十四著作詩云：「主人薨城府（按謂郭英父），扶櫬歸咸秦。巴道此相逢，會我病江濱。」（詳注一四）

奉漢中王手札云：「剖符來蜀道（按王貶蓬州），歸蓋取荆門。」（詳注一五）

按第一、二詩，翁在成都或客梓州，其餘四詩皆作於寓雲安、夔州時。此外涪江泛舟送韋班歸京、泛舟送魏十八倉曹還京兩詩（皆詳注一二），大抵亦爲在梓州時送人由水路回京者。足見當時由今川西、川中返長安洛陽者，不少取道峽江水程也。又如宋高僧傳六唐彭州丹景山知玄傳：「下三峽，歷荆襄，抵於神京資聖寺。」亦一佳例。且如杜詩六事中，其三爲重要人物之靈櫬，足見笨重行李多取道峽江水程迂迴江陵、襄陽而北；若取金牛道北出劍門，踰巴山，越秦嶺，實遠較水路轉荆襄爲困難也。舊五代史一三三高季興傳：

「（後唐）魏王繼岌平蜀，盡選其寶貨浮江而下，船至峽口，莊宗遇禍，季興盡遽取之。」

此更成都笨重物資之運輸不取陸路而取水路之一證。惟此時都洛陽，更當下取三峽水路耳。

復考太平廣記四三二周雄條引北夢瑣言云：

「景福乾寧之時，三川兵革，虎豹晝行，任土貢輸，梗于前邁，西川奏章，多取巫峽。」

是則平時奏章例取金牛驛道，若陸道阻梗，亦改取峽江水路。杜翁夔州入宅詩云：「相看多使者，一一問函關」（詳注一八），蓋亦散亂中事耳。

次論黔中與京洛間之行旅。元和志三〇黔州目云：

「西北至上都，取江陵府路三千六百五十里，北取萬、開州路二千五百七十里。」（寰宇記一二〇，略同。）

按黔州治所在今四川省東南角彭水縣，唐時置都督府，遠控今貴州東北半部。取江陵府路，即取三峽水路也。取萬州（今萬縣）、開州（今開縣）路，即先由水路下行至萬州，再取陸路北經開州踰巴山山脈取子午谷道至長安，即荔枝道也。而通典一八三，黔中郡「去西京三千五百六十里。」此即元和志所謂取江陵府道無疑。是通典惟記三峽水道。蓋陸道雖捷，但行旅者仍以取峽江水道為多耳。今茲考之事例，其由長安赴黔中，取秦蜀陸道者有霍王元軌廢徙黔中取道陳倉之一例。（舊唐書六四本傳。）而取道峽江水程者則較多，例如：

蕭遘由起居舍人貶播州司馬（州屬黔中統轄，在今遵義縣），途經三峽。（舊唐書一七九本傳、全唐文八一六袁循修黃魔神廟記）

寶鞏自京師赴黔南取道荊州上峽。（唐詩紀事三一寶鞏條，又元稹集一八送友封詩）

李十赴黔中，取道三峽。（全唐詩五函八冊權德輿獻歲送李十兄赴黔中詩）

此三事皆由京師取峽江上水赴黔中；若由黔中返京洛，循蜀江為下水，必更多取峽江水程矣。權德輿送主客仲員外充黔中選補使序（全唐文四九一）云：

「今君道劍門，抵左綿、銅梁、玉壘，喬木可辨，畫錦星輶，其樂何如？又想夫歸自涪陵，出於南荆，沿巴峽之風水，冒陽臺之雲雨，昏旦萬狀，發於歌詩。」

此則自秦蜀驛道去，而自三峽水路回也。至於黔中物資之北運京師，更當取峽路，杜翁覆舟詩云：「巫峽盤渦曉，黔陽貢物秋。」（詳注一八。）即其一例，可與陳子昂疏、坤元錄相印證。

不但蜀江以南黔中諸州與京洛間之行旅多取峽江水路，縱或蜀江以北今四川東北境，北取陸道至長安不過千里或一千數百里，然亦有寧迂途取三峽水程者。例如：通州（今達縣）北至長安之陸路有三：西北取利州（今廣元）驛路二千五百里；正北取洋州（此時州在今西鄉）駱谷路一千五百餘里；東北取金州（今安康）子午谷路，道里更近。⑥是皆北踰巴山秦嶺至長安，多不過二千五百里，少或僅千餘里。若取峽江

⑥ 利州驛路、洋州駱谷路皆見通典一七五通州目。金州路，通典失記，即古子午谷路、唐荔枝道，分別詳子午谷道篇、天寶荔枝道篇。

水道至京師，里程逾三千五百里，則通州至長安宜若皆取陸路北行。但實不盡然。考元稹貶通州刺史，有灋西別樂天博載（略）三月三十日相餞送詩云：「忽到灋西總回去，一身騎馬向通州。」（全唐詩六函九冊稹集一九。）下有題漫天嶺（略）、蒼溪縣寄揚州兄弟、新政縣、到通州日見樂天詩諸詩（同上及一〇冊稹集二〇）。漫天嶺在今廣元、寧強間，蒼溪今縣，新政在今南部縣東南，是由長安西南取駱谷道至興元府（今南鄭縣），再取金牛驛道至利州，然後沿嘉陵江經蒼溪、閬中、新政諸縣折東至通州也。然白居易有夷陵遇微之詩，其全題為「十年三月三十日別微之於灋〔灋〕上，十四年三月十一日夜遇微之於峽中，停舟夷陵，三宿而別，言不盡者，以詩終之。」詩云：

「灋〔灋〕水店頭春日盡，送君上馬謫通州，夷陵峽口明月夜，此處逢君是偶

然。……君還秦地辭炎微，我向忠州入瘴煙！」（全唐詩七函七冊居易集一七）

是元稹雖取秦嶺陸路到通州任，然其下任回長安則東取峽江水路也。復考元集二一，通州後有黃草峽、聽柔之琴二首；又書劍詩云：「渝工劍刃皆歐冶」、「泊船黃草夜思君」。黃草峽在渝州（今重慶）、涪州（今涪陵）間蜀江中，則元稹離通州之歸程，不但不取巴山秦嶺之陸路北歸，且不東取陸路經開州（今縣）至萬州再取水路下峽，而逕由渠江南下至渝州再沿蜀江東下，故經黃草峽也。足見唐人之喜水行，而畏陸程如此，殆亦由於峽江水運已大便，故不惜迂途數千里耳。

峽江水運之盛且為行旅者所樂行如此，故沿江置驛，此亦見杜翁詩。其喜觀即到復題短篇云：

「江閣嫌津柳，風帆數驛亭。」（詳注一八）

此謂自己在江閣待望，嫌津柳之礙目，觀弟風帆上峽，數驛亭以計程，是沿江置驛之強證。惟今可考之三峽中驛館，僅瞿塘（今奉節東）、雲陽（在今巫山或其東）、萬年（疑在今巴東）、覆盆（今宜昌西，江南岸）與夷陵水館（在今宜昌）五館驛而已。<sup>①</sup>失考之水驛或水陸驛必踰於此數無疑。

至於峽江舟航之速度亦頗可考見。盛弘之荊州記云：「或王命急宣，有時朝發白帝，暮到江陵。」（御覽五三引。）此即李白「朝辭白帝彩雲間，千里江陵一日還」

① 詳前成都江陵間蜀江水陸道篇。



之所本。但實際情形，下水舟航雖速亦不至此。考唐六典三度支郎中條云：

「水行之程，舟之重者汭河日三十里，江四十里，餘水四十五里；空舟汭河四十里，江五十里，餘水六十里。沿流之舟則輕重同制，河日一百五十里，江百里，餘水七十里。其三峽砥柱之類不拘此限。」

據此，峽江水行，下水必日逾一百里，上水必不及四五十里。考李白巴水歌云：「十日三千里」、「巴船去若飛」（蜀中廣記二五引），正與前引張儀之說詞「一日行三百餘里」相契合。然疑李詩即本張儀說詞，不足證唐代實情。考范氏吳船錄下，由涪州下行二日至萬州。夔州下行三日至峽州。據通典及寰宇記，涪萬兩州間六百里，夔峽兩州間五百三十餘里，則蜀江中日行正當可三百里，范氏於三峽中日行不足二百里者，蓋特慎緩之。至於上水則大為滯緩。據唐六典所記，已知不能逾四五十里。考陸游入蜀記，由峽州上水十五日至白帝城（不計停泊日數），平均日行不過三十五里，與六典之言相契合，視下水殆十分之一，此亦峽江水運之一特殊現象也。

綜上所論，峽江水程，不但為東西物資商賈之主要運道，且為劍南物資北濟京洛之主要運輸線，亦為公私行旅往來東西南北之重要交通線，沿江置驛，故峽江水運在當時東西南北交通上之地位極為重要。然其水程仍極危險。李肇國史補下云：

「蜀之三峽，河之三門，南越之惡谿，南康之贛石，皆險絕之所。……大抵峽路峻急，故曰朝發白帝（今奉節縣東），暮徹江陵，四月五月為尤險時，……舊語曰：五月下峽，死而不弔。」

此列舉諸水程險處，而三峽最長，實險之最，「死而不弔」，蓋謂覆溺之禍，事屬尋常耳。李白荊州歌曰：「瞿塘五月誰敢過」（全唐詩三函四冊白集三），正謂此也。杜翁有大歷三年春白帝城放船出瞿塘峽將適江陵詩四十韻云：

「擺闔盤渦沸，欹斜激浪輸，風雷纏地脈，冰雪曜天衢。……惡灘寧變色。……死地脫斯須！」（詳注二一）

亦正見驚險萬狀。范成大稱其險處，「渦潰大如屋，九死爭船頭。」（石湖詩集一五峽州至喜亭詩。）亦可想見。古人詳狀三峽行舟之險者，莫過於范氏吳船錄，可取參看。惟彼下峽乃在七月八月，已非最險惡時期矣。

峽江水程險惡，其原因不外有三：其一，江水豐盛，為崇山所束，江面既狹而河

床又多暗石惡灘之阻。其二，峽程上下海拔差距太大，致水流急速。其三，夏水襄陵，數小時間水位升降常至數丈，而各區段航行宜低宜高絕不一致<sup>⑧</sup>。有此諸因，故舟行其間，下行極速，上行極緩，各見險惡，擱不由人，縱具特殊操舟技術，亦往往有失事之懼。不但操舟須具技術，其船具亦多與吳楚舟船大異。舉其著者，其舟不張帆，而牽以竹索，稱爲百丈；不用柁，而擱以梢；不用篙，而使用戣；此皆形制不同而作用無殊者。唐末五代王周曾官巴蜀，有誌峽船具詩並序，道之甚詳，（全唐詩十一函六冊，蜀江水陸道篇已引。）蓋水急石危，非吳楚舟船之柁篙風帆所能駛者。大抵蜀江舟船皆然，迄今民船皆如故，此亦特殊環境所形成之特殊形制也。

復次，三峽間數百里，及其上游雲安、萬、忠等地，南北兩岸皆高山峻嶺，故農產不豐，其生業除鹽利外，富源無多。而地扼江流，爲長江流域上下交通之唯一通道。唐世峽中上下水運既盛，故其人多以操舟商賈爲業。杜翁最能行詩云：

「峽中丈夫絕輕死，少在公門多在水，富豪有錢駕大舸，貧窮取給行躒子，（集注引趙彥材云，「舊注云，峽人富則爲商旅，貧則爲人操舟。」）小兒學問止論語，大兒結束隨商旅，欵帆側柁入波濤，撇漩梢瀆無險阻，朝發白帝暮江陵，頃來目擊信有徵，瞿塘漫天虎鬚怒，歸州長年行最能。」（宋本集注杜詩一三、詳注一五）

此最能想見峽中人民長於操舟、習爲商賈之狀況。夔州歌云：「長年三老長歌裏，白晝攤錢高浪中」，亦正見其習於操舟生涯也。陸氏入蜀記五云：「沙市堤上居者，大抵皆蜀人；不然則與蜀人爲婚姻者也。」此雖宋世，然參考杜詩，可以想見唐代情形。蓋川東之地，薄於農業，而有操舟之利，故多下水賈於吳楚，而羈寓於峽下之水碼頭也。

## 參看圖十五

一九七五年十一月一日稿，刊新亞生活月刊第三卷第三期。  
一九八四年十一月十三日增補。一九八五年九月二十三日初校，  
十月二十日二校增訂定稿。按此文有與篇二十九第六節重複處；  
爲讀者便利，亦不刪落；好在此爲附篇，稍有重複，固亦無妨。

⑧ 參看范成大吳船錄下。

## 篇叁拾 嘉陵江中江水流域縱橫交通線

山南劍南地區蜀江、巴嶺之間，其大水曰嘉陵江、涪江、渠江與沱江，嘉陵東受渠江，西受涪江，最爲大水。惟其西南之沱江獨流入蜀江，水經謂之洛水，酈注謂之綿水，亦名中水，隋文避諱改名內江①，元和志名中江水，亦稱綿水。此篇述此諸水流域之交通路線，故命篇如此。此區交通中心，大抵皆在嘉陵、涪水流域，如閬、果、梓、遂諸州是也。

\*

\*

\*

嘉陵江爲山南劍南間之大水，興州（今略陽）以上至同谷（今成縣）自漢以來屢經開鑿通水運，興州以下更通舟楫。

興州、同谷間水運，詳中古時代仇池山區交通網（第三卷）。

元和志二二興州，「南沿流至興元府三泉縣一百五十里。」寰宇記一三五，同。是興州以下通舟楫也。三泉以下當更通水運。陸游有（由興州）赴成都泛舟自三泉至益昌謀以明年下三峽詩（劍南詩稿三）。利州益昌以下水運，見下引通鑑二七一梁貞明六年紀。

興州沿江流南下，經三泉（今寧強北，江東一里），利州（今廣元），閬州（今閬中），果州（今南充），合州（今合川），至渝州（今重慶），爲山劍區南北交通一幹線，其行程略可曉。按金牛驛道循嘉陵江東側南下，

① 宋書四八朱齡石傳，義熙九年，劉裕遣齡石伐蜀，「與齡石密謀進取曰，劉敬宣往年出黃虎，無功而退。賊謂我今應從外水往；而料我當出其不意，猶從內水來也。如此必以重兵守涪城，以備內道。若向黃虎，正陟其計。今以大衆自外水取成都，疑兵出內水，此制敵之奇也。而慮此聲先馳，……別有函書，全封齡石……曰至白帝乃開。……至白帝，發書曰，衆軍悉從外水取成都，臧熹朱林於中水取廣漢，使羸弱乘高艦十餘，由內水向黃虎。……譙縱果備內水，使其大將譙道福以重兵戍涪城。」果中計大敗。按川中古有外中內三水之稱，此最分明。通鑑一四二胡注：「沈約宋書，資江爲中水，涪江爲內水。」即指此傳而言，其外水即岷江也。惟隋文改中水爲內江，其名始混。唐以後，又復故。惟隋亦改北周之中江縣爲內江縣，則至今未改，仍滋疑惑。

至利州西南四十五里益昌縣（今昭化），主道離開嘉陵江，西南行入劍門關至成都府。別一道由益昌仍沿江流南下七十里至葭萌縣，在嘉陵水北。又南，中經青山約一百一十八里至蒼溪縣（今縣），劉滄有宿蒼谿館詩，殆卽此縣。又五十七里至閬州治所閬中縣（今縣），利閬間共凡二百九十里。

通典一七五閬州目，寰宇記八六閬州目、一三五利州目，閬利南北距二百九十里，一作二百八十八里。而益昌在利州西南四十五里，故益昌南至閬州當爲二百四十五里。

葭萌縣 屬利州，據元和志二二，縣在州南一百十五里，嘉陵江經城南，則在益昌南七十里水道上。宋會要方域一二之三，天聖六年，上封者言，「自利州入閬州，由葭萌寨並有私路入川。」陸游由興元泛嘉陵江經利州至閬中途中有夜抵葭萌詩。

蒼溪縣 屬閬州，寰宇記八六云州東南五十七里，當作西北。一統志保寧府卷古蹟目所引不誤。則北至葭萌一百一十八里。記又云嘉陵江在縣東一里。「東」亦疑當作「西」。元稹有蒼溪縣寄揚州兄弟詩，在灋西別樂天等相餞送（赴通州任）、題漫天嶺蘭若兩詩後。（全唐詩六函九冊稹集一九。）蓋卽由金牛道南下經利、閬赴通州任而作也。劉滄宿蒼谿館詩有「巴山夜雨」「秦塞舊山」「聽猿吟」等語。當在山南境，殆卽蒼溪縣客館歟？

青山 一統志保寧府卷關隘目，「青山鎮在蒼溪縣西三十里，爲西路之衝，唐貞觀中最盛。」此語當有所承傳。陸游泛嘉陵江至閬中有太息一首，「宿青山鋪作」，在夜抵葭萌之後，閬中作之前。（劍南詩稿二。）則此青山亦在利閬道中，當在縣西北八十餘里也。

閬州沿流，東南七十里至南部縣（今縣），在嘉陵江西一里。又七十里至新政縣，在江東十里。又南七十五里至相如縣（今蓬安），在江西岸。又西南八十五里至果州治所南充縣（今縣），在江西岸。共凡三百里。

閬果南北里程見通典一七五、寰宇記八六。南部、新政屬閬州，相如屬果州，地望里程皆見寰宇記兩州目。寰宇記，新政縣，「嘉陵江在縣東十里，南流。」是縣在江水西。按新政實在水東，記誤，詳下文蓬州西行條。考顏真卿鮮于氏離堆記，上元之歲，「貶於蓬州，沿嘉陵而出新政。」按蓬州治蓬池，在今儀隴縣東南六十里。真卿由嘉陵江南下至新政東折至蓬州甚近。是即行此道也。

果州「當舟車往來之衝」，有平陽（阿？）館，去州一日程，但不知方位。由果州南沿流一百零五里至漢初縣，在嘉陵江北一里。又八十五里至新明縣，在江西岸。（約今武勝、舊定遠縣。）又一百一十里至合州治所石鏡縣（今合川）。嘉陵江於合州東北十里，左（東）受渠水，經州城東，復右（西）與涪水會於城南，故有合州之名，顯具交通形勢。

宋程迕社稷壇記（一統志順慶府卷風俗目引），果州「當舟車往來之衝，民喜商賈而怠穡事。」其交通之地位可見。暢當自平陽（一作平阿）館赴郡（全唐詩五函四冊），「晨興平陽（一作平阿）館，見月沈江水，溶溶山霧披，肅肅沙鷺起，奉恩謬符竹，伏軾省頑鄙，何當施教化，愧迎小郡吏，寥落火耕俗，征途青冥裏……」按當有南充謝郡詩。小傳云終果州刺史。疑此館在果州歟？寰宇記八六果州，「南至合州水陸相兼三百里。」元和志三三合州目，同。而通典果州目作四百四十里，不足據。

漢初鎮 屬合州，元和志三三，在州西北一百九十五里，寰宇記一三六作一百九十里。皆云在水北一里。是在水道上，去果州一百零五里也。

新明縣 屬合州，西南至州一百一十里，見元和志三三。宋屬廣安軍。寰宇記一三八，「武德二年分石鏡之東北界，於溪水中索鉞洲上爲新明縣。……聖歷三年，刺史張柬之以舊縣多水害，奏移於嘉陵江西岸，北連靈巖山。」據此，縣濱嘉陵江，必當此道上，約今武勝縣（舊定遠）治。又按輿地紀勝一五九合州人物目，陳子昂徙家漢初，七世同居，「唐旌表其門，雙堠今存。新明鎮孝義驛即其故宅。」疑即故縣所在，南宋有驛，未知所自。

嘉陵、渠江、涪水會合情形，見元和志三三、寰宇記一三六合州石鏡縣目。

合州南至渝州治所巴縣（今重慶）陸路二百里，水路一百六十里，即古巴國所都。渝州東北至長安二千三百餘里，即溯嘉陵江經合、果、閬至利州，上大驛道也。

通典一七五合、渝兩州目皆作二百里，惟作東西，方向不確。而元和志三三，渝州正北至合州一百六十里。按寰宇記一三六，合渝兩目分作二百里、二百五十里。而合州目又云：「東至渝州二百里，水路一百六十里。」是水陸之異耳。按元和志，渝州「東北至上都二千八百一十里。」合州「東北至上都二千六百五十里。」寰宇記，合州至長安里數同。渝州「東北泝流取合州路至長安二千八百一十里。」是取水路為南北通道。然此兩數目皆太大，必有誤。何者？利州去長安，元和志作一千二百五十里，通典作一千三百四十里。按利州至長安，不外取興州與興元府兩道，則此兩數字大體可信，而利、閬、果、合、渝州間不過一千零五十里，則渝州取嘉陵水道向北上不過二千三百餘里耳，云二千八百餘里者若不誤，則取水路繞經江陵歟？當計之。

由利州水道至閬中。閬中為嘉陵江水三面（西南東）迴環，兼復四山迴合，形勢險固，而地當嘉陵水道之中游，兼為西蜀東道之衝，成為川北一重鎮，故為巴國後期所都，北朝置隆城鎮以統蠻獠，皆以地居衝途且險固也。

巴國本都江州（今重慶），後都閬中，見華陽國志一巴志。北魏置隆城鎮，見北魏書獠傳。御覽一六七引地形志，「閬中居蜀漢之半，當東道要衝。今郡城即士〔古〕之閬中城，後謂之隆城是也。」又引後魏典略：「此州古有隆城，堅險，因名隆州。」通典一七五亦云閬州「前臨閬水（嘉陵別名），却據連岡」，「當東道衝要」，而稱為高城者，諱「隆」字耳。

亦以江山迴合，故風景絕佳，杜翁於此多所賞詠，至云「閬中勝事可腸斷，閬州城南天下稀。」

杜翁在閬時間甚促，而屢詠其勝，上兩句見閬水歌（詳注一三）。

由閬州向西微南陸行三百一十五里至梓州（今三臺），又二百二十里至漢州（今廣漢），與大劍入蜀之驛道合。唐世此道爲大劍入蜀驛道之輔線，故古稱閬中「當東道要衝」也。

由閬梓至漢州爲金牛成都驛道之輔線，觀高崇文入蜀之行程與前蜀王衍北征之回程可以徵知。通鑑二三七，元和元年，詔高崇文與山南西道節度使嚴礪同討劉闢，礪由興元取劍州，崇文由斜谷經興元、閬州、梓州，敗闢於德陽，經漢州，至成都。是礪行劍閣驛道，而崇文取南線閬梓道也。同書二七一，梁貞明六年，蜀主北征南歸，發安遠城，至利州，從閬州守將之請，「泛江而下，龍舟畫舸輝映江渚。」至閬州。又經梓州，至成都。是亦取此道也。復按杜翁於寶應、廣德間，送嚴武還朝，至綿州，因南至梓州，旋復西至漢州，東往閬州，從閬州回梓州，旋再往閬州，擬下三峽。會嚴武復鎮西川，又由閬州西經梓州歸成都。是杜翁兩度往返於此道也。

又杜翁有閬州奉送二十四舅使自京赴任青城及閬州東樓奉送十一舅往青城兩詩（詳注一二），是其二十四舅由京入蜀亦取此道，十一舅則同行者。蓋此道雖較劍門道爲紆遠，但稍平坦，故西蜀長安間行旅頗取此途，故稱閬中爲東道要衝也。宋會要方域一二之三，天聖六年，「上封者言西川往來商旅，有公平（下文作「憑」）者，則由劍門經過，無者並自閬州往來。」此仍如唐代，劍門道爲主，閬州道爲輔。至於閬州至梓州，又至漢州之方向里距，通典一七六閬中、梓潼、德陽三郡目記之甚詳，元和志、寰宇記亦無大歧異。

其行程可知者，由閬州西行七十里蓋至晉安縣（今南部西北四十里），又西約一百五十二里至鹽亭縣（今縣），又九十三里至梓州治所郪縣（今三臺），在涪江水西四里，爲東川節度使治所，有慶瑞驛。

杜翁來往閬梓間，有行次鹽亭縣聊題四韻詩（詳注一二），是道經鹽亭也。元和志，縣在梓州東北九十三里；寰宇記同。今縣爲三臺、閬中公路所經，蓋古

道也。又寰宇記八六閬州，有晉安縣在州西七十里。一統志保寧府卷古蹟目引舊志，晉安在今南部縣西北四十里。度其形勢，當在梓閬道上。是晉安、鹽亭間當爲一百五十二里。

梓州有慶瑞驛，見輿地紀勝一五四潼川府景物目下，云「唐肅宗時建，有樹連理。」當有據。又云，「棠陰館，在郡圃，畫歷任太守遺像七十七人。」不知是否爲唐代舊館。

閬梓道中雖非絕險，但亦溪谷山徑，頗荒蕪，有毒害。

杜翁有發閬中詩（詳注一二）云，「前有毒蛇後猛虎，溪行盡日無村塢，江風蕭蕭雲拂地，山木慘慘天欲雨。」原注「多末自閬還梓。」此第一次由閬州還梓州所作。又自閬州領妻子却赴蜀山行三首（詳注一三）云：「長林偃風色，迴復（一作首）意猶迷。」「棧懸斜避石，橋斷却尋溪。」「僕夫穿竹語，稚子入雲呼，轉石驚魘魅，捩弓落狢鬪。」此第二次由閬回梓時作。觀二詩足見道中情景，亦非大道坦途。

梓州西行一百一十五里至玄武縣（今中江），在中江水北一里。又一百零五里至漢州治所雒縣（今廣漢），與大劍驛道合，西南至成都府。

玄武去州及中江水之方向里距，見元和志三二。寰宇記八一不記中江水。杜翁有題玄武禪寺屋壁詩（詳注一一），蓋即來往漢梓途中作。又通鑑二三七，高崇文至梓州。七月癸丑，「破劉闢之衆萬人於玄武。」按崇文到梓州後，數道進兵，此其一道也。檢栗棘庵南宋地圖，大道正經中江。

惟梓、漢、成都地區，地已稍平，由玄武可經金堂縣（今縣東南二十里古城鎮）直達成都府，不必定經漢州治所。

通鑑二五九，昭宗景福元年，王建大舉攻彭州楊晟；楊守亮時攻梓州，乃遣將符昭救之，「徑趨成都，營三學山。」胡注：「金堂縣東北十里有三學山。」此即梓州可直通成都，不經漢州之證。栗棘庵藏宋輿圖拓本，潼川府（梓州）



中江縣（唐玄武）有路經懷安軍、金堂縣通成都，當即本之唐道也。元和志三一，金堂縣在漢州南五十二里，中江之西，以金堂山受名。一統志成都府卷古蹟目引舊志，金堂故城「在縣東南二十里金堂峽口，今爲古城鎮。」

金堂縣東北十里三學山不遠處有靈龜驛，薛能有詩，即當成都通東川梓州之大道，疑在三學山近處。

廣記一六七廖有方條引雲溪友議：「廖有方，元和乙未歲下第遊蜀，……後廖君自西蜀迴，取東川路，至靈龜驛，驛將迎歸私第。」是成都梓州間有此驛。復考薛能有行次靈龜驛寄西蜀尚書詩云：「從辭府郭常迴首，欲別封疆更感恩。」（全唐詩九函二冊能集三。）此離成都北歸將出西川封疆之作也。按東川封疆西極於玄武，西川此一地區之東疆極於廣漢、金堂、金水一線，前論玄武西至成都有廣漢、金堂兩道，則此驛在廣漢之東，即在金堂之東。今按薛能此詩之前一詩雨霽北歸留題三學山云：「遠樹平川半夕陽，錦城逕辨立危牆，……靈龜一望終何得，謬有人情滿蜀鄉。」再前一詩三學山開照寺云：「聖跡留巖險，靈燈出混茫。」（同上。）則靈龜當去三學山不遠。前引通鑑胡注，三學山在金堂縣東北十里。一統志成都府卷山川目引明統志，「山在縣東北十里……有佛跡，石理溫潤，非世間追琢所能。下有隘口，壁立千仞，惟一路可通人騎，謂之三學隘。」則靈龜亦可能即在三學山。

由閬州東北行，二百八十里至巴州。又東北踰巴山至梁、洋。

閬州、巴州間方向距離，見通典一七五、寰宇記八六閬州目。通梁、洋，詳山南巴山諸谷道篇。

由閬州東行微南三百里至蓬州治所大寅縣，廣德元年更名蓬池，濱流江水。（今儀隴東南六十里，約永興場地區。）又東約近四百里至通州治所通川縣（今達縣）。濱宕渠水，有江館，蓋名丁溪，元稹有詩。又東約三百里至開州治所盛山縣，廣德元年更名開江（今開縣）。又東一百九十里

至雲安縣龍目驛（約今雲陽西五六十里）。又二百二十里至夔州治所奉節縣（今縣）。

寰宇記記山南道南部（今川東）諸州至長安途程頗詳，且可據以窺知閬州東至夔州爲一條頗爲重要之東西交通線，茲條錄如下：

蓬州至長安，「取閬州路一千七百六十里。」「東南至開州六百八十里。」（卷一三九）

達州「東北至西京（洛陽）取開州下水，經三峽，出江陵至襄、鄧、汝等州，（水）陸路共二千八百九十里。」東北至長安，「取利州驛路二千五百里。」（卷一三七）（按此兩條皆本通典一七五通州目）

開州「東至夔州雲安縣龍目驛一百九十里，從驛路至夔州二百二十里。」「北取通、洋兩州路至長安一千四百三十里。」（卷一三七）

按達州即唐之通州，宋初乾德二年改名。取利州驛路，若非西取蓬州，即北取巴州。若取蓬州，則閬、蓬、通、開至夔州爲一條東西交通路線，沿途諸州可取此線通長安。縱取巴州，亦見蓬州西取閬州至長安，通州東取開夔至長安，而蓬通間有大路可通。元稹由長安赴通州任，取金牛道，沿嘉陵水而下，有題漫天嶺、蒼溪縣、新政縣諸詩（全唐詩六函九冊、一〇冊稹集一九、二〇），是由閬州、新政經蓬州至通州也。此蓬通相通之明證。故知閬、蓬、通、開、夔爲一東西重要交通線無疑。又蓬州西取閬州至長安，又云東南至開州六百八十里。按蓬開不相接，必經通州。此亦閬、蓬、通、開爲通道之明證。

閬蓬兩州東西距三百里，蓬通兩州東西距四百四十里，皆詳通典與寰宇記。惟寰宇記一三九蓬州目又云，「正東微南至達州三百二十里。」未知孰是。蓬州目又云東南至開州六百八十里，和亦不合。今姑作約近四百里。

通開兩州間，通典兩州目皆云三百里。寰宇記兩目所記互有參差。按開州目云西北至達州石鼓縣一百二十八里，但石鼓縣在達州東僅六十里，則「一百」必「二百」之譌。其和亦近三百里，故從通典。開夔間，寰宇記所記最明，通典云開州東至夔州四百六十里，亦僅小異。關於龍目驛，按寰宇記一四七，雲安

軍東至夔州一百三十里，吳船錄下，云一百五十餘里，一統志作一百四十里，則龍目驛當在雲安縣西或西北六七十里之譜。

通州丁溪館 元稹有通州丁溪館夜別李景信詩，「山深虎橫館無門，夜集巴兒扣空木。」（元集二六。）又見樂天詩，「通州到日日平西，江館無人虎印泥。」（元集二〇。）白居易有和微之詩，題云「微之到通州日授館未安見塵壁間有數行字讀之即僕舊詩」云云。詩云「雨淋江館破牆頭。」則通州有江館蓋即名丁溪館歟？按通州今達縣，濱臨渠江也。

蓬州治所 通典，治大寅縣。寰宇記一三九云，廣德更名蓬池。「驗江水一名流江水，西來自儀隴界，東流經縣理北，又東南流入良山縣。」州有儀隴縣，在州西北六十里。儀隴縣西三十里有儀隴山，爲流江水所出。按唐代儀隴縣在今縣治，則蓬州治所之蓬池縣在今儀隴東南六十里流江水上，約今圖（民國地圖集·四川人文圖）永興場地區。

至於諸州間所經，除雲安縣龍目驛外，可考者惟蓬州西三十里之芳溪館，又西蓋一百三十里至新政縣，在嘉陵江東十里，（約今新鎮壩。）又循江西北行七十里至南部縣（今縣），又七十里至閬州。

顏真卿鮮于氏離堆記（八瓊補正五九），「閬州之東百餘里有縣曰新政……乾元改號上元之歲，……猥自刑部侍郎……貶貳於蓬州，沿嘉陵而路出新政。」是由京師赴蓬州任，取道閬州與新政縣再折東行也。又元稹有感夢詩云：「十月初二日，我行蓬州西，三十里有館，有館名芳溪，荒郵屋舍壞，新雨田如泥，……忽然寢成夢，……慘慘即路歧。……前經新政縣……。」（元集七。）揣詩意，乃通州後作，蓋由通州西行經蓬州，又西三十里至芳溪館，又西至新政縣也。新政，寰宇記八六云在閬州東一百四十里，武德四年割相如、南部二縣置。按南部縣即今縣治，相如縣即今蓬安縣，則新政縣當在此兩縣間。寰宇記八六閬州新政縣，「嘉陵江在縣東十里，南流。」則縣在嘉陵江西。而楊圖置於江東。機栗棘庵南宋地圖，新政縣正在江東。按記又有西水條，云「在縣東三十五里，南流入嘉陵。」檢西水實在嘉陵江之西，則寰宇記西水條「縣東」

必「縣西」之譌。意者楊氏所見本嘉陵江條「縣東」亦作「縣西」，我所見本實譌。今檢民國地圖集四川省圖，南部縣東南有新鎮壩，地望相當，正在嘉陵水之東，蓋其故地矣。

達州、開州間，中經新寧縣（今開江），在達州東一百七十五里。

按栗棘庵南宋地圖，達開間路線中經新寧縣，據寰宇記一三七，縣屬達州，在州東一百七十五里。此即今開江縣，正應為大道所經。

果州亦為南北水道與東西陸路之交通樞紐。由成都東行約一百五六十里至金水縣（今金堂東南七十里淮州鎮），又東南經飛鳥縣（今中江東南一百七十里約今永豐場地區）二百九十里至遂州治所方義縣（今遂寧），又東北經蓬溪縣（今縣）一百七十五里至果州治所南充縣（今縣），又東二百八十里至渠州治所流江縣（今渠縣），又東經梁山縣（今縣）四百五十里至萬州治所南浦縣（今萬縣）。此道最直。南宋置擺鋪遞，自成都至臨安需時一月，其成都至萬州間只四日二時五刻，殆略取此道歟？

栗棘庵藏南宋地圖拓本，有一明顯道路由成都府東之懷安軍（金水）東南經飛鳥，至遂寧府（小溪），又東北經蓬溪，<sup>②</sup>順慶府（南充）。由府又東經渠州（流江），梁山軍（梁山），萬州（南浦），雲安軍（雲安），至夔州。按范成大石湖居士詩集卷一四至一六有自桂林經湖南入蜀諸詩。其卷一六所收有關旅程者自東而西有：夔州竹枝歌，雲安縣，萬州，（原注：自此後登陸。）橫溪驛感懷，峽石鋪，（原注：由萬州至此山頂皆有長石如城壁，互數峯不斷，峽山至是亦稍開廣，間有稻田。）蟠龍嶺，（原注：自峽、歸、夔、萬至於梁山五郡間不知其幾嶺，梁山之蟠龍、峯門尤為高峻。然下嶺即有平陸，吏卒皆相賀。）蟠龍瀑布，峯門嶺遇雨泊梁山（今縣），郾邱驛大雨，墊江縣，巾子

② 此圖，遂寧、順慶兩府間有蓬溪縣，是否在道上，不太明顯。按今當公路，檢唐宋志書，兩府間里距為一百七十五里，據一統志，遂寧東北至蓬溪七十五里，蓬溪東北至南充一百一十里，數據正合，則道經蓬溪也。

山又雨，鄰山縣（今大竹東南），沒水鋪，金山嶺，明日至鄰水（今縣）又雨，望鄉臺，（詩云：「從此蜀川平似掌，更無高處望東吳。」）早晴發廣安軍（按今縣），嘉陵江過合州漢初縣下，（按縣在今南充東南約一百里嘉陵岸。）新晴行鄆水上與涪江相近，小溪縣，（原注：屬遂寧。按即府治，唐之方義縣。）茸山道中感懷，曉發飛鳥，遂寧府始見平川喜成短歌。觀此諸詩，其行程東西兩段即梁山軍以東，遂寧府以西，皆與地圖拓本相同，惟中間一段取稍南路線，經果合二州間之漢初縣耳。輿地紀勝一七七萬州古蹟目云：

「擺鋪遞，紹熙三年制置，邱公密所置也。自成都至行在凡四千二百餘里。公謂邊防軍政……事多稽遲，恐緩急之際有悞機會。於是奏擺鋪三。自成都至萬州，以四日二時五刻，從鋪兵遞傳。自萬州至應城縣九日，應城至行在十四日，則以制司承局承傳。回程如之。惟應城回至萬州又加四日。每月初三、十八日，兩次排發。若有急切軍期，即不拘此。行在都進奏院排發亦如之。」

是南宋時代，成都通行在之擺鋪，取陸路經萬州，成都、萬州間只四日餘，所行若非地圖所示，即范詩所記者。意者地圖所記當為大道，且最直。檢通典、元和志、寰宇記、九域志各州目，皆有方向里距可尋，今取之以為唐道所行，當不誣也。按宋遂寧府治小溪，即唐代遂州治方義。遂州以東州縣之今地不待論。惟其西之金水、飛鳥兩縣當稍詳考如下：

懷安軍 地圖，治金水縣，唐舊縣也。元和志三一，金水縣有大渡津在縣北三十里。金堂縣在中江之西。又寰宇記七六，懷安軍治金水縣，在中江之東，在金堂縣東南五十里。檢一統志成都府卷古蹟目金堂故城條引舊志，「舊縣治在（今）縣東南二十里金堂峽口，今為古城鎮。」又懷安故城條，宋為軍，元升為懷州。今按民國地圖集·四川人文圖，金堂峽北口有趙家渡，南口有淮州鎮，在中江之東。淮州鎮當即元之懷州、宋之懷安軍、唐之金水縣故地，趙家渡疑即古大渡津或金堂縣。其至成都里數，據寰宇記、九域志約書之。金水、金堂兩縣間有大渡津，著之地志，必為一大津渡處，即大道所經之明證。中江縣亦西南經此至成都也。今自三臺、中江有公路經趙家渡至新都、成都，殆亦

古道耳。

飛鳥縣 元和志三三，梓州飛鳥縣在州西南一百四十里。「鄆江水經縣北，去縣四十里。」又寰宇記八七遂州，「西北至梓州飛鳥縣界九十五里。」（至某某界往往即指到某某地。）又一統志潼川府卷古蹟目引舊志，飛鳥在中江縣東南一百七十里。檢民國地圖集·四川人文圖，當在E 105°永豐場地區。

又輿地紀勝一七九梁山軍碑記目舊梁山驛碑條，「驛在軍東四十里，耆舊相傳，李唐時有白虎蛟龍爲民害，民至遷居以避之，韓昌黎嘗按部經行，二害乃去，作碑識之。今名其地爲碑坳。碑猶存於溪側，其字漫滅不可復識。」按韓愈似不曾來此。蓋韓姓某人官此有碑，亦不知其爲唐驛抑宋始置也。

由綿州南沿涪水一百三十里至梓州治所郪縣（今三臺），又二百五十里至遂州治所方義縣（今遂寧），又果州西南行一百七十五里亦至遂州。遂州又西南陸行一百四十里至普州治所安岳縣（今縣），又一百七十里至資州治所盤石縣（今資中），又東南沿中江水（隋改名內江）六百三十里至瀘州治所瀘川縣（今瀘縣）。此並通長安之大道也。

寰宇記八八瀘州，「西（北）泝流至資州六百三十里，自資州陸路至長安二千三百三十里，計二千九百六十里。」此云長江北岸之瀘州取中江水道北行經資州至長安爲一道。檢元和志云：

瀘州「西北至資州泝流六百三十里，自資至上都三〔二〕千三百三十里。」  
（卷三三）

資州「東北取遂州路至上都二千三百三十里。」（卷三一）

遂州「東北至上都二千二十里。」（卷三三）

是則瀘、資、遂爲一通長安之大道。又檢普州目，「東北至上都二千一百六十里。」而普州東北至遂州一百四十里。（普州目作一百三十里，此據遂州目。）西南至資州一百七十里。（此據資州目，普州目譌「一」爲「二」。）其和三百一十里，正爲資、遂至長安之差，則資州至遂州必經普州。是即瀘、資、普、

遂爲一道也。

又遂州到長安不外向北微西取梓州路，或東北取果州路。元和志云遂州東北至長安二千二十里。取何道歟？按同書，遂州西北至梓州二百五十里，梓州「至上都取綿州路一千八百六十四里。」與遂州至長安里距不合。再檢寰宇記，果州「東北至長安一千八百五十里。」而果州西南至遂州一百七十五里。其和爲二千二十五里。則遂州至長安二千二十里者，謂取果州路也。寰宇記遂州目，「東北取果州路至長安一千八百四十三里。」是亦取果州，但里數不合。然元和志綿州目，「東北至上都一千七百三十四里。」「東南至梓州一百三十里。」其和恰爲梓州目所云「東北取綿州路至上都一千八百六十四里。」梓綿爲一常行之道無疑。梓遂間沿渠江，必暢通，賈島寄令狐相公詩云：「策杖馳山驛，逢人問梓州，長江那日到，行客替生愁。」（全唐詩九函四冊。）按長江屬遂州，在遂州北五十里，而云「問梓州」，正爲經梓州赴遂州之證。且梓遂間不過二百五十里，而沿江道中置三縣，且見有驛（詳下文），可見此間經濟繁榮，人口衆多，交通發達，爲大道。則遂州北出梓州、綿州一線亦爲南北大道可斷言也。

此諸州間所經縣驛有可考者。如綿、梓間經涪城縣，正居兩州間涪江南岸。

元和志，梓州，涪城縣在州西北六十里。檢寰宇記八二，縣在州西北六十五里，北濱涪城水，則在道中無疑，且去兩州之里數略均。記又云「香積山在縣東南三里，北枕涪江。」按杜翁有涪城縣香積寺官閣詩云「寺下春江深不流」（詳注一二），即此處，蓋往來綿梓間作也。

梓州東南六十里至射洪縣（今縣），東臨涪江水，有梓潼水自東來會。又東南六十五里至通泉驛，見杜詩。又十五里至通泉縣，在涪江西三里。（今射洪東南七十里，蓋柳樹稍北。）又六十里至長江縣，南臨涪江。又五十里至遂州。

射洪、通泉兩縣去梓州之里距，長江縣去遂州之里距，及此三縣與涪水之關

係，皆詳元和志與寰宇記。杜翁有早發射洪縣南途中作及通泉驛南去通泉縣十五里山水作兩詩（詳注一一），即行此道中。蜀中廣記五四射洪縣條引志云，「治南五十里通泉古驛，即杜甫題詩處。」是元明時代古驛仍存。此處置驛，必爲大道。前引賈島寄令狐相公詩，亦見其由梓州赴官長江乃取此道。

遂、普間，中經安居縣，北臨安居水（今安居壩）。

元和志，普州安居縣在州北八十里，安居水南八十步。寰宇記作七十里。檢一統志潼川府卷古蹟目引舊志：「今有安居鋪，在遂寧縣西南四十里，即故縣也。」按遂普間僅一百四十里，舊志之說蓋得之。今圖有安居壩，爲公路所經，即舊志之安居鋪無疑。公路即承古道耳。

普、資間當略循今濛溪河而行，古地名無考。資、瀘間循中江水而下，當經內江縣（今縣），富義縣（今富順），皆東臨中江水。富義有富義井，在城西南，月出鹽三千六百六十石，爲劍南最大鹽井。

皆見元和志資州目。濱臨中江水，知必爲大道所經。

宋世，內江縣井壩發現漢世修道磨崖碑，則內江自古爲大道所經，殆即當此道歟？

隸續一五漢安長陳君闢道碑云：

「永建五年……漢安長蜀郡青衣陳君到官，……。此道本有根〔棧？〕闢二百餘丈，□□□穿陷壞絕，車馬彊頓，常以農時發民……治，歲歲造戛直三十餘萬。君躬自案行，……省去根闢，令就土著，長無勞費，爲萬世基，百姓行人驩悅歌詠。……辭曰，惟此故道，險阻危難，根闢阨（闕）臨江緣山，……」

洪氏跋云：「漢安舊屬犍爲，今爲資州內江縣。」檢續郡國志集解引一統志，云漢安在今江安縣東。但引水經注，洛水東逕資中縣，又逕漢安縣，謂之綿水。是又當爲內江地。考輿地紀勝一五七資州碑記目：「漢永建五年漢安脩棧道



記，在內江縣界，磨崖字，今已磨滅。」又古迹目，「內江縣井壩有古棧閣遺跡，紹興間士人得碑刻於崖腹間，乃永建五年漢安長蜀郡青衣陳君，以此道棧閣陷車馬，因移道於崖上，過客得免顛躓，見有碑存。」是此磨崖即在內江縣境無疑。據此刻石，其地在漢世已爲要道所經，可能即在此道上。

又綿、梓沿涪江水而下至遂州後，再沿流東南七十里至青石縣，在水北一里，宋世見有珠玉驛（約今玉溪），又東南水路五十九里至青石山，漢世石裂爲巴蜀之界，產青石爲天下之最。

見元和志三三、寰宇記八七遂州目；惟珠玉驛見輿地紀勝。紀勝一五五遂寧府景物目下珠玉溪條引圖經，「青石縣有珠玉驛。」按寰宇記云「珠玉溪地有珠玉村，因名。」今圖遂寧縣東南有玉溪地名，在涪水東側，地望正相當，疑即其地。

又東南至合州石鏡縣。遂合間陸路二百六十里，水路三百七十里。

此取元和志三三合州目。遂州目僅記二百六十里。檢寰宇記，兩州目，同；惟「七十」作「八十」。

涪江水運甚盛，蓋自綿至合、渝多取水路而行也。

杜翁奉送崔都水翁下峽：「無數涪江筏，鳴橈總發時」，「白狗、黃牛峽，朝雲暮雨祠。」（詳注一二。）按此在梓州作，足見涪江中下游水運之盛。

成都東南一百五十里至簡州治所陽安縣（今簡陽東二里），又沿中江水一百里至資陽縣（今縣），又一百二十里至資州。

此見元和志三一成都府、簡州、資州三目，惟簡資間本作三百二十里，據通典、寰宇記校正爲二百二十里。

由普向南偏東行三百一十五里至大足縣（今縣），又南六十五里至昌州治

所靜南縣（今大足南約五六十里舊州壩），又東南九十里至永川縣（今縣），又六十里或九十里至牛尾驛，接近大江北岸。此亦昌州通長安之大道也。

元和志三三昌州：「北取普州、遂州路至上都二千五百四十里。」「正南至瀘州，取合江縣路三百八十里。」「正北微西至普州三百八十里。」按普州東北至上都二千一百六十里，里距正合。又按唐昌州治靜南縣，在大足縣（今縣）西南六十五里，永川縣西北九十里。志云正南取合江縣路至瀘州，是此道南段必取今永川車對河道而行無疑，故約書之如此。牛尾驛在永川東南六十里或九十里，去大江北岸不遠，詳成都江陵間水陸道篇。

川中大水，除宜賓以下之長江外，皆由北向南流，亦皆通舟楫，故南北交通多取水路，即陸道亦沿水道而行也。

川中自北向南流諸水，除涪江外，如中江水（內江、沱江）、涪水、嘉陵江、渠江，皆通舟楫，此在唐代皆有明證。

嘉陵江最大，通舟楫，已詳上文。杜翁放船詩云：「送客蒼溪縣，山寒雨不開，直愁騎馬滑，故作放船迴。……江流大自在，坐穩興悠哉。」此見嘉陵江上放船穩健，但亦通陸道馬行也。三省山內風土雜識：「嘉陵江兩面夾以高山，水流湍急，然至陝西之略陽，其流已鉅，可通舟楫。」蓋其來久矣。

涪江 水運之盛，觀前引杜翁奉送崔都水翁下峽（鏡銓一〇）可知。

渠江 如元稹南昌灘，「渠江明淨峽逶迤，船到明灘拽柁遲。」（全唐詩六函一〇冊稹集二〇）

中江（內江） 元和志三三瀘州，「西北至資州，泝流六百三十里。」此即泝中江水也。

### 參看圖十四、十五

此篇初稿不記何時撰成。一九八四年九月改訂。一九八五年九月二十三日初校，十一月二十日二校。

## 篇叁壹 川滇西道

### —成都清溪通南詔驛道—

唐代成都南通南詔有兩道。一道南經嘉州至戎州，取石門道，經曲、靖等州至柘東。一道西南經邛州、雅州，出邛峽關，經黎州，渡大渡河，出清溪關，經嵩州，渡瀘水，經姚州，接南詔境內之東西驛道。蠻書卷一稱前者爲「北路」，後者爲「南路」。「南路」者，就唐而言，新一五八章傳，「繇黎州出邛部，直雲南，置清溪關，號曰南道。」是也。至於「北路」，蓋就南詔而言耳。若就成都通南詔而言，則石門道當曰南道，清溪道當曰西南道。若就兩道之相對方位言，石門道當曰東道，清溪道當曰西道。曰北曰南，殊滋眩惑。二道之中，邛峽清溪道尤重要，爲唐詔屢次用兵之主線，通使往還亦取此道爲多。

按此道早在西漢已漸開通。三國志蜀志張嶷傳云：

「初越嵩郡自丞相亮討高定之後，叟夷數反，……太守不敢之郡，只住安上縣，（上本作定，錢大昕據華陽國志改作上。是也。）去郡八百餘里。其郡徒有名而已。時論欲復舊郡，除嶷爲越嵩太守。嶷……之郡，誘以恩信，蠻夷皆服。……蘇祁邑君冬逢……已降復反，嶷誅逢。逢妻旄牛王女，（一統志，旄牛故城在今清溪縣南。）嶷以計原之。……在官三年，徙還故郡。……漢嘉郡（一統志，故城在今雅安縣北）界旄牛夷種類四千餘戶，其率狼路。……郡有舊道經旄牛中，至成都，既平且近；自旄牛絕道已百餘年，更由安上，既險且遠。嶷遣左右賈貨幣賜路，重令路姑（即冬逢妻）喻意；路乃率兄弟妻子悉謁嶷。嶷與盟誓，開通舊道，千里肅清，復古亭驛。奏封路爲旄牛响毗王。」

是漢世舊道經今雅安入西昌，途程千里，且置亭驛也。近譚君宗義已有較詳考證，見所著漢代國內陸路交通考蜀郡越嵩道篇。

當唐盛時曾極力經營雲南。中葉貞元時代，爲欲西制吐蕃，故一面加強軍事建設，一面與南詔通使修好。末葉則南詔屢寇成都，唐爲守禦之計，亦不得不加意經營。故終唐之世，此道皆爲西南入蠻之孔道，置館驛。當時多有記其驛程者，如蠻書

卷一雲南界內途程，如新唐書地理志嶺州目載貞元十四年內侍劉希昂使南詔道，姚州目載嶺州至姚州路線里程。又宋人武經總要前集卷一九亦記其途程。①唐代驛道中，此道史料記述可謂最豐。前在臺灣，姚從吾先生由日本購得向覺明先生蠻書校注，以示余，讀之狂喜，以其大有助於唐代西南地理之研究也。及來港，此為余首先搜購之對象。向先生於蠻書此道驛程校注頗詳，余初以為將來撰「交通圖考」時可逕錄其文，不必再費工夫。不意今發篋檢視歷年累積之資料，大多為向注所未及，且蠻書本文亦有可增補處，爰復奮力為此文。但未發之覆必仍甚多也。

\* \* \*

由成都府西南行四十里至雙流縣（今縣），有二江驛。

蠻書卷一雲南界內途程第一：「從府城至雙流縣二江驛四十里。」按咸通十年，南詔入寇，圍成都，進退皆經雙流，見新書二二二中南蠻傳及通鑑二五二。元和志二一成都府，雙流縣「北至府四十里。」寰宇記七二作「東北」是也。元和志又云：「本漢廣都縣也。隋……改為雙流，因以縣在二江之間，仍取蜀都賦云帶二江之雙流為名也。」是縣與驛皆以兩江夾流受名。驛當即在縣治。

又西南經新穿水口至新津縣（今縣）四十里，有三江驛、新津渡，在縣東新津市。

蠻書續云：「至蜀州新津縣三江驛四十里。至延貢驛四十里。」按新書南蠻傳，咸通十四年，復由黎、雅窺成都，「至新津而還。」即此道也。新穿水口見通鑑。通鑑二五二咸通十一年紀，南詔寇成都，敗退，「蠻至雙流，阻新穿水，造橋未成，狼狽失度。三日橋成乃得過，斷橋而去。」胡注：「九域志，蜀州新津縣有新穿鎮。」又中和二年，阡能反，據邛州，高仁厚引兵擊之，通

① 武經總要前集一九益利路黎州目：「西控吐蕃，南捍蠻界。東南至邛部川蠻十一日程（一本無日字。本注：西南夷之種也。居漢蠻越郡地，其酋長自稱百郡都鬼王。）西至戎州（？）。州西南百三十里渡大渡河，出璋州口（一本州作川，是也），清溪關，二百三十里至嶺州界。又四百九十里至嶺州，（本注：嶺州即西南夷也，控滇徑之要，扼蒼蠻之口，共八日程。嶺州今廢。）又三百六十里與南詔分界，即雲南國。」

鑑二五五述其事甚詳。今約其行軍路線如次：

雙流→ 穿口→ 新津→ 延貢→ 邛州阡能寨。

胡注：「穿口，即新津新穿口也。」「雙流……而南至新穿口，又南至新津，又南至延貢，又南至阡能寨，度其道里相去，各不過四五十里。」似新穿口在雙流南數十里者。然雙流、新津相距不過四五十里，（蠻書作四十里，一統志成都府卷沿革目作五十里。）顯有未合。檢新南蠻傳述成通十一年事云：「魯龍知不敵，夜徹營南奔，至雙流，江無梁，計窮，將赴水死。……僞和以紆急，……三日梁成而濟，即斷梁，按隊緩驅。」是新穿水當在雙流之南不遠。一統志成都府卷關隘目：「新穿鎮在新津縣東北，其地有新穿水。……舊志，新穿口在（新津）縣東北四十里。」（按此時雙流已廢入新津縣。）是即在雙流南郊不過數里，或十里也。

新津渡 元和志三一蜀州新津縣「東有新津渡，謂之新津市，周閔帝元年於此立新津縣。」一統志成都府卷津梁目：「新津三渡在新津縣東三里。首文井江，次羊馬河，三石魚河、金馬河，爲建昌道要路，江勢衝激，俗有難過新津渡之謠。」殆即元和志之新津渡也。

三江驛 向注云：「當即今三江口，在新津縣北。自雙流直西至三江驛，故只四十里。」考蜀檣杙卷上云：「（陳）敬瑄廢處雅州，……既行，（王）建遣殺於三江。」當即此三江驛。以今地求之，殆即前引一統志新津三渡之三江歟？則在縣東。又紀要六七新津縣，「縣東三里有三江上渡，又東二里曰三江下渡。志云，大江之水自崇慶州流經縣北十里曰白馬江，繞流縣南一里，又東與二江下流合，故曰三江。」又云：「修覺山，（在）縣東南五里，有修覺寺。（按此即杜詩遊修覺寺之寺。）……下有渡曰三江渡，以岷江、皂江、白馬三江並列而名。」是三江之名固應在縣之東部不遠，亦即縣治之驛也。

又西四十里至安仁縣境之延貢驛（今大邑東南二十里有延貢寨）。又四十里至邛州治所臨邛縣（今邛崃），有臨邛驛。

延貢驛 蠻書續云：「至延貢驛四十里，至臨邛驛四十里。」向注：「延貢驛，

今地無考。據新唐書地理志雅州榮經注：「並置靜寇軍，故延貢地也。」則延貢驛蓋在今榮經縣境內。」按此說非也。榮經縣在雅州治所之西南一百十里，而此延貢在邛州之東北四十里，相去二百里以上，何得在榮經境？據前引通鑑，延貢亦當在新津與邛州之間。茲引通鑑一段原文於次：

「仁厚……至雙流……謂降者曰……即遣汝歸（邛州），……過穿口、新津寨下……比至延貢，可歸矣。（叛軍）羅夫子置九寨於延貢，其衆前夕望新津火光，已不眠矣。及新津人至，羅夫子脫身棄寨奔阡能，其衆皆降。明日，羅夫子至阡能寨，……計未定，日向暮，延貢降者至。」

是延貢東距新津，西距邛州皆甚近。胡注：「九域志，邛州安仁縣有延貢寨。……縣在邛州東北三十八里<sup>②</sup>。則此驛殆即安仁縣驛歟？一統志邛州卷關隘目，「延貢寨在大邑東南二十里。」未識是唐故地歟？

臨邛驛 按邛州治臨邛縣，此殆縣驛也。一統志，新津西至邛州界三十里，邛州東至新津縣界六十里，共距九十里，與蠻書八十里亦略合。又元和志三一，邛州東北至上都二千一百七十里，成都府東北至上都二千一十里。是邛州東北至成都一百六十里。蠻書所記自成都四驛至臨邛驛，亦一百六十里。則此驛道爲府州間之主要官道，且不僅唐末爲然矣。

按此爲驛道。又蜀州（今崇慶）東南四十里有唐興縣，本唐隆縣、唐安縣，（約今崇慶東南之江原鎮。）有客館，杜翁有記，當東通成都，蓋取道雙流。蜀州西南至邛州八十里，蓋中經大邑。此亦一道也。

杜翁有唐興縣客館記（杜工部文集注解一、全唐文三六〇）。檢元和志三一蜀州有唐興縣，在州東南四十里。「本漢江原縣地，後魏於此立犍爲郡，隋開皇三年罷郡，又徙樊道縣於此。……武德元年於廢州置唐隆縣，屬益州。垂拱二年割入蜀州。先天元年以犯諱改爲唐安，至德二年改爲唐興縣。」杜記即此後不久作也。度此縣歷史，當甚重要，有大道，故有客館。檢民國地圖集，崇慶東南有江原鎮，蓋其地或相近。地在蜀州東南，正居今崇慶雙流之間，疑即取

<sup>②</sup> 按寰宇記七五，亦作三十八里，今本元和志作二十八，然一統志邛州卷引亦作三十八里。「二」字蓋譌。

雙流至成都也，今有汽車道。又蜀州西南至邛州八十里，元和志兩州目略同。大邑屬邛州，去州四十九里。觀今圖，東去崇慶、南至邛峽正約三與五之比，今亦有汽車道。地無險阻，蓋通行已久。故今因唐興客館書之。

又五十里至順城驛。又四十里至百丈縣（今百丈鎮），有百丈驛。又四十里至名山縣，有順陽驛。又四十里至雅州治所嚴道縣（今雅安西），有延化驛。

蠻書續云：「至順成驛五十里。至雅州百丈驛四十里。至名山縣順陽驛四十里。至嚴道縣延化驛四十里。」按元和志三一，邛州西至雅州一百七十里。又述雅州與邛州東北至上都里程之差亦爲一百七十里。皆與蠻書之臨邛驛至嚴道縣延化驛里距適同。嚴道縣爲雅州治所，則延化驛卽州縣治所之驛也。又元和志三二雅州目，百丈縣西南至州八十六里，名山縣西南至州四十三里<sup>③</sup>。則與此百丈驛、順陽驛至嚴道里數亦略合。此百丈驛當卽在百丈縣治，順陽驛卽在名山縣治也，卽今名山縣治。蜀中廣記五二，名山縣「百丈驛，則唐百丈縣焉。」一統志雅州府卷古蹟目亦云明百丈驛在此。

州治在雅安山上，宋祥符間以地多嵐瘴，徙山之麓。

輿地紀勝一四七雅州風俗形勝目：「州治舊在雅安山上，大中祥符間，國子博士何昌言爲守，以地多嵐瘴，聞于朝廷，徙山之麓。」又引祥符中張旦新遷衙城記：「西蜀之襟帶，南詔之咽喉。」是州治舊在山上，蓋指唐以來而言。

縣東平羌水上有繩橋，當在此道上。

寶刻類編六有新置平羌江繩橋記，在雅州，咸通七年，上官樸撰，蓋巨源書。輿地紀勝一四七雅州碑記目，亦載此碑云，原在嚴道縣平羌橋。按元和志三二，雅州嚴道縣，平羌水經縣東二里。蓋卽此橋所在。

③ 寰宇記七七雅州，百丈縣在州東北八十里；名山縣，州東四十五里。九域志七，名山縣，州東北四十里。

由嚴道縣延化驛西南行二十七里至長墳嶺，道至險惡。嶺南數里近處置管（？）長墳關及奉義驛。又七十五里至榮經縣，有南道驛。又六十里至漢昌。石門戍可能在榮經、漢昌道上。漢昌又南約十里至邛崃關。關在邛崃山脈中之九折坂。嶺坂高寒，迴曲險峻，而為自古南北夷漢交通要衝，即王尊叱馭驅車處也。隋大業十年置關，為開元十三中關之一，亦為雅、黎分界處，有天寶六年開道記。度其地當在今大相嶺山脈中，（今道東有大雪山 E 102° 50' · N 29° 35' 海拔 3940 公尺。）經歷代開鑿，今已漸就平夷矣。關南又約二十里至皮店。又五十里至黎州之潘倉驛，蓋曾為州治。

蠻書續云：

「從延化驛六十里至管長賁關。從奉義驛至雅州界榮經縣南道驛七十五里。至漢昌六十里。④屬雅州，地名葛店。至皮店三十里。至黎州潘倉驛五十里。」

按此段顯有脫譌。尤顯明者，如「管長賁關，從奉義驛」云云。向云：「管長賁關疑即元和志之長墳嶺。」按元和志三二，雅州治嚴道縣，「長墳嶺在縣西南二十七里，道至險惡。」是亦在道上，蠻書之管長賁關與嶺有涉必矣。疑「管」為衍文。然里數亦相差太遠。檢唐宋地書多記載此一段路程之里數，茲以元和志為主，分注他籍如次：（少數係據兩數之差而定）

成都府 東北至上都二〇一〇里。（通典二三七〇里，寰宇記二〇一〇里）

邛州 東至成都府一六〇里。（九域志一六〇里）

至上都二一七〇里（通典二五一五里，寰宇記二〇一〇里，顯誤）

雅州 東北至邛州一七〇里。（通典二〇〇里，一〇〇里；寰宇記二〇〇里，一八〇里；九域志一六〇里。）

至上都二三四〇里。（通典二七二〇里；寰宇記二二四〇里。）

黎州 東北至雅州二四〇里〔黎州目誤作三四〇里〕。（通典二四〇里；寰宇記二四〇里；九域志三〇〇里。）

④ 四庫館臣曰此句上有脫文。向氏校注曰：此處疑有脫文，唯似在此句之下，不在其上。



至上都二五八〇里。（通典二九五五里；寰宇記三五八〇里，必二五八〇里之誤。）

嵩州 北至黎州六五〇里。（通典六一〇里；寰宇記六五〇里。）

至成都府一二九〇里〔但嵩益兩州至上都里數之差爲一二二〇里〕。  
（通典一二〇〇里。）

至上都三二三〇里。（通典三五七〇里。）

據此，元和志書事最爲完備少譌，即由成都府一百六十里至邛州，又一百七十里至雅州，又二百四十里至黎州，又六百五十里至嵩州。自成都至嵩州，其和一千二百二十里。較通典所記多二十里；而元和志嵩州目之一千二百九十里之「九」字必譌無疑。就中雅黎間之距離，元和志、通典、寰宇記相一致，惟九域志雅州目、黎州目皆作三百里，蓋黎州治所先後有遷徙也。今檢蠻書所記里數：成都至邛州，至雅州，里數皆與元和志等書合。蠻書不記黎州治所，然非潘倉驛，即其南六十里之黎武城，殆無可疑，詳下文。若潘倉驛爲州治所，則雅黎相距二百七十五里；若黎武城爲州治所，則雅黎相距三百三十五里；皆較唐宋諸志書二百四十里、三百里兩說各多三十五里。又元和志三二，雅州榮經縣北至州一百十里。檢一統志雅州卷沿革目，雅安至榮經縣九十里。大約兩地距離當在百里左右，不會超過太多。蠻書之榮經縣南道驛當即縣治，若六十里不誤，則去州一百三十五里，亦不合。故蠻書此段（雅黎間）所書里距似有誤。若長賁至嚴道縣之里距，取元和志說作二十七里，則雅州至潘倉驛（州治之一）二百四十二里，雅州至黎武城（州治之二）三百零二里，雅州至榮經縣一百零二里，則適相合，故疑蠻書此段首句「從延化驛六十里至管長賁關」有誤。惟蠻書所書里數甚整齊，疑此處「六」爲「三」之壞字耳。至於奉義驛當即在關近處，（就距離言，已不容太遠。）疑「奉義」前之「從」字爲衍文也。

漢昌、皮店皆無考。元和志三二，雅州榮經縣，「石門戍在縣西南三十五里。」就方向觀之，可能在道上，則當榮經漢昌之中道也。又隸釋四有蜀郡太守何君闡道碑云：「蜀郡太守平陵何君遣掾臨邛舒館將徒治道造尊健闡表五十五丈，

……，建武中元二年六月。」按輿地紀勝一四七雅州碑記目，漢蜀郡太守治道碑，「在榮經縣西三十里，建武中元二年立。」又尊健閣記，「建武中元二年，其碑在榮經縣西三十里，景谷懸崖間。」是一碑誤引爲二也，當距石門戍不遠。

邛峽關 爲極有名險要處，而蠻書不記。按元和志，雅州榮經縣有邛來山，在縣西五十里，邛來鎮在縣西南八十七里；亦不記邛來關。新志，雅州榮經縣「有邛峽山，有關。」而寰宇記七七雅州榮經縣目詳記之云：

「邛峽關在縣西南七十里。隋大業十年置。約山據險，當雲南大路，以扼蕃夷之要害。唐亦因之不改。」

按唐六典六刑部司門郎中條：「餘關（非四面關）有驛道及四面關無驛道者爲中關。」本注：中關一十三，雅州邛萊關爲其一。是此關當驛道無疑，且前期已置也。天寶間，章仇兼瓊經營南詔，蓋嘗增修此關道，故有天寶六年兼瓊撰邛峽關開路記也（輿地紀勝一四七雅州碑記目）。安史亂後，南詔入寇多由此關，中國守禦出擊亦憑此關。試舉數事於次：

舊一九六吐蕃傳：大曆十四年十月，吐蕃、南蠻三道入寇，「一自雅黎，過邛峽關。」新南詔傳略同。舊一一七崔寧傳及會要九九南詔蠻目皆省「關」字。

舊一七四李德裕傳：大和六年，「復修邛峽關，移嵩州於臺登城，以扞蠻。」舊紀、通鑑二四四，同。時當南詔入寇圍成都大掠之後，蓋關防被破壞。

通鑑二五〇咸通二年紀：「南詔寇嵩州，攻邛峽關。」

新二二二中南詔傳：咸通十年，「蠻攻黎州……自邛峽關圍雅州，遂擊邛州。」

又「乾符元年……破黎州，入邛峽關，掠成都。……詔徙天平軍高駢領西川節度使……收邛峽關，復取黎州。」通鑑二五二，同。

通鑑二六九後梁乾化四年十一月，「南詔寇黎州。」胡注引九國志：「王宗播出邛峽關至藩倉，大破蠻衆。」

是則，此關不但當驛道，且爲軍事要衝，寰宇記所記至確。元和志偶失書耳。

關之位置，寰宇記云在榮經縣西南七十里。通鑑二四四大和六年紀胡注引李心傳曰：「邛峽關近榮經，去黎州六十里。」按關在榮經縣西南七十里，縣在雅州西南一百一十里，雅州至黎州二百四十里，則關西南至黎州正當爲六十里，李心傳之說是也。方輿勝覽五六黎州，「邛峽山在州北，……有邛峽關，邛〔去〕州七十里，昔有楊氏婦造閣其上。」亦略近之<sup>⑤</sup>。關既東北至榮經縣七十里，南至黎州六十里，合之蠻書里程，當在漢昌、皮店間。

復考此區道路自古稱爲至險。漢書七六王尊傳：「先是琅邪王陽爲益州刺史，行部至邛邛九折阪，歎曰，奉先人遺體，奈何數乘此險？……及尊爲刺史，至其阪，問吏曰，此非王陽所畏道耶？吏對曰是。尊叱其馭曰：驅之。王陽爲孝子，王尊爲忠臣！」是極稱邛峽九折阪之險阻也。續郡國志，蜀郡屬國嚴道縣「有邛峽九折坂」。劉昭注：

「華陽國志曰：道至險，有長嶺若棟八渡之難，楊母閣之峻，昔楊氏倡造作閣故名焉。邛峽山本名邛苻，故邛人、苻人界也。巖阻峻，廻曲九折，乃至山上，凝冰夏結，冬則劇寒。」

是則具體狀之矣。元和志，邛來山在榮經縣西五十里，九折坂在縣西八十里，即王尊傳、華陽志所指之地區。上引方輿勝覽五六黎州，邛峽山、邛峽關，在黎州北七十里。是關即在漢書、華陽志所稱述處。一統志雅州府卷山川目大關山條：「在榮經縣西八十里。明統志，山勢極險隘，當西南夷要路。按此即古之邛峽也。今入清溪縣界，西南去縣五十里。又有小關山，在清溪縣東北六十里。宋何充於邛峽創大小兩關倉及岩屋百餘間，關破盡節。」以里距論之，邛峽關誠當即在大小兩關山，關外即九折阪歟？否則亦不會太遠矣。檢今日地圖，有大相嶺山脈，自西北向東南橫互榮經、青溪（漢源）兩縣間，而比較靠近青溪縣。一統志雅州卷山川目云：「大相公嶺在榮經縣西一百里，相傳漢諸葛亮南征經此，上有諸葛廟。縣志，嶺有虛閣險崖。」又黃和繩西康旅行記（責善半月刊第一卷二十一期）云：

⑤ 蜀中廣記三五邊防記黎州目引勝覽亦作「距州七十里邛峽關。」通鑑二四四胡注又引祝穆曰，「邛峽關在嶺州北九十里。」按一統志雅州卷關隘目引勝覽：「關南去嶺州九百里。」今本胡注誤也。

「由雅安……第一天行七十里到榮經。……翌日僅行四十里左右到鳳儀堡。……第三天翻大相嶺。從嶺脚登山巔有六十華里，其高可知。幸不甚陡。據云山上終年下雨，一到嚴冬，冰雪載途，行旅極難，如遇大風，則有飛沙走石的奇觀。我上山時……山上雲深霧重，浩然雲海，蔚為壯觀。大相嶺自昔為邊防重地，一夫當關之處所在皆有，氣象雄奇，為談天下山川形勢者重視。翻大相後，下山三十里即到漢源。」

據此，就里距言，正即為邛崃關、九折坂所在；就嶺上形勢與情景言，與華陽志等書述九折阪亦相近。唐之邛崃關必在今雅安榮經道中大相嶺山區，無疑。大約元和志之邛崃山乃大相嶺山脈之東麓較高峯巒，由此向西五六十里皆為山區，下山為九折阪，邛崃關則介乎其間耳。

潘倉驛 以里距論之，當為黎州治所，故蠻書云黎州潘倉驛。然參之其他史料，州治又可能在驛南六十里之黎武城。蓋前後曾徙治，尚有其他史料可參證，並詳下節。

潘倉驛蓋在潘倉嶂。又南經山口城六十里至黎武城（今漢源縣、舊青溪縣 E 102°40'·N 29°35'），即黎州武侯城，曾為黎州所治。黎州城在大道翻過山脈後之半山中，東西高山萬重，至為險固，且為唯一向南通行之孔道。

蠻書續云，黎州潘倉驛「至黎武城六十里，至白土驛三十五里。」本注：「過漢源縣十里。」是漢源縣在黎武城南二十五里也。檢元和志三二，漢源縣在黎州郭下。然寰宇記七七黎州，漢源縣在州南三十里。蓋曾徙治耳。又檢蜀中廣記三五邊防記黎州目引志云：「國初……築沈黎城，今司治也。……而漢唐宋之黎州則理在漢源縣，今廢為鎮，去司南二十五里。」又一統志雅州卷古蹟目引明統志云：「隋縣在司城南三十里，唐徙治於州郭，改故縣為鎮。」後世傳聞，不無乖謬。然唐世縣治曾在州南二十五里或三十里殆無疑。今圖漢源縣南有漢源場蓋其地歟？今取蠻書此條合而觀之，漢源縣正在黎武城南二十五里，則黎武城曾為黎州所治，殆無疑矣。復檢新志，黎州有武侯、大定、潘倉等十一城。考元和志三二黎州，「貞元二年，節度使韋臯……於州城北故武侯城遷

遙置堡三所，爲州城之援。」是武侯城在黎州城北郊。檢寰宇記七七黎州，「諸葛武侯祠在州北城外三里。」又蜀中廣記三五邊防記黎州目引志云：「州北三里有武侯城，侯築故堡壕塹猶存，紹興中重建侯祠。」則祠城一地，即在州北三里也。又考通鑑二六九後梁乾化四年紀，十一月，南詔寇黎州。蜀主遣王宗播等擊之。下文述其用兵次第云：

「丙辰，敗之於潘倉驛。……壬戌，又敗之於山口城。十二月乙亥，破其武侯嶺十三寨。辛巳，又敗之於大渡河。」

胡注云：

「路振九國志，王宗播出邛峽關至潘倉，大破蠻衆。追奔至山口城。則潘倉在邛峽之南，山口城又在潘倉之南也。」

綜此言之，邛峽關南，以次經潘倉嶂，山口城，武侯嶺。潘倉嶂當即潘倉驛所在；武侯嶺當即武侯城所在，位于州城北郊，地望與蠻書之黎武城相當。是亦黎武城即州治之證。蓋黎州城與武侯城極近，故合名爲黎武城耳。且就雅、黎間里距而言，前文比勘通典、元和志、寰宇記，雅黎間距離皆爲二百四十里，是黎州治所固當在蠻書之潘倉驛。然九域志七，黎雅兩州距離獨爲三百里。則又當在蠻書之黎武城矣。蓋邊疆州治時有進退，固亦常有。

檢元和志三二黎州，「州城東西南三面並臨絕澗，唯北面稍平。貞元二年節度使韋臯鑿北面隍塹深濶<sup>⑥</sup>。」又通典一七五黎州洪源郡：「東去一里即至高山萬重，更無郡縣。」「西北去郡二里高山萬重。」「西南去郡一里高山萬重。」寰宇記七七黎州，「郡之四向周三四里，皆是高山萬重。」皆足見此州城之險固，蓋爲唯一向南通行之徑道。然此黎州所指，不知潘倉驛抑黎武城也。按李璿川南雅屬寧屬之遊（大成第五期）云：「翻過大相嶺到了漢源縣，原名清溪縣，縣城位於四山之間，市街居民稀少。……漢源街（按即今圖之漢源場）在縣西二十餘里，已在大相嶺南坡下，地勢開展，阡陌交通，與山半之縣城大異其趣。……漢源街（按此即唐漢源縣）既在平曠，而又扼西通前藏、南下寧屬

⑥ 蜀中廣記三五黎州目引元和志「北面稍平」下續云：「地多井泉，與諸城戍烽火相通，誠西南之險要。」蓋曹學佺語。

之要道，因之漢蕃獯苗各種農牧民衆均來此街互市。」此述今漢源縣與其西南二十餘里漢源場之地形交通情形甚詳悉，明證唐之黎州城即今漢源縣，唐漢源縣即今漢源場也。

由黎武城南行二十五里至漢源縣（今漢源場）；在山脈南麓，地勢已開展。又十里至白土驛，又四十里至通望縣，有木笈驛，又南十里至大渡河。

木笈驛以上，見蠻書，並參前條。

通望縣木笈驛，本注云：「去大渡十里。」不知在大渡河南抑在河北。按元和志三二，黎州有通望縣，「北至州九十里。」「大渡水經縣北二百步。」是在水南。然寰宇記七七黎州，通望縣在州東南九十里。「大渡水在縣南十五里。」<sup>①</sup>是又在河北。檢九域志七，黎州南至大渡河一百里，東南至大渡河一百二十里。按同書又云，黎州在雅州西南三百里，是以黎武城爲州治。今通望縣木笈驛在黎武城南七十五里，固應在河北矣。蓋唐中葉縣治在河南，去州九十里，後徙在河北十里或十五里。寰宇記述後期事，而去州里距仍抄舊籍耳。

大渡河在黎州黎武城南近百里，湍急難渡，稱爲至險，爲南北天然界限。河之南北廣置軍城鎮戍，以重守禦，多爲韋臯、李德裕經營之績。

方輿勝覽五六黎州大渡河條云：

「唐時大渡之戍一不守，則黎、雅、邛、嘉、成都皆擾。（宋初）建隆三年，王全斌平蜀，以圖來上。議者欲因兵威復越嶲，藝祖以玉斧畫此河曰，外此，吾不有也。於是爲黎之極邊。曩時河道平廣，可通漕舟，自玉斧畫河之後，河之中流忽陷下五六十丈，河流至此，澎湃如瀑從空而落，春撞號怒，波濤洶湧，船筏不通，名爲噎口，殆天設險以限夷狄也。」

按此蓋因宋祖事而神其說耳。實則天險蓋自古而然。唐世於河南北置鎮戍頗多，詳元和志三二黎州漢源縣、通望縣目及寰宇記七七通望縣目。多爲韋臯、

<sup>①</sup> 本作五十里，誤。一統志雅州府卷山川目大渡河條引寰宇記亦作十五里。

李德裕所建。輿地紀勝一六三敘州風俗形勝目：「李衛公築伏羲、禦侮二城。李衛公贊曰：伏羲城在大渡河北，以水爲險，使迤邐接黎州。自黎州直出山箐，築禦侮于平川，以山爲險，使迤邐接雅。」按寰宇記李德裕所築有伏羲城，殆字形有譌。

渡河南行三十里至望星驛，曾置關。道中有瘴川口，蓋在此關、驛前後。

蠻書木笈驛至望星驛四十五里，是望星在河南三十五里也。向云無考。按新書南蠻傳，乾符初，高駢「收邛峽關。復取黎州。……戍望星、清溪等關。」此望星地望與此驛相當，是且置關矣。武經總要前集一九，黎州「西南百二十里渡大渡河，出瘴川口、清溪關二百三十里至嵩州界。」是大渡河南至清溪關間有瘴川口。按寰宇記七七，黎州漢源縣條：「漢水在縣西百二十里，從和姑鎮山谷中經飛越縣界至通望縣（原脫「飛越縣」及「至」字，據蜀中廣記補）入大渡河，不通舟船，每至春冬有瘴氣生，中人爲瘧疾。」蜀中廣記三五引志云：「漢水俗呼流沙河。」即今名。但在大渡河之北，非此瘴川。然此瘴川固亦當在同一地區，惟在大渡河之南耳。度其地當在望星前後。

望星又南五十里至清溪關，在清溪峽。明代志書云，「古隘堡南，隘廣不盈丈，兩岸壁立千仞，峽內溪流淙淙，即古清溪關也。」蓋得之。其地約在今平夷堡南十二里、平壩堡（E 102° 32'·N 29° 14'）北二十里處。然唐中葉關址似在大渡河南不遠處，其後南徙耳。此關爲唐防制南詔、吐蕃之要隘，故當時即稱此道爲清溪道。

蠻書云，望星驛「至清溪關五十里。」按清溪關不在唐六典所記二十三關之列。然通鑑二一八至德元年紀：「南詔乘亂陷越嶲、會同軍，據清溪關。」則此關蓋置於天寶中鮮于仲通經營南詔時代，至安史亂時爲南詔所據。蠻書一雲南界內途程末節云：「清溪峽，乾元二年置關。」蓋收復後重置耳。其後韋臯經營西南邊防，此關大顯。效舉數事如次：

通鑑二三三貞元四年紀：「吐蕃始疑雲南，遣兵二萬屯會川，以塞雲南趣蜀

之路。……分兵……七千寇清溪關。……臯遣黎州刺史韋晉……破吐蕃於清溪關外。……吐蕃……復以衆二萬寇清溪關，……嵩州經略使劉朝彩出關連戰……大破之。」

新一五八韋臯傳：「繇黎州出邛部，直雲南，置清溪關，號曰南道。」新一五上突厥傳序：「至韋臯鑿青谿道以和羣蠻，使道蜀入貢。」通鑑二四九大中十三紀，同。

通鑑二四四大和四年紀：「上命（李）德裕修塞清溪關以斷南詔入寇之路。或無土，則以石壘之。德裕上言，通蠻細路至多，不可塞，惟重兵鎮守可保無虞。……恐議者又聞一夫當關之說，以爲清溪可塞。臣訪之蜀中老將，清溪之旁大路有三，自餘小徑無數，皆東蠻臨時爲之開通，若言可塞，則是欺罔朝廷。要須大渡北更築一城，迤邐接黎州……以大兵守之方可。」

舊紀，咸通十年「十一月，南詔蠻……衆二萬寇嵩州。定邊軍節度都頭安再榮守清溪關，爲賊所攻。再榮退保大渡河北，去清溪關二百里，隔水相射。」

通鑑二五一、會要九九，同。

凡此諸事皆足見此關爲此道要衝，且逕以青溪名道也。又武侯祠堂碑陰（八瓊六八）有臨淮郡王陳孝陽，具銜爲都督嵩州諸軍事、守刺史、充本州經略使、清溪關南都知兵馬使。亦以關爲要隘，故以爲軍區之分野也。元和志、寰宇記皆不記此關，殊失之。惟新志，嵩州「有清溪關，大和中節度使李德裕徙于中城。」

關之位置，據上引蠻書所記驛程，累積計之，在黎州潘倉驛南二百三十里，在黎武城南一百七十里。然同卷末節又云：

「黎州南一百三十里有清溪峽。乾元二年置關。關外三十里卽嵩州界也。」

同一卷中相抵觸如此！本可卽視「一百」爲「二百」之譌，然同一條中連下文計之，自黎州至臺登共六百四十里，已相當黎嵩間之距離。其時嵩州治所在臺登之南，則此「一百」似又不誤。不能遽改「一百」爲「二百」也。今試取其  
他史料爲之比證如次：

前引舊紀，咸通十年安再榮守清溪關，退屯大渡河北，「去清溪關二百里，隔



水相射。」會要同。前文已明大渡河在黎州南約百里。則黎州至清溪關至少近二百里也。又前引武經總要前集一九，黎州「西南百二十里渡大渡河，出瘴川口、清溪關二百三十里至嵩州界。」按黎嵩兩州界在關南數十里或百餘里，詳下文。則關至黎州亦當近二百里。是蠻書卷一前段驛程二百三十里或一百七十里甚確。然則後節「一百三十里」之說必誤歟？是又未必。下文引新志嵩州目記貞元十四年劉希昂使南詔路線，自清溪關至州共五百二十里。據元和志，黎嵩相去六百五十里（即可視為貞元時代）。則黎州至清溪關恰應為一百三十里。一統志雅州卷關隘目引舊志云：「關在黎大所南一百三十五里。」紀要六六，同。蓋正其地。故云蠻書卷一末節一百三十里之說亦未必誤也。復檢蠻書此節述清溪關峽在黎州南一百三十里。下文述事全屬天寶前後事，最後云：「貞元十年十月」「十一年正月」云云，乃「置兵固守，邛南驛路由此遂通。」是明述章臯時事。與元和志述事及劉希昂奉使時代正相合。至於蠻書卷一前節述驛程，蓋咸通事制，舊紀、會要述咸通十年事，亦正同時；武經總要所述蓋亦唐末事；故此三處亦互相吻合。然則凡屬唐中葉史料皆與一百三十里合，凡屬唐末史料又皆與二百三十里或一百七十里合。故蠻書前述驛程至黎州潘倉驛共二百三十里，至黎武城共一百七十里，此屬唐末事，固不誤；後云關在黎州南一百三十里亦未為誤，惟當是乾元貞元時事耳，則在大渡河南不遠矣。蜀中廣記三五邊防記黎州目：「按今（黎州）司南九里有古清溪關，乃章臯所鑿以通好南詔者。」里數固屬太近，然謂大渡河南近處有清溪故關，為章臯所築，蓋可信矣。復考新志嵩州目云：「有清溪關。」按清溪關本在黎州境，此繫屬嵩州，是南徙矣。（州境前後自亦有移動。）蓋唐代中葉清溪關本在大渡河南不遠處，後南徙至蠻書所記望星驛南五十里耳。⑥

如上所考，乾元、貞元間，關在大渡河南不遠處，其後南徙至蠻書驛程所記之處。然究當今何地？向注引嘉慶一統志雅州府關隘目：「今越嵩廳北一百二十

⑥ 新志此條，「關」下接云：「大和中，節度使李德裕徙于中城。」如屬上讀，則謂李德裕徙關于中城也。如紀要六六及一統志雅州卷皆然。然據志書體例，此文亦可能指徙州治而言。故下文即接云西南有昆明軍也。是以此處從慎不引作徙關是李德裕事。

五里有古隘堡，其南隘廣不盈丈，兩岸壁立千仞，峽內溪流淙淙，即古清溪關也。」按蠻書與新志皆記清溪關南至臺登之驛程，累積計之，蠻書作三百五十五里，新志作三百五十里，引詳下文。臺登在今冕寧縣東，清之越嶲廳即今越嶲縣，在冕寧東北約一百三十里。若如一統志所記，則古清溪關只在今冕寧東北二百五十里之譜；殊不合。復按明清地書記古清溪關者，一統志以前有蜀中廣記、天下郡國利病書及方輿紀要。紀要六六引土夷考云：

「今越嶲衛東北二百二十五里有古隘堡，其南隘廣不盈丈，兩岸壁立千仞，峽內溪流淙淙，即古清溪關也。」

是此古隘堡在冕寧東北三百五十里之譜，正當古清溪關地，知一統志「一百」爲「二百」之譌。且蜀中廣記三四邊防記越嶲衛目亦引土夷考云：大渡河南岸爲臨河堡，歷大樹堡、晒經關等地。累積計之，共六十五里至平夷堡。下文云：

「平夷堡……十二里至古隘堡……其南隘廣不盈丈，兩岸壁立千仞，峽內水淙淙奔流，即韋臯所置清溪關也。……二十里至平壩堡，輜軒于此設食焉。……又十里至鎮遠堡……又十里爲鎮夷堡，……又十五里即鎮西千戶所，……去所五里爲海棠關。」

下文續述至越嶲衛里程。自古隘堡至越嶲，累積計之共一百八十里。（郡國利病書六八引土夷考全同。）此累積之數雖較紀要所引云二百二十五里爲少。然去冕寧亦已逾三百里。知此平夷南十二里、平壩北二十里之古隘堡蓋真古清溪關所在。且大樹、晒經、平壩、海棠皆見於申報館圖及民國地圖集，則此關舊址真可實指矣。惟此爲蠻書所記之關址，似非韋臯所置之關址耳。

關至險峻，蓋本爲南北唯一通道，唐中葉以後，山險漸闢，故李德裕云「關旁大路有三，小徑無數」也。

此關險峻，觀前文轉引土夷考之文可知。又一統志雅州府卷關隘目清溪關條引舊志云：「其地連山帶谷，夾澗臨溪，倚險接關，恃爲控禦。」可合看。唐世極重此關之守禦價值，故大和四年詔德裕塞此關以絕南詔入寇之道。然唐末此

地已漸開闢，故德裕上言云云，謂東蠻臨時所開也。詳前引。

關南六十里至大定城。又五十里至達土驛，爲黎、嵩二州界。又三十里至新安城。又六十里至菁口驛。又三十里至永安城，當滇笮要衝，蓋卽邛部舊縣治（今越嵩北）地區。又五十里至榮水驛，蓋卽水口。又越木瓜嶺（今小相公嶺介在越嵩冕寧間）三十五里至初裏驛。又四十里至臺登城，卽舊臺登縣治（今冕寧 E 102°10'·N 28°35' 東約二三十里），有平樂驛，北去關三百五十五里。

自清溪關而南之驛程，今存兩節重要史料。一卽蠻書，另一則新書地志嵩州下記貞元十四年內侍劉希昂使南詔所經驛程。今先將兩書所記自清溪關至臺登城之城驛里程並列如次：

	110			120			120									
〔貞元使程〕	清溪關	大定城	達土城	菁口	永安城	水口	木瓜嶺	臺登城								
				(當滇笮要衝)												
〔蠻書驛程〕	清溪關	60	大定城	50	達土驛	30	新安城	60	菁口驛	80	榮水驛	35	初裏驛	40	臺登城	平樂驛
				(黎嵩州界)												

觀此兩種記錄：貞元使程，清溪至臺登三百五十里<sup>①</sup>，蠻書驛程三百五十五里，里程與城驛名稱皆大體相合。綜合觀之，可就蠻書驛程稍加補正述之如綱文。惟邛部縣水口及木瓜嶺數地名尚須另加說明。茲並其他各城驛之尚有別出史料足資比勘者，分別論之如下：

大定城 向注引元和志漢源縣目：「大定城在州南二百三十里，乾元二年改和集鎮置。」按自黎武城計之，至大定城正爲二百三十里。又新志，嵩州有和集縣，貞觀八年置。元和志已無此縣，豈先爲縣，後爲鎮，再改置大定城歟？然

① 就中達土城經菁口至永安城，今本通作二百二十里；今據百衲本。又一統志雅州卷古蹟目大定城條引新志，亦作一百二十里。是也。

地望是否一致亦殊難定。

新安城 向注云無考。而於後文（同卷末節）「臺登西南八十里至普安城」下注云：新志，嵩州有新安城。「疑普安或係新安之誤。」按新志之新安城當引以注此處之新安城。向注蓋忽略一般地志述事之文法，以為新志所記之新安城在嵩州之西南歟？又考新書二二二下南蠻傳兩蠻蠻條云：「嵩州新安城傍有六姓蠻。」御覽九二四引雲南行記：「新安城路多縵山，盡為森林，其上多鸚鵡飛鳴。」皆即其地。又御覽九四二引雲南記：「新安城蠻婦。」云云。按御覽屢引雲南記，或題韋齊休之名，是此書為齊休所撰者。齊休以長慶三年使雲南，（參蠻書校注序及附錄二。）是長慶中已有此城也。復考唐會要八六城廓目：

「咸通六年四月，西川節度使牛勣奏于蠻界築新安城、遏戎州，功畢。時南詔入寇姚嵩，陳許大將顏復戍嵩州，奏築二城。」<sup>⑩</sup>

蓋此時重築之也。又五代會要三〇南詔蠻目：

「天成……二年……九月，……黎州狀申，雲南……續有轉牒……自鶴拓，入弄棟……又入平夷、新安、寧遠、標莎，差人轉送黎州。」

是此城至五代仍存，當大道也。

永安城 新志云：「城當滇笮要衝。」在臺登城北一百二十里。按新一五八章皇傳云：

「緜黎州，出邛部，直雲南，置清溪關。號曰南道。」

又蠻書卷一末節有兩條云：

「黎州清溪關出邛部，過會通至雲南，謂之南路。」

「清溪峽，乾元二年置關，關外三十里即嵩州界也。行三百五十里至邛部川，故邛部縣之地也。下南一百三十里至臺登縣。」

是邛部亦當此道，在臺登北一百三十里也。又檢元和志嵩州，邛部縣西南至州二百六十里。臺登縣正南微西（本誤作「北」，據一統志引文改）至州一百七十里。是兩縣相距為九十里。蓋邛部川範圍較廣，邛部縣治則在臺登之北不過

<sup>⑩</sup> 舊紀同年書事全同。唯「新」字下有「城」字，衍文。

百里也。新志之永安城蓋在縣治以北地區。

水口 當即蠻書之榮水驛歟？蓋當榮水之口耳。

初裏驛 按新二二二下兩纂條，「又有初裏五姓，皆烏蠻也，居邛部、臺登之間。」百衲宋本作「初裏。」蠻書此驛在邛部、臺登之間，則字當作「初裏」，因部族受名也。

木瓜嶺 蓋在初裏驛之南北。向注「木瓜嶺或即今小相公嶺。」檢一統志寧遠府卷山川目：「小相公嶺在越嵩廳南五十里。舊志：形勢高聳，石磴崎嶇，自麓至頂凡十五里。漢諸葛武侯所開。」按冕寧東北至越嵩縣一百三十里<sup>①</sup>。則小相公嶺在冕寧東北約七八十里。唐之臺登縣在今冕寧縣東，即去小相公嶺不到七八十里。比勘新志，木瓜嶺正其地矣。

平樂驛在臺登城，當即臺登舊縣，唐末廢爲城，故蠻書本注「古縣，今廢。」臺登縣在今冕寧縣東。按隋書地理志邛部縣下云：「舊置邛部郡。又有平樂郡，開皇初並廢。」地去臺登不遠，驛蓋因古郡名而命之。

黎嵩二州分界，蠻書本條云在達土驛，是在清溪關南一百一十里。而蠻書同卷末節述乾元、貞元事云「關外三十里即嵩州界。」與此亦異。蓋亦時代不同耳。

新安、臺登道上，唐中葉曾置瞿竿館，山高道崎，可能即在今小相公嶺上（約 E102°25'·N28°30' 南北）。

御覽九二四引雲南行記：「瞿竿館，磴道奇危，又過兩重高山，上下各十四五里。山頂平，四望無人煙，多鸚鵡。」按前條引雲南行記云：新安城路縵山松林，「其上多鸚鵡飛鳴。」則此館當即在新安路上。復考御覽一六六嵩州目引九州要記曰：「臺登縣有奴諾川鸚鵡山，黑水之間，若水出其下。」寰宇記八〇嵩州臺登縣目引九州要記作「奴諾川、鸚鵡山。」又越嵩縣目亦云：「鸚鵡山，山多鸚鵡，得名。」是鸚鵡山因多鸚鵡受名，當在越嵩、臺登兩縣之間，故兩屬之也。又考五代會要三〇南詔蠻目，天成二年，黎州狀申，雲南有上皇

① 一統志寧遠府卷，越嵩在府北稍東三百六十里，冕寧在府北稍西二百三十里。

帝舅奏疏一封，「自鸛拓……入弄棟……自鸛鷓、邵膳……入平夷、新安……轉送黎州。」此鸛鷓殆即鸛鷓山而置城歟？固當大道也。瞿竿既多鸛鷓，似當在新安至鸛鷓道上。今按臺登（今冕寧東）至越嵩（今西昌）間沿今安寧河行，殊少大嶺。有大嶺相當於瞿竿者，惟今越嵩縣至冕寧縣間之小相公嶺。一統志寧遠府卷山川目：「小相公嶺在越嵩廳南五十里。舊志，形勢高聳，石磴崎嶇，自麓至頂凡十五里。漢諸葛武侯所開。……今設兵防汛，商旅稱便。」此云「石磴崎嶇，自麓至頂凡十五里」，正與雲南行記述瞿竿館形勢里程相同。故可證知此館在今小相公嶺，亦即新志所記之木瓜嶺也。蓋道由今越嵩河谷度此大嶺入安寧河谷耳。

由臺登南行四十里至蘇祁驛。又四十里至嵩州三阜城，州城在三阜山上，大和中李德裕所徙置，蓋即貞元時代之普安城，本為重兵駐守處。又南經蘇祁舊縣（今禮州 E 102° 12' · N 28°）約八九十里至沙野城，即越嵩舊縣（約今西昌），在東瀘水（今雅礮江）東二百里，嵩州舊治也。

蠻書續云：

臺登城「至蘇祁驛四十里（本注「古縣」）。至嵩州三阜城四十里。（本注：「州城在三阜山上。」）至沙也城八十里。（本注：「故嵩州；大和年移在臺登。」）至儉浪驛八十里。」

新志，嵩州「有新安、三阜、沙野、蘇祁……九城。」下文記貞元使程云：

「臺登城又九十里至蘇祁縣，又南八十里至嵩州。又經沙野二百六十里至美浪驛。」

是兩書所記城驛名稱相同，而里距多不合。據蠻書所記，嵩州故治沙也城，在臺登南一百六十里。太和年，北徙治三阜城，在臺登南八十里。新志，臺登至嵩州一百七十里，則略合。又檢元和志三二，嵩州治越嵩縣。臺登縣「正南微西至州一百七十里。」此時州治尚未遷徙，在臺登南一百七十里，與蠻書、新志皆合。蓋沙野城距嵩州舊治越嵩縣（今西昌）不遠，唐末州縣已北徙，故謂至「沙野城，故嵩州」也。然據上引新志記程，沙野當在嵩州故治之南或頗

遠。又蜀中廣記三四邊防記建昌衛目，「打沖河千戶所在衛西百四十里，唐之沙野城。」又見同書鹽井衛目及卷五二。此似與新志記程相當，或亦前後異地耶？今姑據蠻書書之。

由上所論，嵩州故治越嵩縣在今西昌，太和中北徙至三阜城，在臺登（今冕寧東）與故城之間。考舊紀，太和六年，「西川修邛峽關城，又移嵩州於臺登城。」舊一七四李德裕傳：「德裕（太和）六年復修邛峽關，移嵩州於臺登城，以扞蠻。」新傳及通鑑二四四太和二年紀，略同。則蠻書所謂太和年移在臺登者，即德裕事也。據蠻書，新治在臺登南八十里之三阜城，蓋在臺登縣境，非臺登治所，兩唐書及通鑑皆小誤。又按蠻書同卷後節云：「黎州……行三百五十里至邛部川，故邛部縣之地也。下南一百三十里至臺登，西南八十里至普安城，劍南西川節度使重兵大將鎮焉。」此謂天寶貞元間事也。疑唐末三阜城即其地。故德裕移州於此也。嵩州越嵩縣，西至東瀘水二百里，見元和志及寰宇記。東瀘水即今雅礮江，蓋道路多迂曲。

蘇祁驛 蠻書以為即蘇祁故縣。然據新志，蘇祁縣在嵩州舊治北八十里，此蘇祁驛南五十里。檢元和志，蘇祁縣在嵩州西北二十五里，疑太近。都不合。按蜀中廣記三四邊防記建昌衛目，「禮州千戶所……在衛北六十里，漢之蘇示縣也。……隋名蘇祇，唐名蘇祁……元置禮州。」此相傳之舊說也，蓋有所承，或可信。蠻書云故縣在臺登南僅四十里，絕不可信。蓋德裕徙州城至臺登南八十里處，因亦移蘇祁之名於新州治所與臺登之間耳。若蘇祁舊縣本在此，則嵩州新城之地當在蘇祁縣境，不得云徙置臺登矣。

由嵩州故治南行二十七里至西瀘舊縣，在瀘水東一百一十二里。又三里蓋至姜磨戍。又五十里至儉浪驛，即羌浪驛。又七十里至俄準嶺，一名陽蓬嶺，嶺南舊置俄準添館。唐中葉以後，以此嶺館與南詔分界。

蠻書云，沙也城「至儉浪驛八十里，至俄準嶺七十里。下此嶺入雲南界。」而新志記貞元驛程云：「嵩州又經沙野二百六十里至羌浪驛。又經陽蓬嶺百餘里至俄準添館。陽蓬嶺北嵩州境，其南南詔境。」武經總要前集一九，嵩州又三

百六十里與南詔分界。」里距正同。儉浪即羌浪一音之異寫無疑。向注：「俄淮、陽蓬或即一嶺異稱。俄淮與俄準添館亦疑爲一地。俄淮嶺下應有館舍，當即新唐書之俄準添館耳。」所論是也。按新書南詔傳，貞元十五年：「(韋)臯命……韋良金以二萬五千人屯嵩州，約南詔，有急皆進軍，過俄準添城者，南詔供饋。」是亦以此嶺爲國界也。字作「準」，蓋變書脫譌爲「淮」耳。然兩書里距大異。新志，嵩州至羌浪二百六十里，殆必譌，即據變書書之。

然新志姚州本注云，「自嵩州南至西瀘，經陽蓬、鹿谷、菁口、會川……至瀘州。」則西瀘亦當大道。檢元和志三二，嵩州西瀘縣東北至州二十七里。瀘水在縣西百一十二里。又有姜磨戍在縣西南三里。舊志，西瀘「梁置可縣，隋治姜磨戍，武德七年移於今（治），天寶末年改爲西瀘。」似戍亦大道所經。

由嶺北至成都府凡一千四百七十里左右，置驛三十有餘，並屬西川管轄，差官人軍將專知驛務。

變書云：「已上三十二驛，計一千八百八十里，並屬西川管，差官人軍將（原作將軍，向注據盧校乙改。）專知驛務。」四庫館臣案云：「上文惟三十驛，計一千四百九十五里，與此數不符。」按實計之，共三十驛一千五百里。今書里數，惟嚴道縣至管長墳嶺、管長墳關有所改訂，共一千四百七十里。從此里數不能盡確，但決不會有一千八百八十里。然若就新志所記永安城至臺登二百二十里，嵩州故城至羌浪驛二百六十里，羌浪至俄準添館百餘里，如此計之，殆亦一千八百里，故變書此數之誤，殆亦有所本歟？

由嶺而南入南詔境。經鹿谷七十里至菁口驛。又三十里至茈驛。又六十里至會川鎮，即會川縣治，（在今會理縣北約一百二十里以上，蓋今分水嶺 E102°25'·N26°50' 地區。）天寶中曾置會同軍，作爲經營雲南之根據地。又五十五里至目集館（蓋今大龍嶺稍北地區）。此道自臺登以南略沿孫水（今安寧河）東岸行，至目集分途。一路蓋仍沿水流方向西南行七十里至河子鎮城，蓋曾置瀘州。又三十里至瀘水（今金沙江）。另一路自目集館



向正南行，亦七十里至南詔所置會川都督府（今會理 E 102°16'·N 26°30' 治西），當亦向南渡瀘水。

元和志三二，嵩州「南至瀘渡四百五十里。」則自唐代晚期漢蠻界嶺至瀘水約三百里也。檢蠻書續云：

「雲南蠻界。從嵩州俄淮嶺七十里至菁口驛。三十里至茆驛。六十里至會川鎮，差蠻三人充鎮。五十五里至目集館。七十里至會川，有蠻充刺史，稱會川都督。從目集驛至河子鎮七十里。瀘江，乘皮船渡瀘水。」

新志於姚州、嵩州兩注述貞元十四年劉希昂使南詔驛程。其姚州條注云：

「自嵩州南至西瀘，經陽蓬、鹿谷、菁口、會川四百五十里至瀘州，乃南渡瀘水。」

其嵩州條注云：

「嵩州又經沙野二百六十里至羌浪驛，又經陽蓬嶺百餘里至俄準添館。陽蓬嶺北嵩州境，其南南詔境。又經菁口、會川四百三十里至河子鎮城。又三十里渡瀘水。」

核此三條，蠻書從漢蠻國界俄淮〔準〕嶺至河子鎮城二百八十五里，近瀘水。即自嵩州至此四百三十五里。新志姚州條，自嵩州至瀘州近瀘水處四百五十里。與蠻書合。嵩州條之「二百六十里」顯誤，說見上。其云自國界陽蓬嶺至河子鎮城四百三十里，與前條自相矛盾，當有誤。蓋以嵩州至河子城之距離為界首至河子城之距離耳。故自嵩州舊治至瀘水約四百五十里。元和志所記最確。即自唐詔界嶺至瀘水約三百里也。故可綜合上列三條材料書之如網文。然有所當補釋者，如會川縣鎮之地望及目集館以南之分途方向等。茲續考述如次：

會川縣、會川鎮、會同軍 舊說在今會理縣治附近，見紀要七四會川衛目及一統志寧遠府卷古蹟目。按前引蠻書記南詔會川府北至嵩州四百三十五里。檢紀要云，會川所（今會理）去建昌衛（今西昌）五百里。又蜀中廣記引土夷考所記，會川所去建昌里程為四百八十五里。舊說謂南詔會川府在今會理附近，蓋得之。然唐之會川縣鎮及會同軍則不然。按元和志三二嵩州，「會川縣，北至

州一百七十里。」寰宇記八〇，同。然元和志又云，「會川縣本漢會無縣……高宗上元二年於其地置會川縣。天寶初又於縣側立會同軍，在今州南三百七十里是也。」則前條一百七十里，「一」爲「三」之譌無疑。又寰宇記云：「會川縣……唐上元二年移邛都縣於會川鎮城內安置，以獠寇道路川原並會於此川，故名縣。」是縣、鎮、軍皆一地，在嵩州之南三百七十里也。今觀上引蠻書、新志三條，皆經會川。據蠻書，會川鎮在嵩州南三百一十里，在南詔會川府北一百二十里，與此里距亦無大異。蓋縣軍縱非原會川鎮地，相去當亦不遠，皆絕非今會理縣治附近。前人皆混唐之縣鎮軍與南詔之府爲一地，以爲皆即今會理縣治附近。誤也。然則唐會川縣鎮之地望可得知歟？按蜀中廣記三四寧番衛目引土夷考，自建昌衛南行至分水嶺三百零五里。由嶺又南六十里大龍驛。一統志寧遠府卷關隘目，大龍驛在會理西北六十里。即分水嶺在今會理縣北或稍偏西一百二十里。則唐之會川縣鎮及會同軍當在今分水嶺或稍北地區耳。通鑑二三三貞元四年紀，「吐蕃發兵十萬將寇西川，亦發雲南兵。雲南內雖附唐，外未敢叛吐蕃，亦發兵數萬屯於瀘水。」韋臯設問，「吐蕃始疑雲南，遣兵二萬屯會川，以塞雲南趣蜀之路。」蓋雲南出軍瀘北，駐屯會川府地區，吐蕃則進駐會川縣鎮以阻其北進耳。

會同軍，前引元和志云天寶初置。按新書南詔傳，述鮮于仲通、李宓經營南詔事。下云：「會安祿山反，閣羅鳳因之，取嵩州會同軍，據清溪關。」蓋此軍本置以經營雲南者。

至於目集以南之分途及方向。蠻書既云自目集館至南詔會川都督府七十里，復云從目集驛至河子鎮七十里，渡瀘水。下文接述河子鎮至姚州道。「館」「驛」當爲一地無疑。若此述程不重誤，則自目集向南當分兩道，一至會川府，一至河子鎮，路程相同。蠻書述程以河子鎮道爲主，參之新志亦然，此蓋晚唐以前之驛道直至唐末未改者。而目集至會川府則別爲一道。考御覽九七四引雲南記曰：「唐韋齊休聘雲南，會川都督劉寬使使致甘蔗。」是長慶中，已置會川都督。使使致甘蔗，正見齊休奉使入雲南，不經過會川府，此亦目集館驛以南分途之證。至於此兩道方向之判斷本甚難。所可知者：會川都督府既在今會理縣

治地區。河子鎮不在其西北，即在其東北。然此鎮既去瀘水渡口僅三十里，觀地圖形勢，鎮之惟一可能位置當在會理西北，安寧河下流之小河、迷易街、猛浪壩地區。（民國地圖集。）若在會理東北，則去金沙江當在百里以上，殊不合矣。且姚州本在會川府正西南，又後世官道亦在會理以北鐵匠房、摩挲營地區分途，一路向正南至會理，再南渡金沙江，一路向西南略沿安寧河經迷易司又西渡金沙江也。（據申報館新地圖，參民國地圖集。）故可斷知河子鎮在今會理西北安寧江下流，目集至河子城渡瀘水之驛道當略如後世之鐵匠房、迷易司向西渡金沙江之一道矣。前條據蜀中廣記引土夷考及一統志寧遠府卷，建昌向會川所之官道經大龍驛，驛在今會理縣西北六十里，唐之目集館驛殆即在大龍地區或稍北耳。

瀘州，見前引新志姚州條。觀其地望，即在河子鎮地區無疑。又按通鑑二二六大曆十四年紀胡注：「自瀘州南渡瀘水六百五十里至羊苴咩城。」即指此瀘州也。不知何時置。

瀘水有瀘津關，岩岸高險，水急石巉，牛皮爲船始得渡。傳爲諸葛亮渡瀘處，乃盛唐時代對南詔之第一線國防險阻，故置關，蓋亦天寶中也。

通典一六七嵩州會川縣「有瀘水，諸葛亮五月渡瀘即此。」即前引蠻書與新志所謂瀘水渡處也。寰宇記八〇嵩州會川縣瀘水條述之最詳云：

「瀘水，按十道記云：水出蕃中，入黔府，歷郡界，出拓州，至此有瀘津關。關上有石岸，高三千丈，四時多瘴氣，三四月間發，人衝之死。非此時，中人多悶吐。唯五月上伏即無害。故武侯征越嵩，上疏云，五月渡瀘，深入不毛之地。按地記云，今昆明道渡所見有武侯道在。按十道記，水峻急而多巉石，土人以牛皮爲船，方涉津溪。」

同書八八瀘州瀘川縣亦載瀘津關云：

「瀘津關，有瀘峯高三千丈，地多瘴氣，若三四月經之必死。非時猶令人悶吐。若五月上旬渡之即無害。故武侯五月渡也。」

按此兩處記載顯屬一事，必有一誤。輿地紀勝一五三潼川府瀘州景物目下引郡

國志，述事與寰宇記瀘川縣條同。續云：「相傳以爲卽今之寶山，而李暹西山堂記云，以常璩華陽國志及辛怡顯雲南錄考之，乃在越嶲之地明甚，非瀘之寶山也。」是古人已以在會川爲正。今檢太平御覽六五瀘水條，與寰宇記嵩州目全同。觀「入黔府」云云，似瀘川縣爲近。然同書一六六嵩州條引十道記曰：「越嶲有瀘水，四時多瘴氣，三四月間發。」云云，與寰宇記嵩州條全同。次引地記，又次引十道記，「水浚而巉石」云云，亦皆與寰宇記嵩州條同。是十道記明指爲越嶲。又新志，嵩州會川縣「有瀘津關。」輿地廣記三〇嵩州會川縣亦云：「有瀘津關。瀘水出曲羅，東下三百里始曰瀘水。兩峯有殺氣，暑月舊不行。……其水下合繩水、若水、孫水、淹水，逕馬湖，總曰馬湖江，東北至敘州，與岷江合。」所述尤明。皆不稱瀘州瀘川縣之大江爲瀘水，亦不云置瀘津關也。且上引諸記載或多本之於水經注。酈注三六若水注：「堂琅縣西北行……有瀘津，東去縣八十里，水廣六七百步，際數十丈，多瘴氣，鮮有行者。晉明帝太寧二年李讓等侵越嶲，攻臺登縣。寧州刺史王遜遣將軍姚岳擊之，戰於堂琅，讓軍大敗，岳追之至瀘水。」又云：「禁水又北注瀘津水，又東逕不韋縣北，向東北流，兩岸皆高山數百丈，瀘峯最爲傑秀，孤高三千餘丈……水之左右馬步之徑裁通，而時有瘴氣，三月四月逕之必死，非此時猶令人悶吐。五月以後行者差得無害，故諸葛亮表言五月渡瀘。……益州記曰，瀘水源出曲羅嶺，下三百里曰瀘水，兩峯有殺氣，暑月舊不行，故武侯以夏渡爲艱。瀘水又下合諸水而總其同焉，故有瀘江之名矣。」按堂琅在今會澤縣地區。益州記之瀘水出曲羅者，（曲羅在臺登西，見蠻書卷一末節。）乃東瀘水（見元和志嵩州目），卽今之雅礮江。故酈注所述瀘水皆就今敘府（宜賓）以西之金沙江或其支流而言；無及今瀘縣者。故唐宋志書承之如此。寰宇記之編輯本多疏忽，蓋因江陽有瀘州之名而誤重書之耳。故就史料溯源竟尾，益可證唐之瀘水、瀘津關在會川，不在後代之瀘州也。且余嘗遊瀘縣，亦不見有瀘峯三千丈之險。此種景象暑毒情形殆亦屬會川之瀘津也。元和志云，嵩州南至瀘渡四百五十里，卽此津矣。其地望當據蠻書與新志，在河子鎮，去鎮三十里；關亦在其地。通鑑二三三貞元四年紀，胡注：「瀘津關在會川東南三十里。」

恐誤。後世承之，如紀要七四，會川衛有瀘津關，在「衛東南三十里，唐時爲南蠻要路，今廢。」此在今會理縣東南，亦非唐關所在。又此關當驛道，而不見於唐六典卷六刑部郎中條，蓋開元二十五年尙未見置。安史之亂，此地已陷南詔，則當置於天寶間。舊紀，天寶十年「四月，劍南節度使鮮于仲通將兵六萬討雲南，與雲南王閣羅鳳戰于瀘川，官軍大敗，死於瀘水者不可勝數。」殆卽鮮于仲通經營南詔時所置歟？又考通典一八七邊防典哀牢條，神功二年張柬之上表曰：「乞省罷姚州，使隸嵩府，歲時朝覲同之蕃國。瀘南諸國〔軍？〕悉廢，瀘北置關，百姓非奉使入蕃，不許交通來往。」疏雖未納。然置關瀘水，固已萌於此奏矣。

渡瀘而南，二十里至末柵館。又七十里至伽毗館。又八十里至清渠鋪。又渡繩橋，經渠桑驛七十四里至藏傍館。又六十里至陽褒館，蓋哀州舊治（今大姚之東）。又過險峻大嶺七十里至弄棟城，在弄棟川，本姚州舊治（今姚安 E 101°17' · N 25°30'）。

蠻書續云：「從河子鎮至末柵館五十里，至伽毗館七十里，至清渠鋪八十里，渡繩橋（本注：「雲南行記云渠桑驛。」）至藏傍館七十四里，至陽褒館六十里，過大嶺險峻極。從陽褒至弄棟城七十里，本是姚州，舊屬西川。」按前引新志，河子鎮至瀘水三十里，故瀘州至末柵館當爲二十里。蠻書繩橋本注引雲南行記有渠桑驛，殆卽在繩橋處。計自瀘水至姚州三百七十四里。按新志嵩州注：「度瀘水又五百四十里至姚州。」姚州注：「南渡瀘水，經褒州、徽州三百五十里至姚州。」嵩州條「五百」蓋「三百」之形譌，則里距亦大體符合。向注：「陽褒館疑卽哀州。」按舊志，哀州「在京師西南四千九百七十里，南接姚州。」寰宇記七九，同。是哀州在姚州之北。檢紀要一一六，姚州姚安軍民府卽唐姚州治。大姚縣在「府北三十里。」縣東有楊波廢縣，卽唐哀州所治縣。是路出今大姚縣之東也。

姚州，通典一七六姚州，「麟德元年於昆明之弄棟川置姚州。其人多姚姓。」又唐會要七三：「麟德元年五月八日於昆明之弄棟川置姚州都督府，每年差兵

募五百人鎮守。」通鑑二〇一置府同。似以此時置州府者。然元和志三二姚州，「武德四年，安撫大使李英以此中人多姓姚，故置姚州，爲瀘南之巨屏。」舊志姚州「武德四年置，在姚府舊城北百餘步。」「蜀劉氏……置雲南郡而治於弄棟〔棟〕，晉……置寧州。武德四年安撫大使李英以此州內人多姓姚，故置姚州，管州二十二。麟德元年移姚州治於弄棟〔棟〕川。」寰宇記七九略同。惟「弄棟」作「弄棟」是也。則先置姚州，麟德元年徙治弄棟川耳，非始置也。其地舊說在今姚安縣。按蠻書六雲南城鎮：「弄棟城在故姚州。川中南北百餘里，東西三十餘里，廢城在東巖山上。當川中有平巖，周廻五六頃，新築弄棟城在其上。」舊城蓋唐置姚州城，新城蓋南詔所築弄棟城也。據此形勢，故址當尙可尋。

由弄棟城又八十里至外彌蕩館。又蓋近百里至求贈館，卽佉龍驛（今普溯、武英關地區 E 101°·N 25°20'），與南詔境內東西驛道相銜接。

蠻書續云：「從弄棟城至外彌蕩八十里。從外彌蕩至求贈館，至雲南城七十里。」下述向西至陽苴咩城驛程。四庫館臣按云「求贈館下有脫文。」向注：「自嵩州至陽苴咩城，道至求贈館，遂與自安南府城至陽苴咩城道合。本書卷首安南道，自沙却至求贈館一日，自求贈至雲南驛一日，則此處求贈館下所脫必爲「□□里，從求贈館」凡七字也。」所補是也。然照蠻書此段一般體例，只補「□□里」即可。按新志嵩州條本注述貞元使程云，「姚州又南九十里至外珍蕩館，又百里至佉龍驛，與戎州往羊苴城路合。」又新志戎州條記貞元十年袁滋由石門道入南詔云：「柘東城又經安寧井……曲水……石鼓……，渡石門至佉龍驛，又六十里至雲南城。」外珍蕩館、佉龍驛卽蠻書之外彌蕩、求贈館無疑。一形譌，一音轉耳<sup>②</sup>。則外彌蕩至求贈當近百里也。

又新志姚州條注：「姚州西距羊苴咩城三百里」按姚州至求贈館已近二百里。合蠻書所記求贈以西之驛程，殆四百里有奇，非三百里也。

② 外珍蕩卽外彌蕩，向注已言。佉龍卽求贈，鈴木俊亦已先言，見其所著論南詔之意義與六詔之住地，刊東洋學報第十九卷。

又蠻書記安南府至陽苴咩城驛程，沙卻館至求贈館一日，至雲南城一日。向注，「沙卻館即舊鎮南州。」「雲南城在今雲南城南八十里安南坡。」此說大抵可取。檢民國地圖集，今鎮南縣西有沙橋鎮，可能為沙卻之遺音。又一統志大理府卷，雲南縣東南七十里有安南關，為通省大路。檢今圖，祥雲縣（舊雲南縣）東南有雲南驛，殆其地歟？然則求贈館當在今普淜、武英關地區。

綜觀此道，經邛、雅、黎、嵩、姚五州治所，全程約二千二百五十里上下。道中舊時十里刻一石人以記程，唐世仍有存者。

寰宇記七四嘉州犍爲縣：「石人，蜀記云，昔孔明南征蠻中，十里刻一石人。今黎、嵩之路尚有存者。」輿地紀勝一四六嘉定府景物目，同。蓋黎州道中舊有此制也。

沿途多山坂險峻，水急石巉，往往利用繩橋、皮船以濟，可謂為此區之特殊交通建設與交通工具。

此道有邛峽，清溪兩關之險，大渡、瀘水之限，及其他高山峻嶺，多稱險惡，上文已個別述之。而白居易蠻子朝（白長慶集三）云：「蠻子朝，汎皮船兮渡繩橋，來自嵩州道路遙。」具見此道之特殊交通設施。大繩橋可考者，如平羌繩橋與渠桑驛繩橋，並詳前文。元和志三二嵩州昆明縣目：「凡言竿者，夷人于大江水上置藤橋，謂之竿。其定竿、大竿，皆是近水置竿橋處。」寰宇記八〇嵩州越嵩縣目略同。此藤橋殆即所謂繩橋之類耳。蓋西川康滇道中多有之，不限於此一道也。牛皮爲船，瀘水津渡即用之，見御覽六五及一六六引十道記，寰宇記亦引之，蠻書亦言之，並已詳前文。元和志三二嵩州西瀘縣：「瀘水在縣西一百二十里。水峻急而多石，土人以牛皮作船而渡，一船勝七八人。」蓋西南山險水急，中多奇石，故用牛皮爲船，亦不限於此道也。

此道雖旅途險惡，然對於唐與南詔之交通，至關重要。當唐盛時，即利用此道控制南詔，其後南詔北侵，亦皆以此道爲主線。

通典一八七南蠻哀牢條，神功元年張柬之上表云：「延載中，司馬成琛請於瀘南置鎮七所，遣蜀兵防守。自此蜀中騷擾，于今不息。伏乞省罷姚州，使隸嶺南府，歲時朝覲，同之蕃國。瀘南諸國悉廢，瀘北置關，百姓非奉使入蕃，不許交通往來。」疏奏，不納。據此，唐代前期顯以此道控制南詔，故張柬之建撤退之策，放棄姚州，退守瀘北，使諸蠻內屬嶺南府也。其後屢次用兵皆從此道，如：冊府九八七云：中宗神龍三年六月，姚、嶺南道討擊使侍御史唐九徵擊姚州叛蠻，俘虜三千計。玄宗開元十七年二月，嶺南都督張審素攻破蠻，拔昆明城及鹽城，殺獲萬人。此二事皆其例。復考舊一九七南詔傳：「鮮于仲通爲劍南節度使，張虔陀爲雲南太守，……待之不以禮。舊事，南詔常與其妻子謁見都督，虔陀皆私之，有所徵求。」新二二二上南詔傳作「舊事，南詔嘗（通鑑亦作常，嘗之譌。）與其妻子謁都督，過雲南，太守張虔陀私之，多所求丐。」通鑑二一六亦作「過雲南。」檢兩志，姚州非都督府，此天寶時制，故虔陀官只爲太守。謁都督過雲南者，謂經過雲南北謁嶺南都督也。尤爲以嶺南清溪道控制南詔之強證。

中葉以後，南詔屢次北侵西川。今就新書南詔傳所記簡條其進軍路線如次：

天寶末，李宓率十萬軍擊之，敗於大和城。會安祿山叛，南詔「因之，取嶺南會同軍，據清溪關。」

大曆末，南詔與吐蕃，聯兵三路入寇，「一侵黎、雅，叩邛峽關。」

太和三年，南詔入侵，「掩邛、戎、嶺南三州，陷之，入成都。」掠子女工技數萬，還兵渡大渡河。<sup>⑬</sup>

咸通十年，南詔「入寇，以軍綴青溪關」，密引衆「出沐源，闚嘉州。」其酋「自將督衆五萬侵嶺南，攻青溪關。屯將杜再榮絕大渡河，退保北涯。蠻攻黎州，……自邛峽關圍雅州，遂擊邛州，……進攻成都。」爲唐援兵所敗，退軍經雙流、邛州而歸。

咸通十四年，「復寇蜀，絙舟大渡河，橋成而濟，黎州陷，遂攻雅州，……

⑬ 雍陶有哀蜀人爲南蠻俘虜五章（全唐詩八函六册）。一，初出成都聞哭聲。二，過大渡河泣望邛峽關。三，出青溪關有遲留之意。四，別嶺南一時慟哭。五，入蠻界不許有悲泣之聲。即詠此次事。



入邛州，成都大震。……至新津而還。」

乾符元年，「劫略嵩、雅間，破黎州，入邛峽關，掠成都。」詔徙高駉爲西川節度使。「收邛峽關，復取黎州，……戍望星、清溪等關。南詔懼。」

是新傳所記各次入寇西川，大抵皆由清溪、邛峽關道；惟大和三年由戎、嵩兩道並進耳，但此次退軍仍取道大渡河也。故知此道爲南詔進兵主要路線。

其當和好時期，唐、詔通使亦以此道爲主。史料所見，惟貞元中袁滋奉使取石門道爲例外。蓋其時清溪道有吐蕃之逼，故臨時復開石門道置行館耳。

前引白居易蠻子朝云：「蠻子朝，……來自嵩州道路遙。」又新二一五上突厥傳序：「韋臯鑿青溪道以和羣蠻，使道蜀入貢。」足見南詔入朝進貢，例取嵩州清溪道。如新南詔傳：「舜化立……遣使款黎州修好，昭宗不納。」又冊府九八〇，天成二年，「黎州狀，雲南使趙和於大渡河南起舍一間，留信物十五籠並離牋詩一卷，遞至闕下。」又云：「續有轉牒，稱督爽大長和國宰相布燮等上皇帝舅奏疏一封，自鶴枯（會要作鶴拓）發遞，歷機美、白崖爽等，又入弄梗（會要作弄棟，是）、演習、白鸚鵡郡（會要白作自，郡作邵）、繕裔爽等，又入平夷、新安、寧遠、標莎，差人轉送黎州。」（五代會要三〇南詔目略同。）此二者皆其實證。

至於中國使臣入南詔，亦多取此道。如新志嵩州目所記清溪關以南驛程，即明云：「貞元十四年內侍劉希昂使南詔由此。」又玉海一六唐雲南行記條：「晁氏志：韋齊休，二卷。長慶三年從韋審規使雲南，記往來道里及見聞。序謂雲南所以能爲唐患者，以開道越嵩耳。若自黎州之南清溪關外盡斥棄之，疆場可以無虞。」是齊休出使取此道也。向覺民云，據御覽所引雲南記，齊休實經雅州、名山、榮經、新安、嵩州、會川等地，其取青溪關道無疑矣。（唐代記載南詔諸書考略，收入唐代長安與西域文明。）惟貞元十年袁滋有豆沙關題記，證知爲取石門道。（此刻蠻書校注已引。）然據此刻，係韋臯臨時使「馬益統行營兵馬開路置驛。」蠻書更云：石門道「天寶中鮮于仲通南溪下兵亦由此路，

後遂閉絕，僅五十年來。貞元十年，南詔立功歸化，朝廷發使册命，而邛部舊路方有兆吐蕃侵鈔隔關〔闕？〕。其年七月，西川節度韋臯乃遣巡官監察御史馬益開石門路，置行館。」按邛部舊道即清溪道。是清溪道爲經常遵行之道，石門道偶因舊道有吐蕃之逼，故開通之耳，非徑道也。故蠻書記其驛程亦遠較清溪道爲簡略。

至於一般行旅大抵亦取此道。故薛能詩云：「越嶲通遊客，苴咩鬧聚蚊」也。

此出薛能聞官軍破吉浪詩，見通鑑二二六大曆十四年紀胡注引。是此道有不少私人遊旅。考太平廣記一六六吳保安條云：郭仲翔任姚州判官，爲南蠻所俘。保安由蜀往贖，財不足，「因住嶺州」「經營財物」欲以贖仲翔。保安妻子在遂州，饑寒不能自立，「乃率弱子駕一驢，自往瀘南，求保安所在。」途中糧盡，猶去姚州數百里。（出記聞。）是唐盛時，保安及其妻入姚州皆取此道，是其例也。

此道自盛唐以至唐末皆重要如此，故自始即置驛，以迄唐末，驛館尚能完備，是以蠻書能詳記之。

蠻書所記驛程，上文已詳引。廣記一六六吳保安條云，保安妻途中糧盡，猶去姚州數百里，哭於道左。時姚州都督楊安居「乘驛赴郡」，見而義之，「謂曰吾至前驛，當候夫人，濟其所乏。」既至驛，安居賜保安妻錢數千，給乘令進。（出記聞。）時郭元振卒不久，蓋開元初歟？是盛唐時已置驛也。

## 參看圖十六

一九六八年九月十日初稿，十八日補訂。刊唐史研究叢稿。一九八四年十一月九日增訂。一九八五年九月二十四日初校，十一月二十四日二校定稿。

# 篇參貳 漢唐川滇東道

## —戎州石門通南詔道—

### 引 言

- (一) 秦漢時代巴蜀通夜郎、滇池道
- (二) 唐代劍南通南寧、昆川道  
(附論唐末南寧又名曲靖之由來)
- (三) 唐代昆川柘東城通南詔陽苴咩城道

### 綜 結

### 引 言

自秦漢迄今，四川通雲南之主要通道有東西兩線。西道由成都西南取雅安，南渡大渡河，經西昌，渡金沙江至姚安及洱海地區。東道由成都南沿岷江至宜賓，渡江南出石門（今豆沙關），經昭通至曲靖及滇池地區。西道自漢世已通行，但開闢歷史不詳，至唐為川滇間主要交通路線，置館驛。東道則秦漢兩朝曾極力鑿闢，蓋其時中國由巴蜀經營雲南不遺餘力。經營方式，以開通道路為首要工作，故秦開五尺道，漢通夜郎道，以利通使與征伐；而商業、移殖，亦因此而大盛。度其勢，當時川滇交通似以東道為主也。至三國、兩晉時代，今滇東曲靖平原，華人移殖頗多，成為朝廷經營雲南之中心根據地。南朝末期，中央勢力不能控制此一地區，地方蠻民割據自主。及周隋南取巴蜀，遂再向南經營雲南。開皇五年開石門道通南中，唐代前期承周隋既定政策，經營甚力。武德末，於南寧州（今曲靖）置總管府，統督瀘水（今金沙江）以南恭（今昭通）、協（今昭通、大關間）、盤（今盤縣）、昆（今昆明）、姚（今姚安）等十六州，仍以南寧為中心根據地也。其後移都督府於戎州（今宜賓），統督範圍如故，則以戎州為控制雲南之道口耳。故在唐代仍為一重要交通線。及吐蕃強盛，西道交通受到威脅，東道更形重要。譚君宗義撰漢代國內陸路交通考（蜀郡越嶲道節）及拙作上篇成都清溪通南詔驛道，已就漢唐時代西道交通情形詳為考論。唐代川

滇東道，蠻書與新志皆有記載，地名多所異同，但大體爲一條路線。向覺民先生撰蠻書校注，考論南詔境內之民族、生業、風習諸端，功力極深。惟向先生非深於古地理者，判斷亦稍粗率，致程途多乖。如謂曲、靖州故地在今曲靖縣；則由曲靖西至昆明平地三百里間爲十二日程，而宜賓南至曲靖一千五百里以上之千古險道乃僅十九日程；此絕不合理者！其實蠻書所記之曲州、靖州故地非今曲靖也。故今再就此道開通之歷史與行程詳爲考論，以爲治史者之一助。

### (一) 秦漢時代巴蜀通夜郎、滇池道

長江上游有岷江、金沙江兩大源，交會於宜賓縣。此種形勢，最易發展爲交通中心。秦漢時代，於會口之南置縣曰犍道。史記西南夷傳，武帝使唐蒙經營夜郎，以通南越，元光五年（BC 130）「發巴蜀卒治道，自犍道指牂牁江。」華陽國志稱此事爲「開犍門通南中」。按犍道縣在今宜賓縣與慶符接境地區，夜郎在今雲南東鄙霑益、宣威地區，牂牁江指今黔江上源之北盤江而言，是唐蒙所開乃自今宜賓南通滇東宣威、曲靖及毗鄰黔西地區之道也。

漢犍道故治 華陽國志三蜀志，「犍道縣在南安東四百里，……高后六年城之，治馬湖江（今金沙江）會。水會越嶲，本有犍人，故秦紀言犍之富。漢民多，漸斥徙之。」是此縣築城甚早，地當兩水之交，觀江水注尤明。水經注三江水注，「江水東南過犍道縣北，若水淹水合從西來注之。」按江水即岷江，若水淹水合流即馬湖江，今金沙江。是漢代舊治即在岷江之南，兩源之交也。復考蜀中廣記一五敘府宜賓縣條引圖經：「犍道縣故址有三。漢武帝時在中方鄉，即今西南，與長寧縣接。」一統志敘州府卷古蹟目犍道故城條，引舊志圖經，「漢址在府西南中方鄉，接慶符縣界。」紀要與統志同；皆與廣記所引小異。要在今宜賓縣南境，接慶符、長寧縣界也。然廣記亦云在府西南，疑接慶符爲正確。

唐蒙開犍門通夜郎牂牁道 史記一一六西南夷傳述武帝使唐蒙由犍道開道通夜

郎、牂牁江事原委甚詳，茲約其大意如下：

武帝時，唐蒙使南越，「南越食蒙蜀枸醬。蒙問所從來。曰道西北牂牁，牂牁江廣數里，出番禺城下。蒙歸至長安，問蜀買人。買人曰，獨蜀出枸醬，多持，竊出市夜郎。夜郎者臨牂牁江，江廣百餘步，足以行船。」蒙乃上書，請「通夜郎道」。上許之，使蒙「將千人，食重萬餘人，從巴蜀徂關入，遂見夜郎侯多同。……蒙厚賜，喻以威德，約爲置吏……乃以爲犍爲郡。發巴蜀卒治道，自犍道指牂牁江。」

按漢書六武帝紀，元光五年「夏，發巴蜀治南夷道」，卽此。又按史記一一七司馬相如傳，「會唐蒙使略通夜郎西犍中。」「唐蒙已略通夜郎，因通西南夷道，發巴、蜀、廣漢卒，作者數萬人治道，二歲道不成，士卒多物故，費以巨萬計。」下文載其難蜀父老云：「今罷三郡之士，通夜郎之塗，三年於茲，而功不竟。」其艱難不易爲功可知。然漢書食貨志，「唐蒙、司馬相如始開西南夷，鑿山通道百餘里。」華陽國志四南中志亦云，「卒開犍門，通南中。」按武帝以後，屢次用兵南中，蓋終鑿通百餘里也。

夜郎國、牂牁郡中心地帶 前文所述，唐蒙通道，主要爲通夜郎、牂牁江。檢漢書地理志，牂牁郡十七縣，首故且蘭，領縣有夜郎；續志同，惟省都夢一縣。且蘭爲治所，補注引洪亮吉曰，以沅無二水所出證之，縣在黃平州以西、都勻府以北左近界中，卽貴筑、貴定、清平等地。先謙曰，據溫水注、存水注，縣當兼有今郎岱、永寧、安順、鎮寧等境。續志集解又引阮元云在今安順等府境，馬與龍云在安順府永寧州西南境。是洪說在今黔省中部，餘說在黔省西南部。夜郎爲故國，補注引紀要，國在今桐梓縣東。通志稿，縣在今霑益州，兼宣威地。先謙曰，宣威、霑益西界。按牂牁郡以故且蘭、夜郎兩縣最有名，而前人釋地不同如此。近代考論牂牁地望者多家，亦難定論。姑先就班志補注及續志集解所引前人對於各縣之釋地如下：

故且蘭 釋見上。（黔省中部或西南部。）

鐔封 雲南通志稿，今廣南北境及西林、西隆境。（滇桂接境處。）馬與龍云，今廣西州（瀘西縣）東。（滇省東境。）

鷲縣 一統志，今遵義府城西。（黔省北境。）

漏臥 紀要云今羅平州，汪士鐸云今師宗南境。（滇省東境。）通志稿，安順府鎮寧州等處。（黔省西南境。）

平夷 一統志，今平夷縣地。（滇省東境。）

同竝 郝安云，今潯江府河陽縣地。（滇池東。）

談指 紀要，今桐梓縣西南。（黔省北境。）志稿，當今安南郎岱等處。（黔省西南境。）李兆洛云，今大定府。（黔省西部。）

宛溫 一統志，今羅平州地。（黔省東境。）王先謙云，今普安縣。（黔省西境。）

毋斂 徐松云今定番州西南；王先謙曰，荔波縣地。（黔省南部。）

夜郎 釋見上。（一在黔省北境，一在滇省東境。）

毋單 王先謙曰，今臨安府寧州（即今華寧）。（滇省中東部。）

漏江 王先謙曰，疑今通海縣地。（滇省中東部。）

西隨 通志稿，當今廣南南境及越南界內。（滇省東南境及越南北部。）

都夢 通志稿，當今開化、廣南南境，及越南界內。（同上。）

談藁 通志稿，今南寧平夷二縣境；李兆洛云今陸涼。（滇省東境。）

進桑 通志稿，在越南交岡境，又云越南臨洮府東北，及廣西鎮安府皆是。（桂省西端及越南北部。）惠棟云，臨安府東南境。（滇省東南境。）

句町 惠棟云，廣南府北境。（滇桂黔接境處。）王先謙云，當在今廣西百色、泗城（今凌雲）、鎮安（今天保）、寶城之間。（桂省西端。）（西南夷傳補注又云通海縣東北五里。）

據此，這十七縣之前人解釋，惟故且蘭、鷲縣、談指、毋斂四縣在今貴州省境無異說。漏臥、宛溫在滇黔接境處，夜郎在滇東抑在黔北，說各異，而以滇東爲多。其餘鐸封、平夷、同竝、毋單、漏江、西隨、都夢、談藁、進桑、句町十縣皆在滇省東南境，或稍跨越南北部及桂省西端。是前人舊說，牂牁郡之中心在今雲南省東南接黔桂西鄙，不在黔省也，貴谿、貴定地太偏東，決非郡治所在，前人多稱故且蘭在清安順府境，或指爲永寧，殆略得其實。南臨北盤

江，即古牂牁江。檢楊氏水經注圖亦然。考史記一一六西南夷傳，「行誅頭蘭，頭蘭常隔滇道者也。已平頭蘭，遂平南夷爲牂牁郡。」漢書九五西南夷傳，頭蘭作且蘭是也。漢書地理志顏注，「應劭曰：且音苴。師古曰，音子間反。」是音近形異。史記考證引姚範說，頭蘭且蘭爲兩事。可謂無識。漢代經營滇中，以蜀郡爲基地，且蘭能隔滇道，可爲在黔省西部，不在中部之強證。舊一九七南蠻傳牂牁蠻條，「北去兗州一百五十里，東至辰州二千四百里，南至交州一千五百里，西至昆明九百里。」新二二二下，同。是則唐世牂牁蠻仍在滇東黔西地區，絕不在黔省中部也。或曰，班志云，「故且蘭，沅水東南至益陽入江。」若在今永寧地區，與此不合。應之曰，洪說即據此。按古人對於邊疆地理知識，不甚正確，事極常見。如班志下文牂縣，有「不狼山，牂水所出，東入沅。」牂縣在今遵義地區，無異說，此「沅」明指今烏江而言，古稱延江水，王氏補注謂沅爲延之誤，是也。故且蘭條沅水殆亦延水之誤，或音近誤寫，或以沅水爲大水，發源武陵以西，而不悉其詳，且蘭境有水東流，遂揣測爲沅水耳，不足深據也。考史記一一六西南夷傳，「楚威王時，使將軍莊騫將兵循江上，略巴蜀黔中以西，……至滇池。」經略巴、蜀、黔中，黔中在今湖北西南清江流域至貴州東北境。<sup>①</sup>則騫由大江上溯烏江而西也，而華陽國志四南中志云「莊騫斥沅水，出且蘭以伐夜郎。」此指延江爲沅江之文一旁證矣。且據此條可知夜郎當在且蘭之西，前人多以爲夜郎在今滇省東境霑益宣威地區，蓋略得之；紀要以爲在今黔省北境之桐梓則方向不合矣。夜郎國中心地帶既在今雲南東部霑益、宣威地區，牂牁江即今黔江上源之北盤江，後置牂牁郡治且蘭，在今貴州西南部安順、永寧地區。則唐蒙通道即自今宜賓南行至滇東、黔西地區無疑。下條引蜀都賦注，唐蒙道通益州郡；江水注，唐蒙道通建寧郡，尤此道指向乃今滇東之明證。

故南北朝人指證此道南通益州郡、建寧郡，塹山鑿石，建置棧閣，寬或踰丈，長踰二千里，工程可謂艱巨。

① 拙作楚秦黔中郡地望考，賈叢二卷十九期。

水經注三三江注云：

「過樊道縣北。……漢武帝……使縣令南通樊道，費功無成，唐蒙南入斬之，乃鑿石開閘，以通南中，迄於建寧二千餘里。山道廣丈餘，深三四丈，其鑿鑿之迹猶存。」

按酈注此條具見此道關鑿情況。又續郡國志隄爲郡南安縣「有魚涖津」。劉昭注引蜀都賦注云：

「魚符津數百步，在縣北三十里。縣臨大江岸，便山嶺相連，經益州郡，有道廣四五丈，深或百丈，鑿鑿之蹟今存。昔唐蒙所造。」

集解引錢大昭曰，據吳漢傳，涖當作涖，是也。又云符涖聲相近，故蜀都賦注作符。此固可通。然南安縣在今樂山縣（水經注疏及圖），在樊道西北四百里（前引華陽志三），與唐蒙通益州道無涉。考寰宇記七九戎州南溪縣有魚津。引郡國志云「南溪縣西三十里有津，津南有鴛鴦圻。」而一統志敘州府卷山川目，作魚符津，在南溪縣西。引寰宇記此條，並引陳壽益部耆舊傳述鴛鴦圻，以樊道人張貞過江溺死事得名。按敘瀘地區，古代地以符名者頗多，如符縣、巴符關、符黑水亦名黑水，皆其例，詳後文。蓋此津本名魚符津，省名魚津，亦猶符黑水省名黑水也。此與南安之魚涖津有別，蜀都賦注作者，蓋誤引魚符津事以說魚涖津歟？元和志三一，南溪在戎州東五十里，一統志以爲今李莊鎮地，是也。則魚符津在樊道東僅二十里。下文考證，漢道循南廣河，而河口在戎州東十五里，則此津固與唐蒙道口不相遠。故此段如指樊道魚符津，事最合。然若指南安魚涖津，則唐蒙通道時，或亦在南安施工歟？要之無論如何，此指唐蒙通南中道事自無問題。賦注云經益州，酈注云迄於建寧，皆今滇省東部，則唐蒙通道所達主要在今滇東地區也。

華陽國志記蜀漢時代此道之情況云：「自樊道至朱提有水步道。水道有黑水及羊官水，至險難行。步道渡三津，亦艱阻。故行人爲語曰，猶溪、赤木（酈注作水），盤蛇七曲，盤羊烏櫛，氣與天通，看都濩泚，住柱呼尹〔伊〕，庾降賈子，左儻〔擔〕七里。又有牛叩頭、馬搏頰（原缺頰，據



酈注補)坂。其險如此。」按黑水即南廣河，朱提在今昭通，庾降都督在今平彝或曲靖。今宜賓有道南循南廣河谷（古黑水）經慶符至筠連，西南度入石門江（即橫江）河谷，經鹽津、大關至昭通（古朱提縣），又東南經威寧、宣威（古夜郎）至曲靖（古庾降都督），蓋即略循唐蒙古道歟？此道所經爲四川盆地與雲南高原之連接地帶，尤其北段宜賓至昭通航空距離不過一百五十餘公里，而海拔由約 300 公尺陡升至 1800 公尺以上，且有高達 3159 公尺之高峰，自必地形複雜，河谷幽深，故艱險難行如此也。

華陽國志四南中志朱提郡南泰縣條，「自樊道、南廣有八亭道通平夷。」平夷在今曲靖東平彝縣地區。是即鄰近漢夜郎地區者，當即唐蒙新道也。又同卷南廣郡條，詳記「自樊道朱提有水步道」云云，如綱文所錄，以爲庾降買道。按同卷前文云，建安末，以李恢爲庾降都督，「治平夷縣」，後加建寧太守領交州刺史，「移治味縣。」味縣在今曲靖縣。是此段所記亦即指唐蒙新道而言無疑。水經注三六若水注全錄此文。趙云：「按說文，溲雨流霽下貌。又廣韻，布溲流散也，泚汗出也。言行道艱苦流汗也。呼尹當作呼伊；住柱呼伊，停杖呼其儔類也。惟看都二字義難通曉。」足見此道艱險難行。據上引華陽志兩條，此道中經朱提。關於朱提所在，楊疏引明一統志，朱提山在敘州府西南五十里。檢紀要七〇敘州府，與此相同。又云朱提縣在府西南。而清一統志敘州府卷山川目疑其太近，云當非漢時故山。今按若水注又云：

「朱提，山名也。應劭曰在縣西南，縣以氏焉。犍爲屬國也，在郡南千八百許里，建安二十年立朱提郡，郡治縣故城。郡西南二百里得所館堂琅縣。」楊疏又引謝鍾英說，堂琅縣在今東川府北巧家廳東以扯汎。（今圖作以車汎。）敘府、東川相去近千里，是楊氏自相矛盾矣。按犍爲郡，前漢或治南廣，或治樊道，或治武陽，②續志治武陽，在今彭山縣東，於諸治爲最北。彭山至敘府宜賓至多七八百里。是朱提故地當在宜賓之南千里之譜，則清統志所疑是也。明志及紀要顯誤。續雲南通志稿一一，以爲漢朱提郡在今昭通縣，殆近是矣。

② 詳拙作漢書地理志縣名首書者即郡國治所辨，中研院院刊第一輯。

昭通西南至東川北境正當有二百里。一統志東川府卷亦以堂琅廢縣在其境。然則華陽志所記此條庾隆賈道乃由今宜賓南行經昭通至曲靖、平彝地區，此即唐蒙新道，殆無可疑。

至於此道北端行程，前引華陽志兩條，其一記此道艱險，而繫於南廣郡；其一云自樊道南廣通平夷。是此道北端顯與南廣有關。按南廣故城在今珙縣西南。華陽志又云，「水道有黑水、羊官水。」若水注述兩水道，同。熊疏云黑水即漢志南廣之符黑水。檢鄺注三三江水注，「江水又與符黑水合。水出寧州南廣郡南廣縣，……導源汾關山北流，……又北逕樊道入江，謂之南廣口。」熊疏，「元和志謂之南廣水。寰宇記，黑水從胡藍生獠界出。今日黑墩河，出鎮雄州東北。」按熊說黑水即符黑水，即今黑墩河，是也，即今圖之南廣河，南廣故城正在此流域。惟元和志之南廣水則非是。元和志云，南廣水在開邊縣西北一里。據蠻書及寰宇記，開邊縣當馬湖（今金沙江）與朱提（今石門江，即橫江）兩江之會口，在今安邊場之南岸無疑。詳後文。志文若不誤，其南廣水必指朱提江即今之橫江而言，非今南廣河也。水道行舟之黑水既即今之南廣河，此道北段之南廣故城又在此水流域，是唐蒙道極有循今南廣河谷西南行之可能。檢民國地圖集·雲南人文圖，昭通北通宜賓大道之北段，循橫江而下，經豆沙關、鹽津、普渡河、灘頭、安邊場至宜賓；而申報館中國分省新圖，則鹽津以北，向東度入南廣河流域，經筠連、高縣、慶符三縣至宜賓。檢昭通縣志一方輿志道里目，正有此兩道。循橫江而下者為唐道，詳下文。而漢之南廣縣在今南廣河流域，今置縣亦極密，頗疑唐蒙取途於此也。紀要七〇宜賓縣目，樊道城，「圖經，漢武帝時治中方鄉，在今府西南，接慶符縣界。即元光五年發巴蜀卒治道處。」即此說也。蜀中廣記一五敘府慶符縣引本志云，「漢陽山在縣北八十里，漢武通西南夷，自此山之南皆漢地，故（舊）云諸葛武侯征蠻過此。今崖壁上鑄武侯征蠻故道六字猶存。」武侯未必過此，但可為漢道舊說之一證。又華陽志四南中志，「（晉）元帝世，刺史王遜移朱提郡治南廣，……後刺史尹奉却郡還舊治。」此亦顯露蜀通朱提道本經南廣之消息，可為旁證。

綜上所考，則唐蒙道當由今宜賓南循南廣河經慶符、筠連，向西度入橫江流域，至鹽津經大關至昭通，又東南取威寧宣威路至曲靖也。

宜賓至昭通之航空距離及海拔，參看 ONC-H-11。

然唐蒙開此道前，第一次使夜郎乃由符縣巴符關入。此縣、此關在今合江縣西南，是此地區先有道西南通滇東，與唐蒙新道南端蓋略相同，北端則異。此舊道殆即今合江縣南赤水河西南行經敘永、畢節、威寧、宣威至曲靖之汽車道歟？

前引史記西南夷傳述唐蒙首次使夜郎事云：

「乃拜蒙爲郎中將，將千人，食重萬餘人，從巴蜀徼關入，遂見夜郎侯多同。」

漢書九五同傳，無蜀字，徼又作苻。補注引王念孫曰：「巴苻關本作巴符關。水經云，江水東過符縣北邪東南，鰲部水從符關東北注之。注云，縣故巴夷之地也，漢武帝建元六年以唐蒙爲中郎將，從萬人出巴符關者也。是符關即在符縣，而縣爲故巴夷之地，故曰巴符關也。漢之符縣在今瀘州合江縣西，今合江縣南有符關，仍漢舊名也。若苻地則在蜀之西，不與巴相接，不得言巴苻關矣。隸書符字作苻，與苻相似，又涉上下文苻字而誤。史記作巴蜀徼關，多一蜀字，於義尤不可通，蓋因上文巴蜀而衍。舊本北堂書鈔政術部一四引漢書，正作巴符關。」按此節論證極精。輿地紀勝一六六長寧軍卷末，「瀘州志以（漢）符縣爲今之合江縣，故於安樂溪敘云，有會水源通南寧關州，由平夷郡北流，逕巴符關，合安樂水入於江。」此亦較早期記錄作巴符也。唐蒙由巴符關入夜郎，當即由今合江南之赤水河西南行，經威寧至霑益、曲靖一帶，今圖有汽車道由納溪南經敘永、畢節、宣威、威寧、曲靖至昆明，蓋略循古道，惟北端小異耳。

又按此道自唐蒙一行後，不見記載。蜀中廣記三六邊防永寧司條：「通志云，晉置永寧縣，……唐改置蘭州。……唐書，天寶載伐南詔，由西路進，起瀘州，泝永寧，走赤水，達曲靖，古味縣也。設郵傳自元始。」（紀要七三永寧

司條略同。)云唐取此道伐南詔雖不足據，(詳下文下兵南溪條。)但元已置郵。此爲今道今存之最早記載。天下郡國利病書一〇八烏撒入蜀舊路條，所記驛距極詳。蜀道驛程記下云：「抵納溪縣，縣南有支江通永寧衛，爲滇南孔道。」卽此。此明清舊道，今已建爲汽車道。

再追溯「秦時常頰略通五尺道」，似當通滇池者。故華陽國志以爲道通寧州，唐代志書以爲道在郎州，以通滇國者。按寧州在今曲靖縣，唐史名郎州。是則若非巴符關道，殆卽唐蒙新道之前身歟？疑莫能明矣。

史記西南夷傳又云，楚莊躋「循江上略巴、蜀、黔中以西，……至滇池……以其衆王滇。」下接云，「秦時常頰略通五尺道，諸此(當乙)國頗置吏焉。十餘歲秦滅。及漢興，皆棄此(諸)國而開〔關、閉〕蜀故徼，巴蜀民或竊出商賈，取笮馬、僂僮、髦牛，以此巴蜀殷富。」下文接述武帝屢遣使至滇國，最後「以兵臨滇」始來降，以爲益州郡。則此五尺道似當指通滇池道而言，故元和志三一戎州目謂「秦軍破滇通五尺道」也。又華陽國志四南中志述寧州(今曲靖縣)沿革，卽以爲秦五尺道所通者。史記正義引括地志，亦謂「五尺道在郎州」，唐郎州卽晉之寧州，今之曲靖縣地區也。是則秦五尺道與漢代新舊兩道之南段當爲一道，至少相近。而北端起點不可知，殆卽漢代新舊兩道之一歟？

就交通形勢言，僂道當諸水之會，較符縣爲佳，而僂門道又較巴符關道爲近捷，且僂門道所經之朱提縣，農業相當發達，又爲成分特優之銀產地，故唐蒙開通以後，成爲漢代巴蜀通南中之主線，而朱提文化開發亦爲南中之冠。是以華陽國志與江水注皆特詳述之。

漢地志，犍爲郡，「朱提，山出銀。」食貨志下，王莽制，「朱提銀重八兩爲一流，直一千五百八十；他銀一流直千，是爲銀貨二品。」續郡國志作山出銀銅。劉昭注：「南中志，舊有銀窟數處。諸葛亮書云，漢嘉金，朱提銀，采之不足以自食。」是朱提之銀最爲優良。此亦開發之一條件也。又華陽國志四南

中志：朱提郡，「先有梓潼文齊初爲屬國（都尉），穿龍池，溉稻田，爲民興利，亦爲立祠。」「其民好學，濱犍爲，號多士人，爲寧州冠冕。」蓋因地方富庶，又當通巴蜀大道，故文化開發亦較高也。

而魏晉之世，朱提又見有道西南二百里至堂螂縣（今昭通、會澤間，蓋以車汎西至巧家地區），南達寧州。蓋循今以禮江、車洪江而上行也。故其時朱提南至寧州、建寧郡實有東西兩道。而寧州取西道西北至堂螂，又西北繩索牽援而上八十里渡瀘水（今金沙江），至越嶲（今西昌），此則古代四川通雲南兩道之聯絡線也。

此節考證，詳成都西南邊區東西交通諸道篇下篇第四節。

## （二）唐代劍南通南寧（今曲靖）昆川（今昆明）道 （附論唐末南寧又名曲靖之由來）

隋唐時代，此道益關，然唐初已見此道北段改循朱提江（今橫江、小江）而上。及唐中葉以後，南中之地盡失，此道官方交通僅爲通南詔使節，故朱提以南之路程專取西線經今會澤（東川）直至昆明，不必經威寧、曲靖矣。茲續考如次：

唐代戎州治樊道縣，即漢舊縣也，而治所在岷江（即汝江）西南岸，馬湖江（今金沙江）之北，二流挾城滙合於城東，會昌三年遷治岷江之北。宋世因之。稱爲交通形勝之地。

元和志三一戎州治樊道縣，「汝江流經縣東北，去縣十步。」又蠻書二山川江源篇：「瀘水……東北入戎州界，爲馬湖江，至關〔開〕邊縣門，與朱提江合流戎門〔州〕南城，入外江。」<sup>③</sup>是唐代治所在南北兩源間。輿地紀勝一六三敘州沿革條，「唐初復爲戎州……移治南溪。太宗時徙樊道，在蜀江之西三江

③〔 〕中字係據向氏校注訂正。然戎門亦可通，漢代固稱棘道爲棘門也，見前引。

口。……杜少陵過此戎州東樓賦詩，即三江口也。……武宗時以大水，移於蜀江之北，即今治也，在會昌三年。」又景物下，「花臺寺在州治大江之西。……州治自會昌三年遷於江北。」蜀中廣記一五敘府宜賓縣條引圖經云：「樊道縣故址有三。漢武帝時在中方鄉，即今西南，與長寧縣接。唐太宗徙於蜀江之右三江口，即今府治。武宗會昌中，以大水復徙於蜀江北岸，即今舊州。」一統志敘州府卷古蹟目云，會昌三年馬湖江水漂蕩，（縣）隨州移北岸。是則屢經遷徙矣。

輿地紀勝一六三敘州卷風俗形勝目引譙炎東樓記：敘州「自漢以來號爲重地，蓋控扼石門、馬湖諸蠻。」又引史公亮宜賓縣譙樓記，「敘州古樊道，枕大江。州雖小，而實當舟車之衝，冠蓋往來相望。」此兩條皆能得其形勢。

天寶十年鮮于仲通由戎州南溪（戎州東五十里，今李莊）下兵征雲南，取石門（今豆沙關 E 104° 5'·N 28°）道經靖州、曲州（今昭通），是仍唐蒙舊道，由南廣河谷度入石門江河谷也。

舊一九七南詔傳，天寶九年閣羅鳳圍殺雲南太守張虔陀，明年劍南節度使鮮于仲通「率兵出戎、巂州……進兵逼太和城，爲南詔所敗。」新二二二上南詔傳云，「仲通自將出戎、巂州，分二道進攻曲州、靖州。……進薄白崖城，大敗引還。」是仲通大軍東西並進。其東路軍取戎州、靖州、曲州道也。蠻書一，「從石門外出魯望昆州至雲南，謂之北路。……天寶中，鮮于仲通南溪下兵，亦是此路。後遂閉絕。」新一五八韋臯傳，「乃遣幕府崔佐時由石門趣雲南，而南詔復通。石門者，隋史萬歲南征道也。天寶中鮮于仲通下兵南溪，道遂閉。」是仲通戎州之兵由南溪道經石門也。復考南詔德化碑（金石萃編一六〇）云：「豈意節度使鮮于仲通已統大軍取南谿路下。」又云「仲通大軍已至曲、靖。」此異原之史料亦謂仲通由南溪進兵，經曲州、靖州也。綜此諸條，可知仲通取道南溪、石門、靖州、曲州。石門以下與蠻書及新志所記之道同，詳下文。而大軍首途則由南溪。檢元和志，南溪縣在戎州東五十里，一統志敘州府卷古蹟目，謂在今縣西李莊驛，是也。又山川目，南廣水即漢書地理志及水經注之符

黑水。水經注，此水「北逕樊道入江，謂之南廣口。」吳船錄，發敘州十五里，南廣江來合大江。前論唐蒙道當行南廣河流域度入石門江流域，此南廣口在樊道東十五里，在南溪縣西亦不過三十五里，則所謂下兵南溪者殆循南廣河谷而上，亦即唐蒙舊道也。前引蜀中廣記三六邊防永寧司條及紀要七三永寧司條，皆謂天寶中伐南詔，起瀘州，泝永寧，走赤水，達曲靖；非也。

然戎州西南略沿馬湖江（今金沙江）上行六十五里至開邊縣（今安邊場），當馬湖江、朱提江（一名石門江，今橫江、小江）之會。

元和志三一戎州，「開邊縣，東北至州六十五里。」本在縣北一百三十里野容川，隋開皇六年置，唐肅宗上元元年廢，代宗永泰二年復置於此。寰宇記七九戎州，廢開邊縣「在馬湖朱提兩江口置。」此指永泰以後之縣址也。前引蠻書卷二山川江源篇，「馬湖江至關〔開〕邊縣門，與朱提江合流。」與寰宇記合。向氏校注謂其地當在今安邊場，是也。

唐初，曾以開邊、石門（今豆沙關）、朱提（今昭通）三縣置南通州，蓋即以通道爲名。亦已見此道北端另有循朱提江（今橫江）而南上之一線。

新唐書地理志，戎州開邊縣條，「貞觀四年，以石門、開邊、朱提三縣置南通州。五年析置鹽泉縣以隸之。八年曰資州。是年州廢，以石門、朱提、鹽泉置撫夷縣及開邊，隸戎州。」開邊縣當朱提江口，見上文；元和志三一，戎州開邊縣有「鹽泉鎮，在縣西南八十里。」當即鹽泉廢縣故地。石門約在今豆沙關地區，朱提在今昭通縣，詳下文。是此諸縣皆今橫江沿岸，置州名南通州，蓋即通道而名歟？

其行程：由開邊縣南略循朱提江河谷上行七十里至曲州新址，天寶中經營雲南失敗所徙置者，相近有鹽泉鎮。

新唐書地理志戎州開邊縣條，錄貞元十年袁滋使南詔行程甚詳。首云「自縣南七十里至曲州。」則在戎州西南一百三十五里。按寰宇記七九，「曲州在州西

南九百里，天寶中因雲南破，移在開邊縣界，去縣一百二十七里。」謂在戎州都督府西南也。故地原在今昭通縣，詳後文。天寶中北徙於此。「去縣」當是「去州」之誤。鹽泉鎮在開邊縣西南八十里，見前引元和志，當與新曲州相近。

又南四百八十里至石門鎮（今大關北一百九十里豆沙關 E104°5'·N28°），宋世有阿蒙壩之名，不知所始。石門去戎州十日程，共六百一十五里；下臨朱提江，東西兩山皆石崖，壁立萬仞，傍兩崖皆有閣道，寬一步，斜亘三十餘里。唐蒙開道當於此有疏鑿之功。隋開皇五年重鑿。唐天寶中經營南詔失敗，南中之地盡失，此道遂閉。貞元十年，袁滋使南詔，又重修之，置館驛。

蠻書卷一雲南界內途程第一云：

「從石門外出魯望、昆州〔川〕至雲南，謂之北路。……從戎州南十日程至石門。上有隋初刊記處云，開皇五年十月二十五日，兼法曹黃榮領始益二州石匠，鑿石四孔，各深一丈，連偏梁橋閣，通越析州、津州。蓋史萬歲南征出於此也。越析州今西河〔洱〕河東一日程，越析州諸長故地也。津州未詳其處。天寶中鮮于仲通南溪下兵，亦是此路。後遂閉絕，僅五十年來。貞元十年，南詔立功歸化，朝廷發使策命。而邛部舊路方有兆吐蕃（新一五八羣鼻傳作「至是蠻經北谷近吐蕃」）侵鈔隔關〔關？〕。其年七月，西川節度韋臯乃遣巡官監察御史馬益，閉〔開〕石門路，量〔置〕行館。石門東崖石壁，直上萬仞，下舊朱提江流，又下入地中數百尺，惟聞水聲，人不可到。西崖亦是石壁，傍崖亦有閣路。橫濶一步，斜亘三十餘里，半壁架空，敬危虛險。其安梁石孔即隋朝所鑿也。」

此所記石門形勢甚詳，云去戎州十日程。同書卷一〇，述貞元十年袁滋奉使回，南詔遣大將及柘東副使「送至石門。從石門更十日程到茂〔戎〕州。」又新志續云：「（曲州）又四百八十里至石門鎮，隋開皇五年率益漢二州兵所開。」則石門置鎮，北至戎州十日程，六百一十五里也。日行六十里，於事正合。而元和志三一，戎州「西南至石門鎮三百里。」則絕不須十日。殆必字



譌。然武經總要前集一九，亦作三百里，則元和志字譌久矣，或撰述之誤歟？然亦可能由於唐代後期地名北徙。一統志敘州府卷山川目，以古石門道之石門在慶符縣南五里，則北至宜賓僅一百二十餘里，更後世地名矣。至於石門故地則在今豆沙關，其證如下：

前引蠻書，貞元十年韋臯遣巡官馬益開石門路。校注云：案今雲南大關縣之豆沙關有唐貞元十年袁滋摩崖題名。其文云：

「大唐貞元十年□□□□九月二十日，雲南宣慰使內給事俱文珍，判官劉幽巖，小使吐突承璀，持節冊南詔使御史中丞袁滋，副使成都少尹龐頌，判官監察御史崖佐時，同奉恩命赴雲南，冊蒙異牟尋爲南詔。其時節度使尚書右僕射成都尹兼御史大夫韋臯署巡官監察御史馬益統行營兵馬，開路置驛，故刊石記之。

袁滋題」

據校注附錄，豆沙關屬鹽津縣境。今檢地圖，在鹽津之南，大關之北。按此摩崖最早著錄見輿地紀勝一六三敘州卷碑記目，云在石門界。則今豆沙關即古石門也。此道古稱石門道，袁滋奉使過此，題記疏鑿之功，自亦當題在石門。續雲南通志稿一七二藝文志金石目引大關廳志，有冊南詔碑，「在距城一百八十里豆沙關，危巖壁立，下有石刻」云云，即此摩崖，謂在大關城北一百八十里也。昭通縣志一道里目云大關北一百九十里，略合。而一統志昭通府卷關隘目，「豆沙關在大關同知治雄魁城西南一百五十里，前臨大河，爲下方咽喉。」方向顯誤，里距亦不合，然述其形勢與廳志合，與蠻書所記石門形勢亦正同。即古石門亦無疑矣。據昭通縣志道里目，昭通北至大關一百六十里，又一百九十里至豆沙關，又四百五十里至敘府，視唐代志書所記雖有一百六十里之差，殆山路崎嶇，千餘年來，多經修鑿，且計程欠確耳。

石門，宋世見有阿蒙壩之名，見輿地紀勝一六三敘州卷景物下，詳後引。

又蠻書錄開皇五年鑿修刊記，並云「蓋史萬歲南征出於此也。」向氏校注論史萬歲南征當自西寧州（唐之嵩州，今西昌）南入，非此石門道，以爲蠻書誤記。按輿地紀勝一六三敘州風俗形勝目引韋南康贊，已云敘之石門乃隋史萬歲南征之道。不始於蠻書。且向論史萬歲事縱屬正確，然史萬歲用兵在開皇十七

年（通鑑一七八），而蠻書所錄摩崖在開皇五年，不必爲一事。考隋書三七梁睿傳，周末上書隋公，請定南寧曰，「其處去益路止一千，朱提北境即與戎州交界。……即請略定南寧。自盧戎以來，軍糧須給，過此即於蠻夷徵稅，以供軍馬。」高祖深納之，故早有自戎州出師經朱提略定南寧州之籌劃。又考元和志三二曲州，漢武帝於此置朱提縣，「開皇四年，開置南中，立爲恭州。」又同書三一戎州，開邊縣，開皇六年所始置。以開邊爲名，足徵當開皇五年前後果已在此地區經營開拓矣。蠻書指爲史萬歲事，或有未確，然開皇五年曾爲疏鑿，殊有可能也。至於紀要一一三雲南重險有石門條，謂鮮于仲通下兵南溪，石門道閉，及韋臯重開石門，皆在大理北八十里，則大誤。而卷七〇敘州府又謂「隋史萬歲入南中路經石門，唐韋臯亦由此以通南詔。」則又自相矛盾矣。

明代志書記古人詩云：「石城門峻誰開闢，更鼓誤聞風落石，界天白嶺勝金湯，鎮壓西南天半壁。」正足見其形勢。

蜀中廣記一五敘府宜賓縣，「石門江在府西南百三十里，俗呼橫江，又名小江。唐書韋臯傳，石門即隋史萬歲南征之道。古有詩」云云如上。不知何時代人所作。紀要七〇宜賓縣石城山條，以爲史萬歲所賦<sup>④</sup>，自誤無疑。

石門「閣外至（蒙）夔嶺七日程」；又二日程至魯望，唐代前期置曲州，即漢代朱提縣也。其詳細行程：由石門「直徑朱提江，下上躋攀，偃身側足，又有黃蠅、飛蛭、毒蛇、短狐、沙虱之類。」故路極艱險難行。「第三程至牛頭山，山有諸葛古城，館臨水（今灑雨河），名馬安〔鞍〕渡。」此水蓋即七曲水，「上源從阿等〔竿？〕路部落（今灑雨河發源大黑山、馬鞍山），遶蒙夔山，又東折，與朱提江（今洛澤河）合。第五程至生蠻阿（旁、猛）部落（約今大關縣 E 103°55'·N 27°40'）。」去石門二百二十五里。「第七程至蒙夔嶺（今昭通北山）。嶺當大漏天，直上二十里，（今灑雨河東，昭通北山峰海拔 3159 公尺。）積陰凝閉，晝夜不

④ 圖書集成·職方典六〇三敘州府卷，同。

分。從此嶺頭南下八九里，青松白草，川路漸平。」有阿夔部落者，在此嶺南麓，去阿旁〔蒙、猛〕部一百九十里。嶺居阿蒙、阿夔兩部落間，故有蒙夔之名。「第九程至魯望（今昭通小高原盆地，西南境尚有魯甸縣），即蠻漢兩界，舊曲、靖之地也。曲州、靖州廢城及丘墓碑闕皆在。依山有阿竿〔等？〕路部落」，蓋依魯望南山也。（今昭通南大黑山、馬鞍山，爲灑雨河所出。）以上引號中文，皆直錄蠻書，以爲靖州亦在魯望，頗可疑。魯望曲州去石門九日程，去戎州十九日程，其北山之南麓阿夔部去石門四百一十五里，去戎州一千零三十里。寰宇記，曲州北至戎州九百里，大數略相近。今觀此道大約由今宜賓縣略循金沙江，西南行至安邊（E 104° 30'·N 28° 35'），折南循石門河（即橫江）東岸而上，即古朱提江也。至豆沙關（E 104° 5'·N 28°），即古石門，渡江，循石門江之西源灑雨河而上，或循灑雨河之東源五塞河而上，（今道取五塞河路。）至高原盆地之昭通縣（E 103° 45'·N 27° 15'）。宜賓安邊海拔約 300 公尺，豆沙關地區約 1000~1500 公尺，灑雨河東側，昭通北山，約即古蒙夔山者，高峯達 3159 公尺，爲四川通雲南道上之最高點。其北麓約 2000 公尺，南麓昭通 1950 公尺。而自安邊至昭通航空距離僅約一百五十五公里。在此短距離內，高度變化之大如此，加以氣候惡劣，宜其道途迂遠，艱險難行，故自漢魏以來即有「牛叩頭」「馬搏頰」「盤蛇七曲」「氣與天通」等狀詞也。

蠻書述此段行程極詳，故據原文直錄，以引號「」識之。其加〔〕或（）者，除〔蒙、猛〕外，皆據向氏校注改或補正也。新志亦續云：（石門鎮）又經鄧枕山、馬鞍山二百二十五里至阿傍部落，又經蒙夔山百九十里至阿夔部落。」所經地名馬鞍、蒙夔與蠻書相同，則鄧枕山與蠻書之牛頭山略相當。新書二二二下南蠻傳兩爨條，烏蠻種分七部落，其二曰阿猛，其三曰夔山。夔山部當即此阿夔部。經蒙夔山至阿夔部，則當在蒙夔山之南麓，而在魯望稍北，或其北境。今觀蠻書云戎州至魯望曲州十九日程，新志云戎州至阿夔部一千零

三十里，略相合；而寰宇記七九，曲州故地在戎州西南九百里，大數固亦相近也。下文續討論魯望、曲州、七曲水、蒙夔山嶺、阿竿部、阿夔部、阿旁〔蒙、猛〕部之今地所在及石門有阿蒙壩之名。惟靖州一地不在魯望，當在蒙夔山之北，俟本節末與協州一並討論。

阿旁〔蒙、猛〕部及阿蒙壩 蠻書「第五程至生蠻阿部落。」校注據上引新志，於阿下補旁字，是也。又按新書南蠻傳，烏蠻七部，除最後一部在今越嶲外，其一、三、四、五、六部皆在此道上；惟第二部曰阿猛，居地無考，疑即此阿旁，音近異寫耳。復考輿地紀勝一六三敘州卷景物下，「石門江，其源自靖州番部中流出，二百餘里至阿蒙壩，有韋南康碑。自此可方舟至關〔開〕邊縣合馬湖。」此碑即指袁滋題名無疑。則石門又有阿蒙壩之名。蒙、猛、傍蓋皆一音異寫，以阿夔部在蒙夔嶺之南例之，阿蒙部在石門之南，故石門又有阿蒙壩之名也。

魯望、曲州及阿竿部落 元和志三二曲州，郡名朱提，管朱提、唐興二縣。即漢朱提郡縣也。新志戎州都督府羈縻州條，亦云曲州「故朱提郡。」檢續雲南通志稿一一，昭通府，漢爲朱提郡，唐爲曲州。是謂在今昭通縣也。而向氏蠻書校注云：

「魯望即魯望川。魯望，元爲越州。元史卷六十一地理志曲靖路越州條云：

「越州在路之南，其川名魯望。」……今曲靖、陸良之間猶有地名越州。漢末經營雲南，置建寧郡，即在今曲靖，晉改寧州，隋置恭州、協州。唐武德初，改恭州爲曲州，析協州爲靖州。……所謂邱墓碑闕，大約指爨龍顏、寶子諸墓及碑而言。二爨墓在今陸良，俱舊曲、靖二州地，故云。」

按此段以蠻書之魯望即元代越州之魯望川，在今曲靖縣南，唐之曲州、靖州亦即今之曲靖縣。檢紀要七〇敘州府宜賓縣廢協州條及一一四曲靖府南寧縣廢恭州條，亦以唐故曲州、協州在今曲靖府境。按南寧州、曲州、靖州皆大州，南寧州治味縣，在今曲靖縣，無異說，亦無可疑。紀要及校注謂曲州、靖州亦在今曲靖。皆大誤也。

按蠻書詳記程數。先云「從戎州南十日程至石門。」又云：「（石門）關外至

蒙夔嶺七日程」，而下文復稱石門「第七程至蒙夔嶺。」則所謂程者指日程而言，無疑。自魯望、曲州北行至戎州（今宜賓）十九日程，下文又云：「凡從魯望行十二程方始到柘東。」柘東，今昆明縣。按今曲靖西南至昆明不過三百里，（一統志曲靖府卷。）路平，易行，最多五日可達，何至須十二日？而曲靖北至宜賓，直線距離爲曲靖至昆明之三倍以上，（近代實際記程則五倍以上。）路極艱險，何以僅比曲靖昆明間多六日程？則魯望、曲州之非今曲靖，不待辯可知矣。檢宋史四九六蠻夷四，「敘州三路蠻，西北曰董蠻，正西曰石門蠻，東南曰南廣蠻。……石門蕃部與臨洮土羌接，唐曲、播等十二州之地……蓋古浪稽、魯望諸部也。」此亦見曲州、魯望去敘州（唐戎州）、石門不應太遠，亦即不應遠在今曲靖縣之一證。

然則魯望、曲州究在今何地？今檢申報館中國分省新圖、民國地圖集及美國ONC-H-11，就大體之方位、地形與里距言，不外昭通、會澤（東川）、威寧三地之一。若專就里程而言，蠻書，魯望北至今宜賓十九日程，南至今昆明十二日程；新志，阿夔部北至宜賓一千零三十里，南至昆明九百里；則威寧之可能性較大。然細加研索，則又當在今昭通無疑。何者？石門在豆沙關，有摩崖尙見在，可爲鐵證，已詳上文。欲求魯望當以此爲基本據點。新志，石門北至戎州六百一十五里，南至阿夔部四百一十五里。今豆沙關北至宜賓四百五十里，南至昭通三百五十里，（昭通縣志卷一交通目。）而威寧至豆沙當在五百里左右（若經昭通則六百三十里），則就比例言，魯望、阿夔當在昭通，不遠在威寧。然此非強證，今作進一步探討。檢橫江卽石門江，有三源，中源爲洛澤河（續雲南通志作洛驛河），西源爲灑雨河，二流相會，過豆沙關，與東源白水江會合。蠻書云石門下臨朱提江，石門南行直下朱提江，則朱提江正流當指中西二源，不指白水江。下文又云，石門外第三程至牛頭山馬鞍渡，馬鞍渡水從阿等部來，繞蒙夔山，又「東折與朱提江合。」則指中源洛澤河爲朱提江正流，而路程則取道西源之灑雨河谷也。是則蠻書行程由豆沙關向西南略循灑雨河谷指向昭通，非向正南略循洛澤河谷經彝良至威寧也。復檢昭通縣志卷一山川目，灑漁河上源有二，一爲擦拉河，河出魯甸境大黑山，山之北支爲馬鞍

山，在昭通西南二十五里。一統志昭通府卷山川目，灑魚河發源馬鞍山，山在府治西南三十里。擦拉阿源出大黑山，山在府治西南四十里。蠻書云馬鞍渡水出阿等部落，又云依山有阿竿部落，新唐書二二二下南蠻傳兩爨蠻條，東爨烏蠻「分七部落，一曰阿芋路，居曲州、靖州故地。」校注以爲等竿芋爲一字形譌，是也。然則此阿等〔竿〕部落正在今昭通縣之南山地區無疑。而鄰近之魯望平原與曲州亦即在昭通地區無疑矣。然則續雲南通志云漢朱提郡、唐曲州皆在今昭通，雖無所據，然真得其地矣。今昭通西南五十里尚有魯甸縣（續雲南通志），昭通城西二十五里有高魯山，擦拉河又名高魯河（昭通縣志），得非魯望之遺音歟？或曰，昭通居宜賓、昆明之間而偏北。昭通縣志一交通目，北經五塞、大關、豆沙關至宜賓八百里。南至昆明有兩道，西南經會澤至昆明九百三十里。東南至威寧，又九百一十里至昆明。此皆視北去宜賓爲遠。又同卷疆域，昭通距會垣七百九十里，此當即指取會澤道，亦與北去宜賓里數相當。而蠻書、新志，魯望、阿夔部北至戎州十九日程，一千零三十里，南至柘東十二日程、九百里，日程里距得非太不均衡？應之曰，檢 ONC-H-11，宜賓、安邊海拔 1000 呎，豆沙關地區約 3000~5000 呎，其東北、東南數十里處分別有高達 6020 呎、9782 呎之山峯，昭通盆地海拔 6413 呎，其北山通道所經地區有高達 10361 呎之山峯，北麓則約 7000 呎。自安邊至昭通，航空距離僅約一百五十五公里，而海拔差距 5400 呎，加以途中高峯疊起，故此段地形變化極大。而昭通以南通道所經皆爲 6000~7000 呎之高原，地形變化甚小。地形變化大，古代交通必艱險迂遠，經千年修整而漸縮短行程，此理之當然，無足異也。

蒙夔嶺、阿夔部及七曲水 魯望、曲州既在今昭通之高原小盆地，則蒙夔山嶺自當即今昭通北山。山峯高逾萬呎，而山北谷地、山南盆地皆約六七千呎。蠻書云，自北來「直上二十里」，「嶺頭南下八九里青松白草川路漸平」，形勢極合。又蠻書云「嶺當大漏天，……積陰，凝閉，晝夜不分。」檢元和志三二曲州目云：

「七曲水在州西北三十里。濁水在七曲水北百三十里。（此處當有奪譌。）

南北四百里，東西七百里，窮年密霧，未嘗覩月日光輝，樹木皆衣毛深厚，時時多水濕，晝夜沾灑，上無飛鳥，下絕走獸，唯夏月頗有蝮蛇，土人呼爲漏天也。」

此亦描述曲州北山，與蠻書相契合，雖不必一山，要在同一地區也。檢一統志昭通府卷山川目，「雪山在大關東南六十里，陰雲密霧，積雪不消。」當在昭通北百里。又昭通縣志卷一山川目云：「王家山在城北七十里，終年煙鎖霧環，陰雨連綿，叢林深箐，夏日積雪不化，此大涼山也。（按此山在灤雨河西。）」及氣候目云「九十月至次年二三月間，……北方冷空氣向南流動，故多東北風，但北嶺居高臨下，形勢狹長，又因大關角奎兩河崖谷深下，炎熱如焚，冷空氣被最低氣壓所迫，溯河谷向上流動，故北嶺時見白霧彌漫，而朔風即來，砭人肌骨。」此與唐人描述曲州北山之氣象正同。蒙夔山即今昭通北山，則阿夔部當在此山南麓，即今昭通北境也。又灤雨河爲昭通境內之大水，流經城西四十里處（一統志），通過北山向北流，前論北山地形變化極大，河流自多曲折。縣志山川目，昭通之北境有五塞河，源出城北四十里，流經五馬海……三塞、五寨，北入山腹，潛行至大關界，會灤雨河。五寨河「自五馬海起，兩面皆係高山，爲通川大路，涉水而過，行人苦之，俗有七十二道脚不乾之語。」此灤雨河之支源也。想灤雨河幹流當亦相類，所謂七曲水者，殆即今灤雨河歟？而灤雨之名蓋亦由多雨之故歟？前論蠻書馬鞍渡之河水即今灤雨河，然則亦即元和志之七曲水歟。華陽志已稱此道有「盤蛇七曲」之險，則七曲之名舊矣。意者，曲州得非因七曲水之河谷道路曲折而受名歟。

以上陸道大抵循朱提江即石門江及其西源灤雨河之河谷而上行。石門以下可通舟楫，惟河流湍急，舟行灘石中，殊爲驚險。

輿地紀勝一六三敘州卷景物下，「石門江……至阿蒙壩，有韋南康碑，自此可方舟，至關〔開〕邊縣合馬湖江。」接韋南康碑當即指石門袁滋摩崖。是此下通舟。紀要七三烏蒙軍民府撤由河條引志云：「府北六百里，有上獠蠻江，即撤由（即灤雨河）、龍王洞（即五寨河）二河下流也。兩山夾水五百餘里，中

多巨石，湍流峻急，如萬馬之奔，舟行灘石中，甚險側，經三十餘灘，而始出峽，至敘州合大江。」按府在今昭通縣；撒由河即灑雨河；龍洞河，據昭通縣志即五寨河。則此上獠蠻江即古朱提江、今橫江無疑，是謂通航亦在石門以下也。

至於魯望曲州以南之行程，蠻書云，「過魯望第七程至竹子嶺。嶺東有暴蠻部落，嶺西有盧鹿蠻部落。第六〔八〕程至生蠻磨彌殿部落。此等部落皆東爨烏蠻也。」「第九程至制長館，於是始有門闕廡宇迎候供養之禮，皆漢地。凡從魯望行十二程，方始到柘東（今昆明）。」而新志云：「（阿夔部落）又百八十里至諭官川，又經薄季川百五十里至界江山下，又經荆溪谷、激深池三百二十里至湯麻頓，又二百五十里至柘東城。」共凡九百里。兩書地名無一相同，然全部日程里距則甚契合。蓋皆記魯望西南行一道。制長館與湯麻頓蓋即一地或極相近，約今尋甸地區。磨彌殿部落約在今霑益西北地區，盧鹿蠻部落蓋在今會澤地區，暴蠻部落蓋今宣威或其西南，界江山約在今老尖山之西歟？其行程蓋由今昭通向南微西行渡牛欄江至會澤（E103°25'·N26°23'）地區，再南循牛欄江上源車洪江流域而上，經霑益西境，及尋甸縣至昆明也，沿途海拔高度極少變化，故較平坦易行。

蠻書云魯望至柘東十二日程，新志云，阿夔部（部在魯望北）至柘東九百里，平均每日約行七十里左右，似正當爲一道。前引昭通縣志，西南取東川會澤縣至昆明九百三十里，另一昭通至昆明里距爲七百九十里，當亦此道。此外一道東南取威寧路，威寧至昆明九百一十里。檢一統志昭通府及大定府卷，昭通東南至威寧二百八十里。則昭通東南取威寧路至昆明共一千一百九十里，而西南取會澤路最多不過九百里上下。蠻書云十二日程，新志云九百里，是知必取西南道，無疑，不東南迂迴威寧也。

據上文討論，昭通至昆明間，唐代里程與近代里程，皆約九百里上下，無大變動，蓋行高原中，海拔無大變化，路本較平坦，故千年以來無大改進也。蠻書



云，制長館至柘東三日程，新志云湯麻頓至柘東二百五十里，地平易行，日行八十里，正自相當，故疑爲一地，至少相近。以今地勘之，當在今尋甸地區無疑。復按新唐志羈縻州目，南寧州七縣，有升麻、泉麻；又麻州，貞觀二十二年析郎州置。郎州卽南寧州，在今曲靖。是此區地名多有以麻名者。蠻書卷四、卷六，皆有升麻川。校注引錢坫、徐松新輯注地理志集釋，謂升麻川卽今尋甸。則頓名湯麻，殆亦有故歟？制長館既約在今尋甸，則磨彌殿部約當在今尋甸東北數十里。檢元史六一地理志，霑益州，「唐初置州，天寶末沒于蠻，爲樊刺二種所居，後磨彌部奪之」。州領三縣，首交水，「治易陬龍城，其先磨彌部酋蒙提居之，後大理國高護軍逐其子孫。」則唐代後期磨彌部住地在今霑益地區，大道殆過此部西境，疑循以禮河渡入牛欄江上流車洪江河谷，經今霑益西境至尋甸也。則暴蠻盧鹿兩部地望大體可知。至於新志之界江山，就里程推之，似與今圖高約九千呎之老尖山相近，蓋其西麓耶？檢ONC-H-11，牛欄江上流至尋甸間航空里距約一百五十公里間，兩山高度皆約七千呎，與昭通平地只數百呎之差，則此道易行可知。

而第八程至磨彌殿部處（今霑益西境）又有分道東南行至南寧州治所味縣，卽今曲靖縣（E 103°48'·N 25°33'），蜀置庾降都督及建寧郡，晉置寧州，皆相近地。蓋周隋入蜀始加南字。唐初南寧州置總管府或都督府，統督瀘水（金沙江）以南恭（卽曲州）、盤、協、昆、姚等十六州，爲一大都督區。蓋其地處雲南高原東部，地多平衍，產業豐實，華人移寓亦多，故爲漢晉以來經營雲南之一中心根據地也。

華陽國志四南中志，蜀先主置庾降都督，治平夷縣。後置建寧郡，以都督李恢兼太守，「加安漢將軍，領交州刺史，治味縣。」「泰始六年，以益州大，分南中四郡爲寧州。」「太康三年罷寧州，置南夷校尉，持節統兵鎮南中，統五十八部夷族。」後復寧州，以刺史領南夷校尉。紀要一一四，平夷在今陸良縣，味縣在今曲靖縣西。一統志曲靖府卷古蹟目，南寧、味縣故城在今曲靖縣西十五里平川中。平夷廢縣在今曲靖縣境。所指相去不遠。按八瓊室金石補正

一〇劉宋寧州刺史爨龍顏碑，建寧同樂縣人，累世爲建寧太守。龍顏官至「龍驤將軍、護鎮蠻校尉、寧州刺史。」碑在今陸良縣東南二十里貞元堡。同書九東晉建寧太守爨寶子碑，亦建寧同樂縣人，碑在今曲靖縣南七十里楊族田（續雲南通志稿一七一引南寧縣志作楊旗田）。則庾隆、建寧、寧州大抵在今曲靖地區，無疑。

通典一八七西爨條，「梁元帝時，南寧州刺史徐文威」云云，似南朝後期已有南寧州之名。竊意，州名例一字，南寧當對寧州而言，但南朝無寧州。檢隋書地理志，北地郡「後魏置豳州，西魏改爲寧州，大業初復曰豳州。」疑此寧上加南字蓋始於後周得蜀以後。隋書三七梁睿傳，疏稱「南寧州，漢世牂柯之地。」時在周末，蓋此州名之最早見者。

兩書地志郎州條，「武德元年開南中置南寧州」，治味縣。武德四年置總管府，管南寧、恭、協、昆、尹、曾、姚、西僕、西宋九州。五年僑治益州。七年改爲都督府，增督西寧（即昆州南之黎州）、（西）豫、西（疑脫平字，即盤州）、利、南雲、磨、南籠七州。八年移都督復治味縣，旋改名郎州，罷都督。（兩志有歧異，今不深究。寰宇記七九略同。）開元五年復名南寧州。則唐初此州曾爲一大都督區，統督瀘水（今金沙江）以南十餘州也。又新書二二二下南蠻傳兩爨蠻條，貞觀二十三年，以爨蠻之西徒莫祗蠻等地置五州，「隸郎州都督府」，永徽初，有都督任懷玉。此時討定西南夷，遂「罷郎州都督，更置戎州都督。」又云「以爨歸王爲南寧州都督，居石城」，歸王被害，「以其子守隅爲南寧州都督。」時在天寶世。大約高宗初始罷都督府，其後以蠻酋爲都督也。

曲靖地區爲雲南東部大平原，觀ONC-H-11，至明顯。按隋書三七梁睿傳，周末，上書隋公曰，「南寧州，漢代牂柯之郡，其地沃壤，多是漢人。」又通典一八七南蠻西爨條，述南朝末年事云，「南寧之地，廣袤二千餘里，俗多華人。」蓋自漢代經營雲南，皆以此地爲中心，故華人徙寓爲多也。

建寧郡、寧州、南寧州，因時異名，皆在今曲靖地區，爲漢晉以來，中國經營雲南之中心根據地，已如上考。其地與前考之磨彌殿部極相近，地非崇山，有

道相通自不待言。且前引華陽志、水經注，李驤由越嶲攻寧州，寧州刺史遣兵敗之於堂琅。此尤寧州與此道聯絡之明證，且開通甚早，不始於唐也。

唐史稱南寧州北接曲州，曲州北接協州，協州北接戎州，後分協州北境置靖州。南寧州在今曲靖，曲州故治在今昭通，已詳上文。協州在曲州北約百里，當在蒙夔嶺北，靖州故地又在協州之北約八十里，石門之南，皆今大關縣地區。唐代前期，於今雲南東北境，自宜賓至曲靖之廣大地區，惟置此諸正州，南北相接，自當爲一通道，以制南中諸蠻。此道固有卽爲上考之道之可能。然其時南寧州置都督府爲統制南中諸蠻之軍政重鎮，與兩漢、蜀、晉時代之形勢無異，是石門道之南段亦可能因唐蒙漢道之舊，卽由今昭通東南取威寧、宣威至曲靖也。及天寶年間，鮮于仲通經營雲南失敗，唐室勢力僅能保石門爲塞，乃北徙靖州於石門之北，徙曲州於戎州開邊縣之南，徙協州於靖、曲兩新治之間，約漢南廣縣故地（今珙縣西南），而石門以南至南寧重鎮皆淪棄不守，石門以南之交通，惟與南詔通使耳。故自昭通以南，不取東南之威寧道；而取西南之會澤道，直趨昆明，此卽上文所考蠻書、唐志所記之捷道也。而唐蒙舊道經威寧至曲靖者蓋仍爲商道未廢，故迄明清乃至今日仍爲川滇交通之要道也。至於南寧西至柘東，平原坦途，不待論矣。

南寧、曲、協、戎四州南北相接，見舊唐書地理志戎州都督府目，寰宇記七九亦同。按中古地理書無如此書法，蓋唐初於此一廣大地區，惟置此諸正州南北一字排列，以控南北通道，以制南中諸蠻，故史家如此書之。靖州乃後分協州所置者。

又按此種形勢，自漢唐蒙開道由樊道經朱提至夜郎，卽今日由宜賓經昭通、威寧、宣威至曲靖之大道，已見前考。唐代前期形勢仍無異於兩漢、三國、兩晉時代，蓋仍取道威寧也。唐宋時代史家記戎州至南詔之道里有三千三百里、二千三百里、二千七百三十五里三種數字。其二千七百數十里，係指蠻書與新志

所記袁滋所行之道而言。二千三百里，二字顯爲三字之形譌，則蓋指昭通東南經威寧、曲靖之道而言也，詳下文總計里數條及注⑨。

曲州故治、新治及南寧州之地望已考論如上，茲補論協州與靖州地望如次：

協州 寰宇記七九末節，「協州在州（戎）西南八百里。天寶中因雲南離叛，被破，今移置，在州西南四百九十三里。」謂在戎州都督府西南也。通典一七六，戎州「西南至羈縻協州四百一十里。」此當指已北徙者，里距稍異，要當去戎州四百里以上也。按寰宇記又云曲州故城在戎州西南九百里，是協州故治當在曲州北約百里之譜，度其地望當在蒙夔嶺之北，約今大關南境；北徙新治當在石門之北矣。元和志三二協州，「今州卽（漢）犍爲郡之南廣縣也。」按漢南廣縣在今南廣河流域珙縣西南，疑此爲北徙後之協州新址。

靖州 前引蠻書，靖州與曲州同在魯望。按新書地志，戎州都督府羈縻州，有靖州，「析協州置。」寰宇記七九，「靖州在州西南五百一十里」，「古靖州在州西南七百二十里」，謂在戎府西南也。是亦前後有遷徙，蓋皆天寶間與曲、協州同時北徙也。度其地望，靖州故治當在協州之北約八十里，並分協州北部置，地望約在今大關地區，蠻書混書於魯望耳。其北徙新治則當在協州新治之南，然亦石門之北矣。此論既擬定，復檢輿地紀勝一六三敘州卷景物下，「石門江，其源自靖州蕃部中流出二百餘里至阿蒙壩，有韋南康碑。」碑卽袁滋石門摩崖，則靖州在石門南二百里上下，正今大關地區矣。

唐代戎州石門道，南至曲州，驛道西南趨昆川，而商道或仍東南趨南寧州，已考論如上。今所當論者：今曲靖縣既爲唐南寧州所在，何以唐末又有曲靖州之名，致後世學人誤以爲曲州、靖州之故地歟？按唐代前期今雲南省東部，有烏白兩蠻。其分佈於石門以南靖、協、曲州迤南之山岳地帶者，曰烏蠻。上文所見阿傍（猛、蒙）、阿夔、阿竿（或作等）、暴蠻、盧鹿蠻、磨彌殿等部落皆其類也。其分佈於南寧州以西，自石城（今霑益），西至滇池四周，迤西至龍和城（今老雅關）之一廣大平原地帶者，曰白蠻。大體言之，烏蠻在東北，白蠻在西南，故又對稱東西兩蠻。

天寶中，經營雲南失敗，棄曲、協、靖三州故地，徙石門以北，三州烏蠻亦有隨州北徙者，如魯望曲州蠻民有徙居戎州馬鞍山者，是其徵也。及南詔強盛，兵迫西爨白蠻西徙居於永昌，而南寧州至滇池地區之廣大平原地帶，空少人煙，原居山岳地帶之東爨烏蠻，遂乘虛徙居西爨白蠻故地。其原居靖州、曲州、魯望川故地者，蓋多徙居南寧州故地，遂併曲靖兩州之名以名南寧故地，謂之曲靖州，亦有魯望川之名。自此相沿迄今千載，南寧兼有曲靖之名，川有魯望之目，此則地名隨民族徙遷之又一佳例；前人指稱唐代前期曲州靖州即在南寧，則大誤也。

蠻書四名類篇云：

「西爨，白蠻也；東爨，烏蠻也。當天寶中，東北自曲、靖州，西南至宣城，邑落相望，牛馬被野。在石城、昆川、曲軛、晉寧、喻獻、安寧至龍和城，謂之西爨。在曲、靖州、彌鹿川、升麻川，南至步頭，謂之東爨。風俗名爨也。」

而新書二二二下南蠻傳兩爨條云：

「兩爨蠻，自曲州、靖州西南昆川、曲軛、晉寧、喻獻、安寧距龍和城，通謂之西爨白蠻；自彌鹿、升麻二川南至步頭，謂之東爨烏蠻。」

按新傳殆約取蠻書為主要資料，省文過當，致頗混亂。然改曲靖州為曲州、靖州，則是也。但頗疑蠻書曲下本有州字，後代淺人據後代名稱擅刪改之耳。向氏校注據曲靖州之名，指為今縣，雖大誤；然謂石城今霑益，昆川今昆明，曲軛今嵩明至昆明地，晉寧、安寧皆今縣，龍和城今老雅關地，彌鹿川今師宗、彌勒地，升麻川今尋甸，步頭今建水，宣城無考。所釋多數尚可信<sup>⑤</sup>。則自南寧州以西即今曲靖、霑益以西至滇池地區之雲南東部最大平原地帶，為西爨白蠻故地；而北自曲州、靖州，南至彌鹿川、升麻川或更南至步頭，（今蒙自南紅江岸之蠻耗地區。）<sup>⑥</sup>即今大關、昭通以南至尋甸之山岳地帶，或更南至蒙

⑤ 惟彌鹿川疑本在升麻川之北；在師宗彌勒者，乃後徙之地。又步頭亦有問題，說詳<sup>⑤</sup>所見拙作。

⑥ 詳唐代滇越道篇。

自以南之蠻耗，則爲東爨烏蠻故地。此其分地可另得佐證如下。

其一，蠻書此條下文續云：

「初爨歸王爲南寧州都督，理石城，襲殺孟聘孟啓父子，遂有升麻川。歸王兄摩涉，涉生崇道，理曲輓川，爲兩爨大鬼主，崇道弟日進、日用，在安寧城。……崇道殺日進，又陰害歸王。歸王妻阿姪，烏蠻女也。走投父母。……」

按新書南蠻傳兩爨條，孟聘、孟啓爲「東爨首領」，是也。是寧州都督爨歸王一族系爲西爨白蠻。又通典一八七西爨條，「西爨者，南寧之渠帥」，下文及寰宇記一七九、新書南蠻傳兩爨條，高祖以西爨弘達爲昆州刺史還鄉。是則南寧州爲西爨根據地，昆州、安寧城，皆其分地，升麻川本東爨烏蠻分地，後爲西爨白蠻所奪也。

其二，新書南蠻傳兩爨條云：

「烏蠻……其種分七部落：一曰阿芋路，居曲州、靖州故地；二曰阿猛；三曰夔山；四曰暴蠻，五曰盧鹿蠻，二部落分保竹子嶺；六曰磨彌斂；七曰勿鄧。」

按此七部，除勿鄧在西昌以北越嶲山地外，其餘自第一至六部落皆在石門以南靖州、曲州南至制長館道上，即自今大關、昭通、會澤南至尋甸以北之山岳地帶，已詳前考。與此合。而所謂彌鹿川、步頭若果在今師宗、彌勒、蠻耗，則分佈烏蠻蓋頗少，或後期遷入者，樊綽誤書爲天寶中事耳。

其三，蠻書續云：

「閣羅鳳……以兵圍脅西爨，徙二十餘萬戶於永昌城；烏蠻以言語不通，多散林谷，故得不徙。是後自曲靖州、石城、升麻川、昆川南至龍和以來，蕩然兵荒矣。……烏蠻種類稍稍復振，後徙居西爨故地，……」

新傳略同，亦作曲靖州。「昆川南」下有「北」字，是。是謂西爨故地在平原，東爨故地在山谷，前論兩爨分地之地理狀貌正如此。及西爨白蠻被迫西徙永昌，南寧、石城以西至滇池之平原地區遂空少人煙，東爨烏蠻乃乘虛遷住西爨故地之平原地帶，南寧州而有曲靖州之名當亦起於此時。蓋原住曲、靖兩州

之烏蠻南遷至南寧州，遂合併舊住兩州之名，以名新居之地爲曲靖州，故樊綽蠻書已有曲靖州之名。唐末南寧已有曲靖州之名，元史地理志今曲靖地區有魯望川之目，此正足見民族之遷徙，地名之移植；而後世史家，以爲唐代前期曲州、靖州及魯望川即在此地，則大誤矣。

至於曲州故地魯望之蠻部有北遷至戎州者，則見新書南蠻傳兩爨條。其文云：

「又有魯望等部落，徙居戎州馬鞍山。」

按前引蠻書，魯望即曲州故地，有馬鞍渡水。又寰宇記七九，曲州在戎州西南九百里。天寶中雲南叛離，移在戎州開邊。據新志開邊縣條，在縣南七十里大道上。並詳前考。蓋此部落本居魯望曲州故地，與州同時北徙者，馬鞍山蓋亦地名隨民族遷徙之一例。

### (三) 唐代昆川柘東城通南詔陽苴咩城道

昆明滇池地區西至大理洱海地區，地非險阻，當早有通道。魏晉南北朝時代，中國僧侶西赴天竺多有取牂牁道者，大抵必經滇池洱海也。

漢代經營西南夷之動機本在欲繞道滇池、天竺以通中亞。又義淨大唐西域求法高僧傳卷上云：

「那爛陀東四十驛許……有一故寺，但有塼基，厥號支那寺。古老相傳云，……于時有唐僧二十許人從蜀川牂牁〔牁〕道而出，……王見重，遂施此地。……準量支那寺至今可五百餘年。」

按義淨此書之作，約當武后時代，七世紀末葉；五百年前當在漢末，大約東晉或南朝前期事耳。取牂牁道，至天竺，本注云，「蜀川去此寺有五百餘驛。」當即取牂牁道至寧州，再西經滇池、洱海地區也。

今昆明地區，隋及唐初置昆州（約今昆明市）。南詔贊普鍾十四年，於州南十餘里築柘東城（約今昆明縣），唐代宗永泰元年（765）也。城西臨昆池（今滇池）爲蠻書所記南詔八節度之一，東疆之重鎮，有別都之目。

後改稱善闡府。其地即莊躡所都，在城西；漢武時，郭昌平滇，置郭昌縣，在城東十餘里穀昌村；則自古爲軍政控扼要地也。

蠻書二山川江源云：「昆池在柘東城西，南北百餘里，東西四十五里。……柘東城北十數餘里官路有橋渡此。水濶二丈餘，清深迅急，至碧鷄山下爲昆州，因水爲名也。」據此可知柘東約當今昆明縣，昆州則約今昆明市。

蠻書六雲南城鎮云：「雲南、柘東、永昌、寧北、鎮西及開南、銀生等七城則有大軍將領之，亦稱節度。貞元十年，掠吐番鐵橋城，今稱鐵橋節度。」是八節度也。其述柘東城云：

「柘東城，廣德二年，鳳伽異所置也。其地漢舊昆州<sup>①</sup>，故謂昆池。東北有井邑城隍。城西有漢城，土俗相傳云是莊躡故城。城之東十餘里有穀昌村，漢穀昌王故地也。」

此述其建置與歷史，亦見其形勢。同書二山川江源篇，「昆池在柘東城西。」尤足顯其方位。考鄭回南詔德化碑（萃編一六〇）云：

「贊普鍾……十二年冬，詔侯隙省方……次昆川，審形勢。言山河可以作藩屏，川陸可以養人民。十四年春，命長男鳳伽異於昆川置柘東城，居二詔，佐鎮撫。於是威懾步頭，恩收曲靖。」

此述建置與形勢尤詳。按向校云，閣羅鳳以天寶十一載叛唐稱贊普鍾元年，其十四年當爲代宗永泰元年，是築城較蠻書後一年，當以碑爲正。莊躡事盡人所知，郭昌以武帝元封間平滇亂，置郭昌城以威之，後改名穀昌，見華陽國志四，漢志有穀昌縣，皆詳向注所引。漢無昆川之名，此漢指唐而言<sup>①</sup>。寰宇記七九，郎州，唐置都督府，所管有昆州，後隸戎州。新唐志羈縻州目，戎州所督有昆州，是也。即此昆川，在今昆明。復檢蠻書一雲南界內途程篇，柘東城又名鄯闡。五代會要三〇南詔蠻目，云「唐中和年僖宗在蜀，命嗣王龜年使雲南，……時不到苴咩城，只達善闡迴。」即達此城無疑。復考新二二二上南蠻

① 蠻書所謂漢，不一定指漢代，有時指唐而言，謂漢人也。如蠻書六雲南城鎮篇，曲驛，「有大覽、小覽、漢、舊覽州也。」亦同此例。又同書一〇附載玷蒼山盟文，稱唐爲漢，曰漢皇帝，尤爲泛證。



傳，「王都羊苴咩城，別都曰善闡府。」是且爲別都矣。上引德化碑云，鳳伽異置柘東城「居二詔」者，謂詔之副貳，亦別都之謂矣，足見此城之重要。復檢元史六一地理志，雲南省中慶路，閣羅鳳「其子鳳伽異增築城曰柘東，六世孫券豐祐改曰善闡。」據蠻書校注附錄三世系表，勸豐祐以西元824至859年間在位，是改名當在唐之文武宣宗時代也。

柘東城西行一日程八十里至安寧城，置館（今安寧治西南隅），本漢連然縣，唐初置安寧縣，天寶中築安寧城，東控兩爨，南開步頭路通安南都護府。經營失敗，南詔據之，置城使。其地自漢鹽產豐盛，爲南中所仰。唐世五井產鹽仍盛，故或稱安寧鹽井。又西一日程至龍和館（約今老雅關地），一日程至沙碓館（約今舍資地區），又一日程至曲水，置館驛（約今楚雄治），置城使。有大小覽臉，唐置羈縻覽州。東去安寧城三百一十里。又西一日程至石鼓驛（今鎮南東三十里有石鼓村，與呂合鎮相近）。蓋又一日程至沙却館（約今鎮南治西三十里之沙橋鎮），館東有欠舍川。又西渡石門（蓋今英武關），一日程至佉龍驛，一名求贈館（約今普溯驛），與清溪關南行經嵩、姚入南詔之驛道相會合。東去曲驛二百二十里，北去姚州一百八九十里。又西行一日程六十（一作七十）里至雲南城，置驛（今雲南驛），唐置羈縻信州。天寶中，南詔破姚州雲南郡，移其民於此置雲南城，爲八節度之一。又西一日程四十里至波州、品臉，置波大驛（今品甸），又一日程四十里至白崖城、勃弄臉，置驛（今鳳儀東南四十里白岩甸）。城在勃弄川，依山而築，引水環繞，爲南詔貴族聚居地，置城使，爲南畿之重鎮，鮮于仲通征南詔，兵敗於此。又西四十里至渠斂趙館（舊趙州，今鳳儀），本河東州也。村邑連薨，溝塍彌望，爲白蠻大族王楊李趙四姓聚居地。又三四十里至龍尾城（今下關），居點蒼南麓，南臨洱水，一橋南渡，爲南詔向東西南三道之總樞紐，形勢險固，李宓江口之敗卽此。又折北二十五里至大和城（今大和村），本河蠻地，開元末，南詔

逐而徙都之。城高丈餘，負山面海，城中豐碑今存，即南詔德化碑也。又北十五里至陽苴咩城（今大理治）。

柘東城西至南詔首都陽苴咩城之行程，新唐書地理志與蠻書所記共凡六條材料，茲先逐錄如下：

(甲)新書四二地理志戎州開邊縣條記貞元十年袁滋奉使行程云：

「至柘東城，又經安寧井三百九十里至曲水，又經石鼓二百二十里渡石門至佉龍驛，又六十里至雲南城，又八十里至白崖城，又八十里至龍尾城，又四十里至羊苴咩城。」

(乙)新書四三下卷末錄賈耽所記安南通天竺道中之一段，云：

「……至柘東城，八十里至安寧故城，又四百八十里至雲南城，（雲本作靈，依向校改。）又八十里至白崖城，又七十里至蒙舍城，又八十里至龍尾城，又十里至大和城，又二十五里至羊苴咩城。」

(丙)蠻書一雲南界內途程篇記柘東城西至陽苴咩城之行程云：

「從柘東節度城至寧寔〔安寧〕館，安寧館本是漢（安）寧郡城也。從安寧城至龍和館一日，至沙雌館一日，至曲館一日，至沙却館一日，至求贈館一日，至雲南驛一日，至波大驛一日，至白巖驛一日，至龍尾城一日。李謐伐蠻，於龍尾城誤陷軍二十萬衆，今爲萬人冢。至陽苴咩城一日。」

(丁)同書同篇記成都府至陽苴咩城之驛程，其求贈館以南諸驛，與上條之西段略相同云：

「從弄棟城至外彌蕩八十里。從外彌蕩至求贈館□□里。從求贈館（本脫以上七字，依向校補。實則補「□□里」三字即可。）至雲南城七十里，至波大驛四十里，（此處又脫「至白崖城四十里」一句。詳後白崖城條。）至渠藍趙館四十里，至龍尾城三十里。從龍尾城至陽苴咩城五十里。」

(戊)蠻書六雲南城鎮篇有云：

「雲南城……東第二程有欠舍川，大都部落。第三程至石鼓驛，舊化川也。第四程至曲驛，有大覽賤、小覽賤，漢舊覽州也。」

(己) 蠻書一〇南蠻疆界接連諸蕃夷國名篇有一段記袁滋奉使時自安寧城以西至陽苴咩城沿途情形云：

「十五日至安寧城，（寧本作南，依向改。）城使段伽諾……去城五十里迎候。十九日到曲驛，鎮使楊盛……去驛一十里迎接。二十一日過欠舍川。（欠本作吹，依向改。）……二十三日至雲南城，節度蒙魯物……去城一十里迎候。……二十四日到白崖城，城使尹瑳……去城五里迎候。……渠斂道中路客館，館前父老二百餘人，……路迎馬前；大軍將喻于儉……去城五里迎候。……入龍尾城客館。……二十六日過大和城，……南詔蒙異牟尋出陽苴咩城五里迎。……貞元十年十月二十七日陽苴咩城具儀注設位，……宣勅書讀冊文訖。……」

按吳承志、伯希和、鈴木俊、岑仲勉、向達對於此段行程皆用過功夫。<sup>④</sup> 茲先就此六條史料列表於下（在次頁），再參取諸家成績，作進一步之比勘說明。綜觀上表，兩書六條所記行程，大體相合，而亦見小有脫譌處，今分述如下：安寧城 或云館，置驛也；或云井，鹽井也；皆一地無疑。史料乙，柘東西至安寧故城八十里。按蠻書六雲南城鎮篇，「安寧城去柘東城西一日程，連然縣故地也。」日程正合。續雲南通志稿二四，唐蒙氏築城，在今縣治西南隅。按漢地志，連然縣屬益州郡。舊唐志，昆州，漢益州郡地。武德初招慰置，有安寧縣。則安寧之名不遲於唐初。蠻書四名類篇兩爨蠻條云：

「（爨）崇道理曲輓川，為兩爨大鬼主。崇道弟日進、日用在安寧城。及章仇兼瓊開步頭路，方於安寧築城，羣蠻騷動，陷殺築城使者，玄宗遣使勅雲南王蒙歸義討之。」（新書二二二下南蠻傳，略同。）

此事南詔德化碑（萃編一六〇）有較詳記述云：

「初節度章仇兼瓊……遣越嵩都督竹靈倩置府東爨，通路安南，賦重役繁，

④ 吳承志著唐賈耽記邊州入四夷道里考實卷三，文海出版社影印劉氏求恕齋叢書本。伯希和（Pelliot）著、馮承鈞譯交廣印度兩道考，商務印書館史地叢書本。鈴木俊著論南詔之意義與六詔之住址，東洋學報第十九卷。岑仲勉著六詔所在及南詔通道一段之今地，中外史地考證上册，香港太平書局出版，1966年。向達著蠻書校注，中華書局出版，1962年。

甲	乙	丙	丁	戊	己
柘東城	柘東城	柘東城			(柘東城)
安寧井	安寧故城	安寧館城			十月十五日至安寧城
(390里)		(一日)			
		龍和館			
		(一日)			
曲水	(480里)	沙碓館			
		(一日)			十九日至曲驛
石鼓		曲館		曲驛	
(220里)		(一日)		(一程)	
				石鼓驛	
石門		沙却館		(一程)	
佉龍驛		(一日)		欠舍川	廿一日過欠舍川
(60里)		求贈館		(二程)	
雲南城	雲南城	雲南驛	求贈館		
(80里)	(80里)	(一日)	(70里)	雲南城	廿三日至雲南城
		波大驛	雲南城		
白崖城	白崖城	(一日)	(40里)		
(80里)	(70里)	白巖驛	波大驛		廿四日至白崖城
	蒙舍城	(一日)	(40里)		
龍尾城	(80里)	龍尾城	渠藍趙館		渠斂
(40里)	龍尾城	(一日)	(30里)		入龍尾城
	(10里)		龍尾城		
大和城	大和城	(一日)	(50里)		廿六日過大和城
(25里)	(25里)				
羊苴咩城	羊苴咩城	陽苴咩城	陽苴咩城		廿六至陽苴咩城

政苛人弊。被南寧州都督爨歸王、昆州刺史爨日進……南寧州大鬼主爨崇道等陷殺竹倩，兼破安寧。天恩降中使……委先詔招討……諸爨畏威懷德，再置安寧……。」

是蓋先雖置縣，但無城。玄宗時代始築城，並開步頭路，以東制兩爨，且南由步頭通道安南也。碑下文述唐與南詔交惡事又云：

「豈意節度使鮮于仲通已統大軍取南谿路下，大將軍李暉從會同路進，安南都督王知進自步頭路入，……王以為惡止虔陀……即便就安寧，再申衷懇，城使王克昭執惑昧權，繼違拒請；遣大軍將李克鐸等帥師伐之，……城破將亡。……」

凡此皆足見唐視安寧為經營南中之中心，然究地遠，為南詔所取，仍置城使也。其地所以重要，除地居兩爨、南詔、安南之衝外，又有鹽井之利。漢志，連然「有鹽官」，華陽國志四南中志，晉寧郡「連然縣，有鹽泉，南中共仰之。」是開發已早，鹽利甚溥。蠻書七雲南管內物產云：

「其鹽出處甚多，煎煮者少。安寧城中皆石鹽井，深八十尺，城北又有四井，勸百姓自煎。……升麻、通海已來諸爨蠻皆食安寧井鹽。」

是在唐世，安寧鹽井之利，仍為四方所仰。故南詔德化碑云：

「安寧雄鎮，諸爨要衝，山對碧鷄，波環碣石，鹽池鞅掌，利及牂、歡，城邑綿延，勢連戎、棘，乃置城監，用輯携離，遠近因依，閭閻櫛比。」

此足見其形勢與鹽利繁榮也。盛產鹽故史料甲條即稱安寧井，又寰宇記七九，姚州「東至安寧監（鹽）井二百五里。」戎州「西南取曲協州並南寧州、安寧監（鹽）井路至南詔所居羊咀羊〔咩〕城三千三百里」。皆即以鹽井為稱也。

龍和館、沙雌館 皆僅見於史料丙。蠻書四名類篇，「西爨，白蠻也。……在石城、昆川、曲輓、晉寧、喻獻、安寧至龍和城，謂之西爨。」此地名大抵自東向西數之，龍和城在安寧之西，即此安寧西一日程之龍和館也。吳氏考實，「祿豐有龍和城，偏北，道所不經。」未知是否其地。校注引袁嘉穀滇釋卷二爨世家考，謂即老雅關。蓋略近之。沙雌館無考，檢民國地圖集·雲南人文圖，昆明、楚雄道上，祿豐、廣通間有「舍資」地名，紀要一一六，廣通縣東

四十里有舍資驛，縣東五十里有舍資河，得非沙雌之遺音歟？檢岑氏文，已先言之。

曲水、曲館驛 史料甲作曲水。史料丙作曲館，去安寧三日程，即去柘東四日程。戊作曲驛，在雲南城東四程。己亦作曲驛，去安寧可能為四日程。四者當為一地。史料戊蠻書六雲南城鎮篇，校注引新書南蠻傳，覽州以貞觀二十三年置，隸郎州都督府，又見新地志羈縻州目，屬戎州都督府。又引光緒鎮南州志卷三，曲驛當在今楚雄城。按前引史料甲、丙、己三條，曲驛約居安寧城、雲南城之間，或微偏西；史料戊，曲驛在雲南城東四程，即四日程。雲南城在今雲南縣東南六十里之舊城雲南驛，石鼓驛在今鎮南東三十里，則曲驛正當在今楚雄縣治地區矣。紀要一一四，雲南府（今昆明市）西南至楚雄府四百一十五里，與甲條里數亦略相當。鈴木謂在今廣通附近，似稍偏東；今從舊說。

石鼓驛、沙却館 史料甲，由曲水西經石鼓、渡石門至佉龍館二百二十里。又六十里至雲南城。據史料戊，石鼓置驛。元史六一地理志，鎮南州「在路（威楚路，今楚雄）北，昔樸落蠻所住，川名欠舍，中有城，曰鷄和。至唐時，蒙氏併六昭，征東蠻，取和子、鷄和二城置石鼓縣，又於沙却置俗富郡，沙却即今州治。……元憲宗……七年，立欠舍千戶、石鼓百戶。至元二十二年改欠舍千戶為鎮南州。」向氏校注引正德雲南志卷五，「廢石鼓縣在鎮南州東三十里。」「石鼓山在鎮南州東三十里，上有石行列如鼓，舊石鼓縣以此為名。」光緒鎮南州志，「石鼓城在州東三十里石鼓村。」此石鼓驛當即其地。又吳氏考實引滇行日錄云，楚雄西行五十里至呂合，三十五里至鎮南州。今圖有呂合鎮，是與石鼓村相近，即唐石鼓驛為相近也。

又據元志，鎮南州為欠舍千戶改名，又云沙却即州治，則沙却館即在欠舍，亦即今鎮南縣治地區矣。鈴木疑沙却蓋石鼓之異名，非也。然即據元史置沙却館於今鎮南縣，其事仍有可疑。其一，試比觀史料甲、丙、戊、己四條：

甲：曲水西至佉龍驛二百二十里，又六十里至雲南城。

丙：至曲館一日，至沙却館一日，至求贈館一日，至雲南驛一日。

戊：雲南東第二程有欠舍川，第三程至石鼓驛，第四程至曲驛。

己：十九日到曲驛，二十一日過欠舍川，二十三日至雲南城。

是雲南城東至曲驛之距離，戊己皆爲四日程，甲亦當爲四日程，惟丙爲三日程。按下文考證，求贈館即佉龍驛，則曲館至求贈二百二十里，二日行之，殊不合理。疑丙條「曲館一日」下實脫「至石鼓館一日」一句。其二，雲南城在今雲南縣（即祥雲縣）東南之雲南驛，此無可疑。則前人考證謂求贈館在今雲南驛東南六十里之普溯，當亦無問題。吳氏考實引滇行日錄云，由鎮南州西行三十里至沙橋，六十里至天神鸚鵡塘，三十里至普溯。若沙却館即在今鎮南縣，則一日行一百里，與前後日行里數亦不平衡，況此段道中甚險峻，更非一日可行也。疑沙却館當在鎮南縣西三十里之沙橋，今圖有沙橋鎮，蓋沙却之遺音也。惟地與今鎮南縣治毗鄰，元志粗略言之，固無不可耳。詳審己條文意，欠舍川似在沙却館之東，蓋舊館在川西，而元之鎮南州則在川東耳。

石門 惟見於史料甲，云曲水「經石鼓二百二十里，渡石門至佉龍驛，又六十里至雲南城。」雲南城在今雲南驛，佉龍驛即今普溯，詳下文。則石門當在普溯之東。據紀要一一六鎮南州英武關、沙橋驛兩條及姚州普溯驛條，及吳承志書引滇行日錄等書，鎮南州西三十里至沙橋驛，又四十里至英武關，又三十里至普溯驛，又六十里至雲南驛。紀要引志云，「英武關躡山脊，越峻阪，箐莽陰翳，行者寒心，爲郡境之險。」又引滇程記，亦云其處「道列巨箐危石，爲險陁之所。」吳云，「關在峽中，有門控扼，疑即古石門。」殆爲近之。頃得讀方國瑜史萬歲南征之石門關（滇史論叢），亦主此說，云親過英武關六次，「關設於坡頭，坡下峽谷，路兩旁石壁高數十丈如列屏，林茂陰翳，蓋古所謂石門也。其地在姚安縣境普溯與沙橋之間。今地圖，普溯之外有小石門，或以英武關爲大石門也。」

佉龍驛一名求贈館 史料甲，雲南城東六十里爲佉龍驛；而史料丁，雲南城東七十里爲求贈館；史料丙，求贈館西至雲南城一日程；則甲之佉龍與丙丁之求贈，地望顯相當。按丁條蠻書原文云，「從弄棟城至外彌蕩八十里，從外彌蕩至求贈館（□□里，從求贈館）至雲南城七十里。」弄棟即姚州。檢新書地志嵩州條，記貞元十四年劉希昂使南詔路云，「姚州又南九十里至外珍蕩館，又

百里至法龍驛，與戎州往羊苴咩城路合。」外彌蕩顯即外珍蕩，則法龍即求贈亦絕無疑，鈴木之說是也。然謂在今鎮南，則大誤。紀要一一六姚州，普淜驛「在府西南百五十里，西至大理府雲南縣六十里。南（東南）至楚雄府鎮南州百里。」吳承志以爲即古法龍驛，是矣。

雲南城驛 史料六條皆記之，惟丙作雲南驛。蠻書六雲南城鎮篇，雲南爲八節度之一。「雲南城，天寶中閣羅鳳所規置也。嘗爲信州地。城池郭邑皆如漢制。州中南北二十餘里，東西四十五里，……諸葛亮分永昌東北置雲南郡，斯即其地也。」按信州爲戎州都督府所領羈縻州之一，見新唐志羈縻州目。又按天寶中，姚州稱雲南郡，置都督。南詔德化碑云，天寶中，圍攻雲南都督張虔陀，「虔陀飲醜，寮庶出走。王以爲惡止虔陀，罪豈加衆！舉城移置，猶爲後圖。」蓋即此時移姚州之雲南名稱與民衆於此，另建城郭，爲後日節度之一也。紀要一一七雲南縣，「雲南故城在縣南」，「雲南驛在縣東，其相近有古城村，或以爲古雲南郡城也。」校注：「雲南城舊址當在今祥雲縣南雲南驛一帶，此處所云南北二十餘里云云，當即指今普淜至雲南驛一帶之壩子。」當略得之。

又案史料甲，柘東城至曲水驛三百九十里，又二百二十里至法龍驛，又六十里至雲南城，共六百七十里；史料乙，柘東城至安寧城八十里，又四百八十里至雲南城，共五百六十里。兩數字相差頗巨。余始疑甲條三百里之「三」爲「二」之譌。然雲南城在今雲南縣之雲南驛，縱有問題，亦相去不遠。檢續雲南志稿四，雲南縣東至省城六百八十里，又檢大理、趙州至省城里數，可知雲南驛至昆明總在六百里以上，故未必誤。且甲條柘東至羊苴咩城八百七十里，與續志稿大理府至省城八百九十里之數亦相當。故依甲條書之。

波大驛 史料丙條，波大驛東至雲南城、西至白崖城皆一日程；丁條，驛在雲南城西四十里。按雲南至白崖八十里，則丙丁兩條相應。考蠻書四名類篇，「章仇兼瓊開步頭路，方於安寧築城，羣蠻騷動，陷殺築城使者，玄宗遣使勅雲南王蒙歸義討之。歸義師次波州，……。」新書二二二下南蠻傳兩變條，略同。是有波州在大道上。又蠻書六雲南城鎮篇，雲南城「西隔山有品險賤，亦



名清字川，嘗爲波州。大池遶山，長二十餘里。波州廢地在池東南隅。」校注：「元郭松年大理行記，紀其自雲南州西行途程云：又西行三十餘里至品甸。按唐史嘗置波州，亦名清子川。其川澤土壤不減雲南。……甸中有池名曰清湖，灌溉之利，達於雲南之楚。……云云。……品甸卽本書之品臉，今猶存品甸之名也。大池云云，卽郭氏行記之清湖，今亦名品甸海。」是此波州在雲南城西三十餘里。就方位里距及當道各點觀之，波大驛當卽在波州，今品甸地。蠻書卷一校注「今案楊慎滇載記，謂段思平逃匿，得奇戟於品甸波大村云云。……波大村當卽其（波大驛）遺址。」是也。

白崖城驛 史料甲乙己皆作白崖城，丙作白巖驛。其去雲南城，兩作八十里，一作一日程，一作二日程，皆無不合。惟史料丁有脫文，詳下條。白崖爲六臉之一。蠻書卷五六臉篇云：「白崖謂之勃弄臉。」末節述此城近兩百字，茲節錄如次：

「白崖城在勃弄川，天寶中附於忠、城、陽等五州之城也。依山爲城，高十丈，四面皆引水環流，惟開南北兩門，南隅是舊城，周廻二里；東北隅新城，大曆七年，閣羅鳳新築也，周廻四里。……城內有閣羅鳳所造大廳。……川東西二十餘里，南北百餘里，清平官以下，官給分田悉在，南詔親屬亦住此城傍。……」

據此知此城爲南詔南關外之一重鎮，且爲貴族聚居之地。新二二二上南蠻傳，鮮于仲通「進薄白崖城，大敗引還。」卽此。檢元郭松年大理行記云：

「（由品甸）又山行三十里至白崙甸，其地形南北袤，大小略與雲南品甸相埒，居民輳集，禾麻蔽野。縣西石崖斬絕，其色如雪，故曰白崙，赤水江回環曲折，經於其中。」

按史料甲、乙兩條，皆云雲南城至白崖城八十里；據丙、丁兩條，兩城間有波大驛，驛東至雲南城四十里，則西至白崖城當亦爲四十里。是則郭氏所述之白崙卽唐代行程之白崖城無疑。作三十里者，亦猶雲南城至波大驛唐程四十里，郭氏亦作三十餘里也。又白崖城至龍尾城，唐程八十里。按大理行記云，白崙「又山行四十里至趙州甸，卽趙臉也。……川行三十里至河尾關，卽洱水之下

流也。架木爲樑，長十五丈，……如虹蜺然。……河尾橋之西有關焉，北入大理，名龍尾關。」是白崖在趙州東四十里也。而向氏引正德雲南志云，「白崖城在趙州東南九十里。」檢紀要一一七、一統志大理府卷古蹟目，皆同。此與大理行記不合，亦與唐程白崖至龍尾城八十里不合，（龍尾即今下關，在趙州西三十里。）必誤無疑。復按其今地，鈴木與向氏皆指爲今之紅崖。向氏且謂紅崖由白崖改名。然檢續雲南通志稿四趙州輿圖，趙州東南赤水江之東有白岩地名，白岩東南有紅崖驛；又卷二八關哨汎塘目，趙州有紅崖汎，又有白崖塘。又紀要一一七趙州白崖險江條，白崖江、赤水江並見。則白崖、紅崖非一地，崖色各有特徵，亦未能相改也。是則白崖城，即元代之白崖，今仍名白岩，一作白崖，明清人誤指白崖即紅崖，遂謂在趙州東南九十里耳。

渠藍趙館 史料丁，雲南城「至波大驛四十里，至渠藍趙館四十里，至龍尾城三十里。」向氏引琳琅本補校，渠藍趙，按二卷一頁、五卷三頁並作渠斂趙，斂與藍蓋一聲之轉。是也。史料己亦有渠斂之名。此段無白崖城，觀渠藍趙去雲南之里距，似即白崖城，然亦不可通。其一，渠館西至龍尾城僅三十里，則龍尾至雲南僅一百一十里，決無如此之近。其二，己條，過白崖城後，又過渠斂城，有館，然後再入龍尾城客館。是渠藍趙顯爲白崖、龍尾間之一城館。且其三，蠻書五六險篇；「渠斂趙，本河東州也。……州中列樹夾道爲交流，村邑連薨，溝塍彌望，大族有王、楊、李、趙四姓，皆白蠻也。」是渠斂趙爲一州之名，與白崖顯非一地。然則丁條「至波大驛四十里」下當脫「至白崖城四十里」七字。蠻書此段本多脫譌，如「至求贈館」下脫里數即其例。然則此條雲南城至龍尾城亦一百五十里也。其今地，蠻書五六險篇，向注引正德雲南志三，趙州在大理府城南六十里，南詔蒙氏爲趙川險，皮羅閣置趙郡，閣羅鳳改趙州。向氏以爲即此渠斂趙地，今鳳儀縣。是也。

龍尾城 上引六條史料除戊條外，皆有此城。蠻書五六險篇，「龍尾城，閣羅鳳所築，榮抱玷蒼南麓數里，城門臨洱水下，河上橋長百餘步。過橋分三路，直南蒙舍路，向西永昌路，向東白崖城路。」續雲南通志稿二八，太和縣龍尾關亦曰下關。引郭松年行記：「自趙州行三十里，有河尾橋，橋西爲龍尾關、

南詔閣羅鳳所築，最險固，高壁危構尚存。」又引明一統志，關「在點蒼山南，其右有……天橋，洱河之水過其下，兩崖石險，人不可渡。」唐末元明所記如此，形勢瞭然。向注：「龍尾城即今下關。……自此公路西達保山，東至紅崖以通昆明，南去巍山（即蒙化縣），與千餘年前樊氏所記仍復無殊。南詔時代之龍尾城當在洱水北，以洱水爲其天塹，李宓江口之敗，即在此。」是也。

蒙舍城 前考白崖城在今趙州東南四十里，龍尾城在今趙州西三十里之下關，中間不過七八十里。史料甲云八十里，丙作一日程，是也。而乙條，白崖城又七十里至蒙舍城，又八十里至龍尾城，共一百五十里，與其他各條多不合。按蒙舍爲蠻書六賧之一，即南詔之發祥地，在今蒙化縣治。詳向氏校注頁一二一。上考龍尾城引蠻書五，龍尾城南過橋分三路，東向白崖，南向蒙舍，則白崖、蒙舍顯非一道，乙條賈耽所記疑非經常行程。或因特殊事故而繞道蒙舍城耳，故今不列。

大和城 各條所記龍尾城至陽苴咩城或作四十里，或作三十五里，或作五十里，或曰一日程，大抵相當，不足論。而乙己兩條，中經大和城。檢新二二二上南蠻傳，「開元末皮邏閣逐河蠻，取大和城……夷語，山坡陀爲和，故謂大和。……天子詔賜皮邏閣名歸義……冊爲雲南王，……於是徙治大和城。」德宗時代，異牟尋與吐蕃入寇，大敗。「異牟尋懼，更徙苴咩城，築表十五里。」又蠻書五六賧篇：「大和城……開元二十五年，蒙歸義逐河蠻，奪據大和城，……蒙歸義男等初立大和城，以爲不安，遂改徇陽苴咩城。大和城北去陽苴咩城一十五里，巷陌皆壘石爲之，高丈餘，連延數里不斷。城中有大碑，閣羅鳳清平官鄭蠻利之文，論阻絕皇化之由。」據此，大和城本南詔舊都，北至陽苴咩城十五里，與乙條龍尾城十里至大和城，二十五里至陽苴咩城者不同。向注：「古大和城在今大理城南十五里，猶名大和村，負山面海，形勢依然。此處所云之大碑，即指傳世之南詔德化碑而言，豐碑丈餘，覆以碑室，今猶立於下關至大理公路路西也。」有碑見在，可徵里數，當以十五里爲正。而龍尾至大和蓋二十五里也。

陽苴咩城，南詔閣羅鳳贊普鍾十三年築，唐代宗廣德二年也。大曆末年，南詔寇唐敗歸，懼而徙都之。其城西倚點蒼，東扼洱水（即洱海），周圍十五里，規制甚壯偉。

新書二二二上南詔傳，大曆十四年異牟尋立，悉衆二十萬入寇，大敗而還，「異牟尋懼，更徙苴咩城，築表十五里。」蠻書五六險篇陽苴咩城條，稱爲「南詔大衙門」，下述規制甚詳，但不及廣表形勢。元郭松年大理行記云，「（大和）又北行十五里至大理，名陽苴咩城，亦名紫城，方圍四五里，即蒙氏第五主神武王閣羅鳳〔贊〕普鍾十三年甲辰歲所築，時唐代宗廣德二年也，自後鄭、趙、楊、段四氏皆都其中。是城也，西倚蒼山之險，東挾洱水之沍，龍首關於鄧州之南，龍尾關於趙險之北。昔人用心，自以爲金城湯池，可以傳之萬世。」蠻書校注，引正德雲南志卷三大理府古蹟，「羊苴咩城在城北，自蒼山直接洱水，城有九重。」按方圍四五里，蓋即周圍十八里，與十五里亦相近。城有九重，不知何指。城名陽苴咩者，向氏校注云：「譯以漢言，或即神京也。」文長不錄。

## 綜 結

雲南之入中國版圖，始於漢，然秦代實已開始由巴蜀向南開拓，漢武帝更極力經營雲南，置郡縣。惟四川盆地與雲南高原間，海拔由一千呎以下，於航空距離一百數十公里間陡升至五六千呎以上，故兩省邊緣地帶，崇山峻嶺，氣候惡劣，致交通困難，故經營雲南之首要方法爲鑿通道路，以利軍事之控制、經濟之交流與文化之灌輸。

中國史上四川通雲南之主要交通路線有東西兩道。西道以雅安爲基地，西南逾大渡河，經西昌南行至雲南西部；東道以宜賓爲基地，南經昭通至雲南東部。漢代兩道皆已通行，而似以東道爲主。

東道開通之最早歷史不能詳。信史所見，秦通五尺道，雖行程不詳，要爲東道無疑。唐蒙始通夜郎，雖自符縣巴符關（今合江西南）入。然既與夜郎要約，遂發巴蜀

卒數萬人開道二千餘里，自樊道（今宜賓縣南），指牂牁河（今北盤江），欲以伐南越，則以長江兩大源岷江與金沙江之會爲起點，自此遂奠東道之永恒基礎。至隋唐續有鑿修，然最險阻之北段行程，則大抵無大改變。

唐蒙通道，大抵由樊道（今宜賓）循黑水（今南廣河）而上，至南廣縣（今洪縣西南，南廣河上游），西南度入朱提江（今橫江、小江）河谷，復循江而上至朱提縣（今昭通），產銀質最優良，文化開發亦爲南中之最。又南至夜郎、牂牁地區，即今雲南東緣、貴州西鄙之威寧、宣威、霑益、曲靖、普安、永寧一帶。其後蜀置庾隆都督（今曲靖地區），晉置寧州（同前），爲經營雲南之中心根據地，華人徙寓亦甚衆。而朱提又見有道西南行二百里至堂螂縣（今會澤北，以車汎西至巧家境），又南亦至寧州。故漢晉古道，朱提以南實有東西兩線。又堂螂西北越高山繩索牽攀八十里至瀘津（今巧家西金沙江上，或稍下游），渡津西北至越嶲（今西昌）。此則越嶲、建寧（即寧州）間之通道，亦川滇交通東西兩道之聯絡線也。華陽國志稱樊門以南道至險惡，行人有「牛叩頭」、「馬搏頰」、「盤蛇七曲」、「氣與天通」之喻；又稱「庾隆賈子，左擔七里。」蓋亦其時川滇間主要商道也。

隋開石門，唐鮮于仲通下兵南溪，出石門，伐南詔，及貞元間袁滋奉使，皆取川滇東道也。蠻書卷一及新書地志戎州節記此道頗詳，地名頗有不同，然皆同此一道無疑。今以此兩項記載爲基礎，綜合唐籍考得其行程如次：

唐道北端有兩線。其一唐蒙舊道，即由戎州宜賓南取今南廣河谷度入橫江河谷者。其一由戎州西南行六十五里至開邊縣（今安邊場），當朱提江（即石門江，今橫江）入馬湖江（今金沙江）處。又南循朱提江河谷上行七十里至曲州新址，天寶中經營雲南失敗時所內徙者。又南與唐蒙道合，經靖州新址，亦天寶中所徙者，南至石門鎮（今大關北一百八十里豆沙關），下臨朱提江，去戎州十日程六百一十五里，可通舟楫，惟極湍險。

石門東西兩山壁立，直上萬仞，隋開皇五年，加工鑿關，傍崖鑿孔，植木爲棧閣，道濶一步，斜亘三十餘里，半壁架空，下臨無地，但聞水聲。袁滋過此，摩崖題記。由石門渡江，偃身側足，上下攀躋，又有蟲毒之害。第三日程至牛頭山，有諸葛石城，臨馬鞍渡水（今灑雨河）。第五日程至阿旁〔蒙、猛〕部落（約今大關縣）。

去石門二百二十五里。第七日程至蒙夔嶺（今昭通北山），嶺當大漏天，直上二十里，（今測海拔3159公尺。）積陰凝閉，晝夜不分。南下嶺八九里，青松白草，川路漸平，有阿夔部落，去石門四百一十五里。第九日程至魯望（今昭通境），舊曲州、靖州所在也。依山（蓋南山）有阿竿〔等？〕路部落。大抵此道由今宜賓略循金沙江西南行至安邊場，折南循石門河（即橫江）東岸而上，即古朱提江也。至豆沙關，即古石門，渡江，循石門江之西源灑雨河而上，或循灑雨河之東源五寨河而上，越高嶺至高原盆地之昭通縣。宜賓、安邊海拔約300餘公尺，豆沙關約1000餘公尺，灑雨河東、昭通北山約即古蒙夔山者，高峯達3159公尺，為四川通雲南道上之最高點，南麓昭通平原約1900公尺。自安邊至昭通之航空距離僅約一百五十公里，在此短距離內，高度變化之大如此，加以氣候惡劣，百毒叢侵，宜其道途迂遠，艱險難行，故自漢魏行人有牛叩頭、馬搏頰等狀詞也。

魯望、曲州而南第七日程至竹子嶺，東有暴蠻部落，西有盧鹿蠻部落。第八日程至磨彌殿部落（今霑益西北地區）。沿途所見部落，皆東爨烏蠻也。第九日程至制長館，始有門闕廡宇供候之禮，蓋又名湯麻頓，或相近。又三日程至昆川，南詔置柘東城（今昆明）也。去阿夔部落九百里。此段行程蓋由今昭通向南微西行至會澤，或其東境，再南循車洪江河谷而上，經霑益西境及尋甸至昆明也。沿途海拔高度極少變化，故較平坦易行。又由磨彌殿部有分道東南行至南寧州治所味縣，即今曲靖縣，蜀置庾隆都督及建寧郡，晉置寧州，皆相近地，蓋周隋復置，始加南字以別于渭水流域之寧州耳。唐初經營雲南，置南寧總管府，統瀘水（金沙江）以南恭（即曲州）協、盤、昆（昆明）、姚（姚安）及南寧等十六州。蓋其地處雲南高原東部之廣濶平原，產業豐實，華人移寓亦多，故自漢迄唐皆以此為經營雲南之中心根據地。惟自天寶間，伐蠻（南詔）失敗，盡棄石門以南，南寧已非唐有，故蠻書、新志所記唐詔通道由昭通直趨昆明，不經南寧矣。

於此所當補述者，向氏蠻書校注以石門南第九程至魯望舊曲州、靖州者即為南寧州，今曲靖之地。此實大誤。按蠻書稱魯望至柘東十二程，本書已明言程為日程，今曲靖西至昆明平路三百華里，何竟需十二日？宜賓南至曲靖直線距離為曲靖至昆明之三倍，而崇山峻嶺，迂回曲折，何以只需十九日？兩相對比，此絕不可能者。然今曲

靖本古建寧郡，置寧州，隋唐爲南寧州，何以唐末又有曲靖之名，致後世學人誤以爲曲州、靖州之故地歟？曰唐代前期雲南東境有烏白二蠻，烏蠻住石門以南曲、靖、協等州之山谷地帶，即前文述及之諸部落是也。白蠻則住南寧、滇池之平原地帶。唐室經營雲南失敗，盡棄石門以南地，徙曲州靖州之名於石門之北，烏蠻有與州同徙者，故唐代後期石門以北有曲、靖之名，亦有烏蠻也。而南詔兵威日盛，脅迫白蠻西徙於永昌，蓋以增加其生產力；於是南寧之地遂空，故石門以南曲州、靖州故地之烏蠻有乘機南徙以實南寧平原者，遂併曲靖兩州之名以名南寧故地，謂之曲靖州。自此相沿迄今千載，南寧兼有曲靖之名，此則地名隨民族遷徙之一佳例；以爲曲、靖故地則非矣！

滇池西至洱海，地非險阻，當早有通道。東晉南朝之僧侶多有取牂牁道至天竺者，亦必取道於此。然行程不明。唐室極力經營雲南，南詔又爲西南勝國，唐詔通使，行程始詳。

唐於昆池（滇池）置昆州，在池東，傳爲莊蹻故都。南詔得之，置柘東城，爲八節度之一，又稱善闡府，有別都之目。城西八十里一日程至安寧城（今縣），地盛產鹽，爲南中所仰，天寶中置城，東控兩爨，南開步頭（今蠻耗）通路安南都護府。後爲南詔所奪。又西一日程至龍和館（約今老雅關）。一日程至沙堆館（約今舍資）。一日程至曲水驛（約今楚雄），置城使，本唐羈縻覽州也，東去安寧城三百一十里。又一日程至石鼓驛（今鎮南縣東三十里有石鼓村）。又一日程至沙却館（約今鎮南縣西三十里沙橋鎮），館東有欠舍川。又西渡石門（約今英武關），一日程至佉龍驛，一名求贈館（約今普淜驛），與川滇交通之西道相會合，東去曲驛二百二十里，北去姚州一百八九十里。又西行一日程六七十里至雲南城，置驛（今雲南驛），唐置羈縻信州，南詔置雲南城，爲八節度之一。又西一日程四十里至波州、品臉暎，置波大驛（今品甸）。又一日程四十里至白崖城、勃弄臉，置驛（今鳳儀東南白岩甸）。城在勃弄川，爲南詔貴族聚居地，置城使，爲南畿之重鎮。鮮于仲通南征，兵敗于此。又西四十里至渠斂趙館（舊趙州，今鳳儀），本河東州也，爲白蠻大族聚居地。又三四十里至龍尾城（今下關），居點蒼南麓，南臨洱水，一橋南渡，爲南詔向東西南三道之總樞紐，故形勢險要，李宓南征，兵敗江口，即此。又折北二十五里至大和城（今

大和村)，開元末，南詔徙都之，即德化碑所在。又北十五里至陽苴咩城（今大理治），大曆末年徙都之。其城西倚點蒼，東扼洱水，形勢險固，規制壯偉。自此至元滅大理（西元 1253），歷數姓，為西南偏方之國都，凡四百七十餘年。

綜觀戎州宜賓縣至南詔國都陽苴咩城，袁滋奉使驛程經石門、靖州、曲州、湯麻頓至柘東城，凡一千九百三十里，又西八百七十里至陽苴咩城，共凡二千八百里<sup>⑨</sup>。若曲州至柘東城間取唐蒙故道，經南寧州，則全程當逾三千里。

### 參看圖十六

一九七四年八月初稿，一九七五年四月二十日訂正。一九八四年十一月十七日增訂。一九八五年九月二十九日中秋之夜初校復訂，十一月二十六日二校定稿。

⑨ 新舊地理志戎州開邊縣條，載袁滋奉使道由開邊至南詔國都里程極詳，前文已逐一徵引，綜合計之為二千七百三十五里，加開邊東北至戎州六十五里，共為二千八百里。通鑑二一四開元二十六年紀，胡注：「唐戎州開邊縣西南七十里至曲州，又二千五百里至雲南城。」殆即取新志此條，而減去（新）曲州以北與雲南城以西之路程也。知新志此條，宋末以來，數字未譌。而元和志三戎州條，「西南至南詔所居羊苴咩城二千三百里。」寰宇記七九戎州「西南取曲、協州，並南寧州、安寧監（鹽）并路至南詔所居羊阻羊〔咩〕城三千三百里。」皆不合。檢通鑑二三四貞元九年紀，胡注引宋白說，與寰宇記全同。唯作二千三百里，似今本寰宇記三千為二千之形譌，然三千實較合理，蓋袁滋奉使道不經南寧州，寰宇記所記之道經南寧州，當為唐蒙故道，較迂遠，應有三千里以上也。惟此等處甚難斷定，今姑不論。



## 篇叁叁 成都西南邊區東西交通諸道

### 引 言

上、 雅、黎、嵩三州西通徼外諸道

(一) 雅州西通徼外生羌入吐蕃三道

(二) 黎、嵩西通徼外吐蕃南詔諸道

下、 雅、黎、嵩三州東通岷江瀘水沿岸諸道

(一) 雅州東通嘉州道

(二) 黎、嵩東北通嘉州道

(三) 嵩州東北通犍爲、戎州道

(四) 嵩州東南渡瀘津入曲州、寧州道

### 引 言

劍南西徼，北自松州（今松潘），南至嵩（今西昌）、姚（今姚安），航空距離約近一千公里。徼外諸少數民族，部落以千百數，其西則吐蕃國境。自劍南入諸蕃落，遠至吐蕃，雖爲橫斷山脈所限，山高谷深，至爲險阻，然仍隨處有通道可尋。前撰岷山雪嶺地區交通網篇，對於西徼之北段諸通道已指證詳明，自雅（今雅安）、黎（今漢源縣或其南漢源場），南出嵩、姚至南詔（今大理），則西徼南段之南北通道也，亦已見前撰成都清溪南詔驛道篇。今此篇所考，乃就成都清溪南詔道東西兩側分出之諸路線續作研究，以期成都西南邊區雅黎嵩三州境內之交通情況能有進一步之瞭解。文分上下兩節，上節考此三州西通徼外諸道，下節考此三州東通岷江、瀘水（今金沙江）沿岸諸道，取與成都清溪南詔驛道篇並觀之，則成都西南邊區交通之情況可以大明，亦治中古時代劍南西南軍政商貿及邊疆民族文化史者之一助也。

## 上 雅黎嵩三州西通徼外諸道

### (一) 雅州西通徼外生羌入吐蕃三道

雅州治嚴道縣（今雅安）。武后垂拱四年，欲「自雅州開山通道，出擊生羌，因襲吐蕃。」因陳子昂諫止。

按此見通鑑二〇四垂拱四年紀。其詳見陳子昂諫雅州討生羌書（全唐文二一二）。

開元中，以雅州附近生羌部落置羈縻州五十七，隸雅州都督府。

諸羈縻州名稱，詳見新唐書四三下地理志。參看寰宇記七七雅州條。州數有異同，姑不論。

則仍經營徼外諸羌，自亦有道可通，惟似未大舉開道耳。按雅州當劍南西徼之交通要道，內通西川諸州，外爲生羌走集。前考成都西南通清溪關至南詔一線之驛道卽由雅州穿過，故雅州可東北由驛道至成都，西南由驛道踰大渡河、出清溪關及瀘津關至南詔。此外雅州西出徼有三道，東至嘉州，亦有道可通。茲先考西出徼外三道。

雅州西出近徼諸蠻羈縻州，遠通吐蕃諸城鎮，其道有三。一曰夏陽道，卽靈關道，由雅州西北行。二曰和川道，卽唐志之夔松道，宋世之碣門道，由雅州西北轉正西行。三曰始陽道，則由雅州西南出之道也。

新唐書二二二下南蠻傳下松外蠻條云：

「雅州西有通吐蕃道三，曰夏陽，曰夔松，曰始陽，皆諸蠻錯居，凡部落四十六。」

下文記四十六部之名，在距州三百里外至六百里外。是三道經此諸部落西通吐蕃也。寰宇記七七雅州條末亦有夏陽路、和川路之名。而輿地紀勝一四七雅州景物目下碣門寨條引皇朝郡縣志云：

「自雅州西通蕃之路有三，曰靈關，曰碣門，曰始陽。而靈關去吐蕃路險而遠，始陽則所可防者不過榮經之苦蒿壩一路；惟碣門最爲要害，兩山壁立，一水中貫，設禁門以限華夷。自靈關之外，則與威、茂州諸蕃接，自苦蒿平〔坪〕外，則與黎州五部落及諸羌接。」

此亦三道。按宋之威、茂，分別在今汶川、茂縣，黎州在今清溪（漢源），則靈關道顯出雅州西北行，始陽道顯出雅州西南行，碣門道蓋出正西之道也，故云最要。紀勝同目背日山條云：「在廬山西，即碣門道，太陽所不照，故名。」此即顯見碣門道在靈關道西南。又風俗形勝目 道路序引唐人謝湜 題名記云：「（州）西通碣門，南通沈黎，北通廬山。」尤爲碣門道乃出正西之證。

宋世三道之方向甚明，以唐書之三道勘之，第三道相同，而唐書之第一第二兩道與宋郡縣志所記名稱不同。考新一五八章 章阜傳述貞元十七年，奉詔九路出兵攻吐蕃。其中一道云：

「路惟明自靈關、夏陽攻逋租、偏松城。」

而舊一四〇章 章阜傳云：「雅州經略使路惟明等兵三千趨吐蕃租松城。」舊一九六下吐蕃傳作「雅州經略使路惟明與三部落主趙日進等率兵三千進攻逋租、偏松等城。」是路惟明由雅州出靈關、夏陽攻吐蕃之逋租、偏松城也。明夏陽道亦即靈關道，由雅州出西北者。然則唐書之夔松道當即宋之碣門道耳。而唐世較早較著之名稱則爲和川道，詳下文。

(1) 靈關、夏陽道 華陽國志稱蜀國望帝之統治，「以褒斜爲前門，熊耳、靈關爲後戶。」史記司馬相如傳亦云定西夷，「通零關道。」則先秦兩漢已置靈關，爲通西南徼外之孔道。其地當在今漢源以南大渡河地帶。至於唐代靈關則在今廬山縣西北，非漢之靈關，前代史家或混爲一談，誤也。

華陽國志三蜀志：

「望帝……自以功德高諸王，乃以褒斜爲前門，熊耳、靈關爲後戶，玉壘、

峨眉爲城郭，江潛綿洛爲池澤，以汶山爲畜牧，南中爲園苑。」

此所舉皆蜀中重要地名，關涉軍防交通與生計。以靈關爲後戶者，褒斜爲東北通秦川中原之孔道，靈關則西南通徼外諸蠻之孔道也。其地當卽漢代之靈關。

考史記一一七司馬相如傳云：

「是時邛笮之君長聞南夷（指滇國及夜郎等）與漢通，得賞賜多，多欲願爲內臣妾，請吏比南夷。天子問相如。相如曰，邛、笮、冉駹者近蜀，道亦易通，秦時嘗通爲郡縣，至漢興而罷。今誠復通，爲置郡縣，愈於南夷。……乃拜相如爲中郎將……略定西（漢書有南字，誤）夷，邛、笮、冉駹、斯榆之君皆請爲內臣。除邊關，關益斥，西至沫若水，南至牂牁爲徼。通零關（漢書作靈山）道，橋孫水，以通邛都（漢書作邛笮，是）。」

按此段述經略西夷而通零關。檢漢書地理志及續郡國志，越嶲郡皆有靈關道，零靈通用，卽一地無疑。王先謙引一統志，故城在今廬山縣西北。今檢一統志雅州府卷古蹟目：「靈關廢縣在廬山縣西北。」下引漢書地理志，越嶲郡有靈關道；唐書地理志，唐初置靈關縣，武德六年省。但統志作者又云：「按今縣（廬山縣）界南去越嶲甚遠，且中隔沈黎、旄牛之地，不應越嶲所統之縣反出沈黎之北，疑此別一靈關，乃漢後所置。」今按前人釋地，大渡河之北，今雅安、天全、漢源（清溪），西漢爲蜀郡境，後漢爲蜀郡屬國境，越嶲轄縣皆在水南，不應靈關道一縣乃越在蜀郡屬國之北，與越嶲郡其他諸縣不相接。一統志作者所疑，是也。楊圖置於西昌之東，雖亦以意爲之，然當在雅安西南、西昌以北則可斷言。今廬山西北之靈關，乃唐代縣關，其準確地望詳下文。

唐代靈關今存史料以楊志本、任令則兩碑爲最早，顯示唐代前期此關路已重要。

嚴誠元潭州都督楊志本碑（全唐文二六七）云：

「遷邛州司馬，兼平戎軍、靈關道支度運糧使。七羌九兵，時間暴梗，……密徑通蜀，窮關抵駹……。」

此在武后世。任令則碑（金石續編八）云：

「朝議大夫□(益)州大都督府別駕、專知和州〔川〕靈關兩道遊奕使。」<sup>①</sup>  
此在開元時代。是在唐代前期，靈關道已見重要。

考其行程，由雅州循平羌水河谷西北上行約三十二里至多功峽（今飛仙關 E 103°·N 30°5'），置多功鎮。又約四十里（五十里？）至廬山縣（今縣）。縣東臨羅帶水；西南近浮圖水，一名車廬水。又循浮圖水河谷而上六十里至靈關（今關 E 102°50'·N 30°17'），一稱廬關。有峽口如門，濶三丈，長二百步，形勢險峻。關外即夷獠界，置靈關鎮以控之。由靈關西北出至吐蕃之野城（約今懋功縣地區）。由雅州行八日程至蕃界，又三日行至此城，共凡五百七十里。

多功鎮，見元和志，詳下文和川道條。

通典以下之唐宋志書，對於靈關有頗詳之紀錄，茲略引如次：

通典一七六雅州廬山縣，「有靈山關，關外即夷獠界。」

元和志三二雅州廬山縣，「東南至州七十里。」「靈關鎮在縣西北六十里車廬山在（衍？）下。山有峽口似門，濶三丈，長二百步。關外即夷獠界。」

舊唐書地理志雅州廬山縣，「廬山在縣西北六十里章廬山下，有山峽，口開〔濶〕三丈，長二百步，俗呼為廬關。關外即生獠也。」

寰宇記七七雅州廬山縣，在州西北七十里。「靈關鎮在縣北八十二里，四向（面？）險峻，控帶蕃蠻，一夫守之，可以禦百。」「靈關山在縣北二十里，峯嶺嵯峨，山聳十里，傍峽大路，下有山峽，口濶三丈，長二百步，俗呼為重〔當作廬〕關，通蠻貊之鄉，入白狼〔狗〕夷之界。」「靈關路在縣界，去蕃界八日程。從界去吐蕃野城三日程。其險也，以繩為橋。外不知里數。」（輿地紀勝一四七引此三條略同。白狼作白狗，是。）

此諸書所存各條，互有詳略，亦各有脫譌。惟「廬」「靈」蓋音近互用，非必有誤。元和志有車廬山，而水則作車廬水，亦其旁證。寰宇記此條，「去蕃界

① 所關一字，跋文以為「揚」字。按碑在陝西武功縣，碑云：「乃將□四夷掃萬□為□□□作邊長城……癘疾終於官舍。」銘云，「歸途劍閣，返葬墳塋。」是所關必為「益」字，「和州」當是「和川」，即此文所考雅州外徼三道中之靈關、和川兩道也。跋者誤釋「和川」為「和州」，遂又臆測為「揚州大都督府」耳。

八日程，從界去吐蕃野城三日程。」似自靈關算起。然通典一七六，雅州「西北到吐蕃野城界五百七十里。」寰宇記雅州四至條亦云，「西北至吐蕃野城縣界五百七十六里。」「西北至吐蕃偏松城九日程，約五百里。」則此十一日程實當自雅州算起，非自靈關算起也。

按元和志廬山「浮圖水一名車廬水，經縣西南五里。羅帶水經縣東五十步。」民國地圖集·四川人文圖，廬山縣有東西兩水會於城南。東水發源於大邑、邛崃之西姚店子西北之貝母山，南流經廬山縣治東；西水發源於寶興縣西北懋功縣東南之加薩山，東南流經廬山縣西，與東水會於城南不遠處。則元和志所記廬山縣之形勢與今圖全同，今縣治即故城無疑。由加薩山發源之水即古車廬水；今圖，水北之靈關亦可信為古靈關所在，或不相遠。以此推之，吐蕃野城當在今懋功地區。惟通典一七六，奉州雲山郡，「東至維川郡（維州）風流鎮四十里，南至吐蕃野城八十里。」奉州在今理縣西南約百里，雜谷腦、邱地之間，詳岷山雪嶺地區交通網篇第七節茂州西通吐蕃兩道。若此八十里不誤，則野城又當在今懋功之東頗遠（約二百里），於雅州為正北，非西北也。是與下文雅州正北之道為一道，姑存待考。或通典八十里謂入野城之境歟？

蜀中廣記三二邊防引保志云：

「西北生蕃有孟董十八寨，……謂之孟董蕃，亦名董卜韓胡。唐時哥鄰董臥庭等求內附，處其衆于維壩等州，居小鐵圍山，去縣（保縣）可七八日程，東抵雜谷八稜堡，模坡河在東，如卜河在北，即古之孫水也。南流雅州，以牛皮爲船……永樂八年歸附。……貢道有三，一由雜谷八稜出保縣，一由清溪口出崇慶州，一由靈關出雅州。近與雜谷不睦，故直由雅安。」

按唐代保州在今理縣西北約三百里，近雜谷河，亦詳上文。明之保縣雖未必其地，要不太遠，且云雜谷，即今圖之雜谷腦，則孟董蕃亦約在今懋功地區，其所行，正即唐宋以來之古道耳。

此出靈關西北行也。若出靈關直北行，則至保州、維州，與茂州、維州西出吐蕃之道相聯絡。

新一五八章傳云：

「(貞元)九年……命大將董勳、張芬分出西山靈關，破俄和、通鶴、定廉城，踰博嶺，遂圍維州。」

按權德輿有中書門下賀劍南西川節度使去八月十八日於雍〔雅〕州靈關路大破蕃寇拔木破城並破通鶴軍天寶城應擒生斬級(略)等狀(全唐文四八四)，殆即指此事而言。維州在今理縣北雜谷河北岸，博嶺、定廉城、天寶城皆在縣西或數十里，或百數十里，皆在今雜谷河流域。由靈關出師而破天寶城，圍維州，是由今雅州西北行，經廬山、靈關、寶興，又直北至雜谷河流域也。前引嚴誠元潭州都督楊志本碑(全唐文二六七)云：「遷邛州司馬兼平戎軍、靈關道支度運糧使。」此平戎軍當即茂州西北之平戎城，則約在 E 103°·N 32° 地區或稍東，並詳篇貳伍岷山雪嶺地區松茂等州交通網第七節。是其地與靈關南北相去甚遠，以一人兼任兩地運糧使，知必有道路聯絡也。此亦靈關北通維州之旁證。

關外置羈縻九州，寰宇記稱爲夏陽路九州，皆吐蕃降附部落。又所通之逋租、偏松城，逋租爲西山八國之一，偏松則吐蕃一城，蓋在野城東南境。

靈關爲雅州北通維州、茂州，西北通吐蕃野城之要道，已如上考。此道又名夏陽道，然夏陽之地望仍不可曉，姑存待考。又前文引新唐書章叟傳，路惟明自靈關夏陽攻逋租、偏松城。則此兩地亦在靈關西北出之道上。前引寰宇記七七雅州四至條云，「西北至吐蕃偏松城九日程，約五百里。」則偏松固與野城相近，蓋在其東或東南。逋租爲西山八國之一，亦見新唐書章叟傳。又寰宇記七七雅州舊管投降吐蕃部落(貞元中)條，「吐蕃逋租城首領籠官馬東煎等部落在夏陽路安置。」此亦見逋租與夏陽之關係，蓋亦在維州西南徼外歟？夏陽路羈縻州九，去雅州大抵五百數十里，亦見寰宇記。

(2) 和川、夔松道 新唐志之夔松道，當正名爲和川道，與靈關道並稱。唐代初年已見和川鎮之名，故道與同名也。

新唐書南蠻傳之夔松道，前文考證，以爲即宋之碣門道。復考紀勝一四七雅州景物目下碣門寨條又引皇朝郡縣志云：「榮經縣之和川鎮，即今之碣門寨。」是碣門舊名和川。前引任令則碑，開元中專知和州、靈關兩道遊奕使。「州」爲「川」之誤釋無疑。則唐代前期已名和川，且與靈關並爲要道。寰宇記七七雅州，「管和川、夏陽等羈縻州四十六。」就中夏陽路九州，和川路三十七州。又貞元間吐蕃降附七部落之一崑龍城首領鑠羅弄等部落在和州〔川〕路安置，另兩部落在夏陽路安置。是亦即和川、靈關兩路並列也。復考山左冢墓遺文·唐登州司馬王慶墓誌，「除雅州和川鎮將。」時在龍朔（西元661~663）稍後，萬歲通天元年（西元696）之前，事又在任令則事之前五六十年。和川道即與鎮同名矣。然則新志所記唐世之夔松道，又名和川道，而和川之名更較早較著。新唐志云，雅州「有和川、始陽、靈關、安國四鎮兵。」是亦以和川代夔松也。故此道應以和川標名，宋世稱爲碣門道也。

和川道、和川鎮蓋以和川水受名，宋世名碣門水，即今發源於瀘定縣東北境、東流經天全城南之水也。由雅州西北循平羌水河谷上行三十二里至多功峽，有漏閣之名，置多功鎮（今飛仙關）。宋人宇文溥稱之爲天下之至險。由此分途：多功西北循浮圖水河谷上行爲靈關道。多功正西渡繩橋，循和川水河谷上行爲和川道，約十餘里爲始陽鎮，又約四十餘里至和川鎮（約今天全 E 102°50'·N 30°5'），又西至吐蕃大渡河，去雅州五日程。又西渡河至吐蕃之松城（約今康定地區），去雅州九日程。度此道行程約略相當於今之雅安西經飛仙關、天全、瀘定至康定之汽車道。

關於和川道行程，寰宇記七七雅州目有兩條重要史料，引錄於下：

嚴道縣條，「和川路在縣西界，去吐蕃大渡河（紀勝引有界字）五日程，從大渡河西郭至吐蕃松城四日程。羌蠻混雜，連山接野，鳥路沿空，不知里數。」

榮經縣條，「和川水在縣北九十里，從羅繩巖古蠻界東流入縣。」

是和川路在雅州治所嚴道縣西境，其水經榮經縣北九十里處。按元和志，榮經



縣在嚴道縣西南一百一十里，則和川水正即發源於今瀘定北境、東流經天全城南、至雅州之水也。又檢輿地紀勝一四七雅州景物目下云：

「碣門水發源有二，其一在馬鞍山，其一自小魚溪，東至始陽，與榮經水合，匯於多功峽，與廬山水同注於平羌江。」

「平羌江，元和志在嚴道東北城下。（檢今志文作「經縣東二里」。）寰宇記云在名山縣，上源曰邛峽水，又名平鄉水，西北自嚴道縣流入，至眉州洪雅縣界下，又名青衣水。圖經云：平羌水自廬山發源，至嚴道之多功峽，合碣門、榮經三（二？）江抵郡城下，自此而東即與陽山江（即大渡河）合流匯於凌雲九頂之前。」

此更明示碣門水即今發源於瀘定北境流經天全城南之水也。所謂多功峽者，檢一統志雅州府卷關隘目云：

「飛仙關在廬山縣東南五十里，接雅安縣界，亦曰飛仙閣，跨多功河，即古漏閣也。宋宇文溥新路賦，惟天下之至險，有嚴道之漏閣焉，孤峯上絕於青天，湍波下走於長川，斷崖橫壁立之岸，飛溜瀾千丈之泉。」（按宇文溥此賦見紀勝漏閣條。）

是在廬山縣東南，去雅安約二三十里，跨多功河，地極險要。檢今圖，有飛仙關，地望正合。元和志云嚴道縣西北三十二里有多切鎮，必即一地而字以形譌耳。則多功之名在宋以前已有之。紀勝雅州景物目上云：「繩橋在嚴道縣多功路，舊名高橋，以繩架棧，下瞰峽江，亦險要之一。」又景物目下老君溪條云：「自廬山多功峽而上，兩江合流，一從和川，一從廬山。」凡此皆見今瀘定東流經天全城南、又東南至雅安之水，即古和川水，宋名碣門水；臨水之飛仙關即古漏閣，下臨多功峽，唐置多功鎮。自此西北出為靈關道，自此正西出則和川道也。新唐志雅州有四鎮兵，首為和川鎮，當在和川道上。地望無考。然元和志，雅州「西北至西山谷口和順鎮九十里。」疑「順」為「川」之增衍。若此說可信，則當在今天全縣或稍東。寰宇記云雅州取和川路西至吐蕃大渡河五日程，從大渡河西郭至吐蕃松城四日程。大渡河當即今河，松城在河西。一統志雅州府卷，打箭鑪廳在府西五百九十里。正當為九日路程，疑吐蕃松城即今

打箭鑪也。然寰宇記此條第二「大渡河」下有「西郭」二字，（蜀中廣記三五所引亦同。）而紀勝引此條第一「大渡河」下有「界」字。則此大渡河又似指一城而言，未敢定。然不害松城之爲今打箭鑪即康定也。

此道左近置羅巖等羈縻州三十七，佔雅州所統羈縻州五分之四，若干吐蕃降附部落亦在此區安置。且此道爲直西出吐蕃之中道，故地位最居緊要，視靈關道或且過之。

通典一七六雅州，西至羈縻羅巖州界三百八十里。寰宇記七七，同。記又云雅州「管和川、夏陽等羈縻州四十六。」就中和川路三十七，佔絕大多數。又云吐蕃通租城與嘉靖州降戶部落皆在夏陽路安置。足見此區羈縻部落最多，又當雅州直西渡大渡河至吐蕃之中道，故紀勝稱「碉門最爲要害」也。

武后長壽元年張玄遇率大軍迎吐蕃降附部落，至大渡水西，勒石紀功，蓋即取此道歟？

舊一九六上吐蕃傳上：「如意元年，吐蕃大首領曷蘇率其所屬并貴川部落請降，則天令右玉鈐衛大將軍張玄遇率精卒二萬充安撫使以納之。師次大渡水，曷蘇事洩，爲本國所擒。又有大首領咎捶率羌蠻部落八千餘人詣玄遇內附，玄遇以其部落置葉川州……仍於大度西山勒石紀功而還。」通鑑二〇五長壽元年紀云，軍至大渡水西。考異云據唐紀、實錄。是此次行軍曾至大渡河西岸勒石紀功。一統志雅州府卷古蹟目，葉川州在打箭鑪界。按西川通越大渡河之道雖不只一路，然最近而較易行之道惟和川道，玄遇勒石在打箭鑪境，固最合理之揣想也。

(3) 始陽道 多功鎮西不遠之和川道上有始陽鎮，當榮經水向北流入和川水處。此道蓋即由始陽鎮略循榮經水河谷向西南上行者。

前引新書南蠻傳，雅州西徼外之第三道曰始陽。據前引輿地紀勝引皇朝郡縣志，此道出榮經苦蒿壩，當爲南道。檢新書地理志雅州有四鎮兵，和川、靈關

兩鎮之外，有始陽鎮，蓋爲鎮守此道而設。輿地紀勝雅州古跡目，「始陽鎮在廬山縣西四十里，路通西羌。輿地廣記云，今周公山始陽鎮本漢徙縣，屬蜀郡。晉曰徙陽，屬漢嘉郡。西魏曰始陽，唐以爲鎮。」又景物目下，「碣門水……東至始陽，與榮經水合，匯於多功峽，與廬山水同注於平羌江。」則始陽當在今天全東流之水與榮經北流之水合流處，即今飛仙關之西約十里處。一統志雅州府卷關隘目，「始陽鎮在今天全州東二十里」，雍正七年設州同駐此。可能去古鎮地不遠歟？始陽路蓋即由此向西南略循榮經水而行耳。

## (二) 黎嶺西通徼外吐蕃南詔諸道

黎、嶺兩州西徼亦各有道通吐蕃境。黎州治漢源縣（今縣或其南之漢源場），西行至飛越縣（約今宜東鎮 E 102° 30' . N 29° 40'），在飛越水（今流沙河）上，置鎮兵。又西踰飛越嶺（黎州西約百里）至廓清鎮城，去黎州一百八十里，西臨大渡河，河西即生羌蠻界。貞元中韋臯九道出師，黎州經略使王有道過大渡河，深入吐蕃界，及李晟拔飛越、廓清等城，絕大渡河，蓋皆此道也。舊日有大道由雅安西南經榮經、清溪（即漢源）折西逾大渡河至康定，凡八站，曰麻柳場、鳳儀堡、清溪、宜東、化林坪、瀘定、瓦斯溝、至康定，每站相去約六七十里，其雅安至清溪即唐代成都清溪通南詔驛道之一段，自清溪以西約即此古道耳。

通典一七六黎州，「西去郡界廓清鎮百六十里。」元和志三二黎州，「西至廓清城一百八十里。其城西臨大渡河，河西生羌蠻界。」寰宇記七七黎州，與元和志同，惟「城」作「縣」。舊一九六下吐蕃傳下，貞元十七年，韋臯九道出師，「黎州經略使王有道率三部落郝金信等二千過大渡河，深入吐蕃界。」舊一四〇、新一五八韋臯傳略同。當即由此道也。又舊一三三李晟傳，吐蕃寇劍南，晟出師，踰漏天，拔飛越、廓清、肅寧三城，絕大渡河，虜乃引退。或亦此道；惟進軍蓋由始陽道轉入此道，故先拔漏天。又按元和志，漢源縣「飛越山在縣西北一百里，山西北兩面並接羌戎界。儀鳳二年置飛越縣，天寶初廢。」

寰宇記七七黎州漢源縣「廢飛越縣……唐儀鳳四年分漢源於飛越水置縣。」據此，縣當在飛越山南飛越水上，在漢源縣西不到二百里。新唐志，黎州有飛越鎮兵，當亦此處。一統志雅州府卷古蹟目，飛越廢縣在清溪縣（即漢源縣）西北。黃和繩西康旅行記（責善一卷二一期），由雅安入康定有大小兩路。大路取道榮經、漢源，由漢源西行四十里至泥頭鎮，即古飛越縣。又翻飛越嶺，至花林坪，經冷磧、瀘定，至康定。又王清泉蓉康旅憶（華僑日報一九七四年四月十日），記雅安至康定八天旅途甚詳，茲特錄如下：

「由雅安至康定共分八站，即麻柳場、鳳儀堡、清溪、宜東、化林坪、瀘定、瓦斯溝、康定。每站相隔約六七十里，全線共長約五百多華里。每天走一站。此五百多里中，除前兩站有三四十里較為平坦外，餘者均係山路……且多半是崎嶇的羊腸狹路……尤其是第三、五兩天，翻越大相嶺（在榮經、清溪間）和飛越嶺。這兩個山頂都在海拔三千公尺左右，上坡四五十里，下坡十餘里，翻山時，坡陡路滑，不能坐轎，要手持木杖，足着草履，步步緩行。有時走在上有懸崖下臨深淵的峽道上，仰視俯瞰，心旌搖搖，幾不能鎮定。到瀘定下游之龍壩館，即與大渡河相遇，直到瓦斯溝後，才與它分離。此行沿途風景莊嚴雄偉，與江南秀麗景物迥然不同，如叢山壁立，高不可仰，嶺頭積雪，光芒萬丈，瀑布湍流，潺潺盈耳，峯壑險絕，動人心魄。有時坐轎遙望，蒼茫的遠山，銀色的積雪，蔚藍的天空，白雲繚繞，色調分明，身臨其境，真覺胸曠神怡！」

此節頗能描繪川西旅途風貌，故備錄之。檢民國地圖集·西康人文圖，漢源（即清溪）、康定間自東而西北有宜東、化林坪、冷磧、瀘定、瓦斯溝等地名，即上引黃王兩文所行之大路，其東段實循流沙河谷而上行。上徵唐代，飛越水當即今流沙河，飛越山當即今飛越嶺，飛越縣鎮在山嶺東西，約今宜東地區，廓清鎮近大渡河，殆今化林坪、瀘定地區歟？今道即承唐代古道而行耳。

嵩州治越嵩縣（今西昌）。州北臺登縣（今冕寧東約二三十里）之直北八十里柳強鎮，後名保塞城，吐蕃稱為北谷，有道西通吐蕃囊恭節度地區。

舊一九六下吐蕃傳下云：

「(貞元)五年十月，劍南節度使韋臯遣將王有道等，與東蠻兩林、苴那時、勿鄧、夢衝等，帥兵於故嵩州臺登北谷，大破吐蕃青海、臘城二節度，殺其大兵馬使乞臧遮遮、悉多楊朱，斬首二千餘級，其投崖谷赴水死者不可勝數……蕃衆日却，數年間，盡復嵩州之境。」<sup>②</sup>

按蠻書一雲南界內途程：「臺登直北去保塞城八十里，吐蕃謂之北谷，天寶以前嵩州柳強鎮也。自入吐蕃，更增修峻，因城下有路向囊恭地。」是臺登直北向北谷、柳強鎮爲一道，路通囊恭。按舊吐蕃傳，貞元十六年再破吐蕃，吐蕃酋帥兼監統囊貢臘城等九節度娑娑等舉部來降。兩唐書韋臯傳同。囊恭當即囊貢，當爲吐蕃一重地。臺登城在今冕寧縣東約二三十里，(詳成都清溪通南詔驛道篇。)則柳強鎮，吐蕃稱爲北谷者，當在孫水(今安寧河)上游之一谷地，路通吐蕃之一節度囊恭地，故爲頗重要之道口。

又由臺登直西行一百五十里至曲羅(約今瀘寧及其西地區)，當瀘水縈迴三曲處，爲磨些部落所居。其西入吐蕃境。新南蠻傳云「劍山當吐蕃大路」者，其地置戍守捉在曲羅東南，瀘水之東，蓋今冕寧西山，當此道也。

蠻書一雲南界內途程：「臺登城直西有西望川，行一百五十里入曲羅。瀘水從北來，至曲羅，縈迴三曲，每曲中間皆有磨些部落。……瀘水從曲羅南經劍山之西，又南至會同川。」此瀘水即今雅礮江無疑，曲羅正即今瀘寧地帶，瀘水在此帶流程曲折。復考新書二二二下南蠻傳下松外蠻條，「劍山當吐蕃大路，屬石門柳彊二鎮，置戍守捉。」據上引蠻書，劍山在曲羅東南瀘水東岸，則當在今冕寧西南雅礮江東岸旄牛山脈之南端。

嵩州治所越嵩縣(今西昌)西南行二十七里至西瀘縣，在孫水(今安寧河)東岸。縣西南三里有姜磨戍，蓋防孫水而置。由縣渡孫水一百一十二里至瀘水(今雅礮江)，「水峻急而多石，土人以牛皮作船而渡，一船

② 舊一四〇韋臯傳略同，新紀亦作臺登北谷。通鑑二三二作「臺登谷」疑脫文。

勝七八人。」渡口蓋在今中河關西。又西一百六十里至昆明縣（今鹽源 E 101°35'·N 27°35'），俗稱鹽井，本漢定笮縣也。

舊一九六下吐蕃傳下，貞元十七年，韋臯九道出師，其最南路，云「嵩州經略使陳孝陽與行營兵馬使何大海、韋義等及磨些蠻三部落主（舊一四〇韋臯傳作磨些蠻、東蠻二部落主）苴那時率兵四千進攻昆明（舊韋臯傳有城字）、諾濟城。」新一五八韋臯傳略同，云：「道西瀘攻昆明、諾濟。」檢元和志三二嵩州，「西瀘縣東北至州二十七里。」「溫湯水在縣西山十二里。」一統志寧遠府卷山川目，溫水在西昌縣北，西流入安寧河。亦引元和志溫湯水條。則西瀘縣必在安寧河之東。安寧河，古代及現代亦有孫水之名。元和志又云姜磨戍，在縣西南三里。疑即為防孫水而置者。

元和志又云西瀘縣有「瀘水在縣西百一十二里」云云，如網文所引。民國地圖集·西康地形圖，其渡口當在今中河關之西。西去則為鹽源縣，即唐昆明縣也。元和志云，昆明縣東北至嵩州三百里，則東至瀘水約一百六十里。昆明縣，即漢定笮縣，有鹽井在縣城中，為一大產鹽中心，故漢置都尉治此。唐盛時亦置昆明軍，屯兵五千餘人。兵員之衆多，為西南諸軍之最。蓋亦以其有鹽井之利也，故唐世或直稱昆明為鹽井。如張九齡勅嵩州都督許齊物書（全唐文二八五）云，「蕃已向南取鹽井。」又敕吐蕃贊普書（同書二八七）云，「昆明即嵩州之故縣，鹽井乃昆明之本城。」即其例。

昆明縣，開元中置昆明軍，管兵五千二百人。又南至寧遠軍（蓋今寧蒗 E 101°·N 27°20' 地區），管兵五百人，蓋可南與雲南軍（今姚安 E 101°20'·N 25°30'）相應接。

通典一七二州郡序目下，劍南節度使所統有昆明軍，「越嵩郡南，開元中移置，管兵五千二百人，馬二百匹。」寧遠軍，「越嵩郡西，昆明縣南，開元中置，管兵五百人。」雲南軍，「管兵二千二百人。」元和志三一，同；惟多「雲南今姚州」一句。按今鹽源縣西南寧蒗地區，自元明有永寧州府之名，疑與唐寧遠軍之名稱有承沿之關係歟？

明代紀錄，自建昌（今西昌）西南二十里至高山堡，渡瀘河（此瀘河即今安寧河）二十里至沙坪堡驛，又十五里至紙房堡，又十里至瀘州堡，又十里至德力堡，又十里至河口驛，即打冲河（今雅礮江，古瀘水）也，河東有中前所（今有中河關），河西有中左所。打冲河兩山壁立，水勢洶湧，建索橋，長四十二丈，以通行商旅，稱爲邊陲之天險。由河西行，經梅子堡，祿馬堡，紹興堡，平川驛，杭州堡，雙橋堡，土功堡，馬蝗堡，新添堡，鴛鴦堡，涼山堡，高山堡，菁口堡，至鹽井衛，置鹽井驛。去打冲河一百八十里。此殆即唐代之故道耳。又云自鹽井至雲南永寧府界七百八十里，至麗江府界五百里。唐代昆明軍通寧遠軍，殆與此道相當歟？未能定也。

此行程堡驛皆見蜀中廣記三四邊防鹽井衛條引土夷考；天下郡國利病書六八四川鹽井衛條所引同。按民國地圖集·雲南人文圖，西昌、鹽源間雅礮江東岸有中河關，關東有高山堡，江西有平川站，即土夷考之高山堡、平川驛也。知其打冲河即今雅礮江，古之瀘水，其所謂瀘河則今安寧河，古之孫水也。

蜀中廣記與郡國利病書又引上南志云：

「衛（即鹽井衛）東北百八十里打冲河索橋，兩山壁立，水勢洶湧，狼牙相拒，舟楫不通。橋兩崖用大石堆砌，樹洞門二座，每洞樹將軍柱一百八根，洞門外立井口大柱四根，上穿箴纜十八條，繫於將軍柱上，纜上鋪板三十六道，兩旁用小纜掛繫如槽，橫互四十二丈，邊陲之天險也。」

此爲西南索橋寫實之最具體且較早之資料，故詳錄之。

兩書又引莊安世渡瀘初略云：「瀘州一帶駝運入鹽井，必經索橋，約路二百八十里。」路程與唐代略相當。殆即唐代古道耳。據元和志，唐代尙未建索橋，不知何代始建。

蠻書云，「昆明城在東瀘（即雅礮江）之西，去龍口（南詔國都北六十五里，今鄧川之南）十六日程。正北有諱苴川，正南至松外城，又正南至龍

怯河（約今永勝即永北 E 100°40'·N 26°45' 地區）；西南至小婆城，又西南至大婆城；西北至三探覽城，又西北至鐵橋東城。其鐵橋上下及昆明、雙舍至松外之東，邊近瀘水（泛指金沙江及雅砻江下游而言），並磨些種落所居之地。」則昆明城去南詔國都陽苴咩城十七日程，不知取龍怯河道，抑取大小婆城道，抑或取鐵橋道也。鐵橋在劍川（今劍川 E 99°50'·N 26°30' 南）之北三日程，約在今麗江縣（E 100°15'·N 27°）西北四百餘里，近金沙江，傳爲隋開皇中所建。南詔於其地置節度使，置驛，南通國都陽苴咩城。

此段錄自蠻書卷六雲南城鎮篇。「及昆明」之「及」本作「乃」，依向校臆改。向氏校注云：「小婆、大婆、三探覽俱在今麗江區，龍怯河、雙舍則是渡瀘水即金沙江北岸地區。總而言之，諱苴川、松外、龍怯河、雙舍俱在今鹽源以南金沙江北岸，以及金沙江自南向東北遶過玉龍雪山復向南流一段之江東面，即舊永北廳今寧蒗彝族自治縣以內。鐵橋東城應在金沙江東岸，邊近瀘水即指金沙江而言。……東瀘……即今雅砻江……磨些族自稱納西族，今尚聚居於麗江區金沙江左右也。」所指約可信。又卷三六詔篇：「越析一詔也。亦謂之磨些詔，部落在賓居，舊越析州也。……貞元中……（詔主）波衝兄子于贈提携家衆……東北渡瀘，邑龍怯沙，（新書南蠻傳越析詔傳作龍怯河。）方一百二十里，周廻石岸，其地總謂之雙舍。」向注，賓居在今賓川境內。東北渡瀘即渡金沙江。然則龍怯河、雙舍當即舊永北廳、今永勝縣地區，其地有程海。大婆、小婆等，固當在其西北麗江地區也。

又蠻書此段云，昆明城西北至三探覽城，又西北至鐵橋東城。同卷又云：

「貞元十年，掠吐蕃鐵橋城，今稱鐵橋節度。」「鐵橋城在劍川北三日程，川中平路有驛，貞元十年，南詔蒙異牟尋用軍破東西兩城，斬斷鐵橋，大籠官已下投水死者以萬計。今西城，南詔置兵守禦。」

是鐵橋城爲一大軍事重鎮，在劍川北三日程。又云鐵橋城北九睽川。向氏校注引元史六一地理志麗江路軍民宜撫司，「巨津州昔名羅波九睽，北接三川鐵



橋，西鄰吐蕃。……今州境實大理西北陬要害地。……至元十四年於九賧立巨津州，蓋以鐵橋自昔爲南詔、吐蕃交會之大津渡，故名。」又引正德雲南志——麗江軍民府，「巨津州在府西北三百里。唐爲羅婆九賧，……至元間於九賧置巨津州，屬麗江路，本朝因之。」一統志麗江府卷古蹟目，「鐵橋城在麗江縣西北舊巨津州北一百三十里鐵橋南。唐書，天寶初，南詔叛唐，于磨些九賧地置鐵橋，跨金沙江以通吐蕃來往之道。……府志，橋所跨處，穴石鑿鐵爲之，冬月水清，猶見鐵環在焉。城在鐵橋南，……今遺址尙存。」雖云遺址尙存，惜未註明究在何處。向氏校注云：「今麗江西北金沙江右岸有巨甸，疑卽屬古巨津州。按圖，巨甸南有橋頭汛，或卽州治也。」所測頗有可能。檢申報館中國分省新圖，劍川向北有大道，循金沙江西岸至巨甸，乃離開金沙江河谷，折而西北經維西，再循瀾滄江東岸北行入西康境。檢民國地圖集·雲南人文圖，巨甸在 E 99° 55'·N 27° 3'，其西有甸尾地名，皆在金沙江之西岸，此道今已建爲汽車道，殆卽略循古道耳。然則鐵橋所跨蓋爲金沙江之支流，非必跨渡金沙江主流歟？若渡金沙江至中甸地區，則該區山最高峻，恐非大道所宜也。又檢胡蔚增訂本南詔野史卷下南詔古蹟條，「鐵橋，麗江縣城西北三百里廢巨州北一百三十里。州本唐時羅婆九賧地，橋跨金沙江。」並與前引書同。又云「隋文帝開皇間所置。」蓋傳說有之歟？

鐵橋有大道通陽苴城。蠻書六雲南城鎮篇述之云：

「寧北城在漢牂榆縣之東境也。……北地有魁川，又北有楨川，又北有郎婆川，又北有桑川，卽至鐵橋城北九賧川。」

故漢牂榆縣卽今大理地。則此條所述由寧北城直北至鐵橋之途程，卽南詔國都陽苴城北至鐵橋城之途程也。鐵橋爲通吐蕃大道，又爲南詔重鎮，故鐵橋南至國都必爲一大道。

綱文所引蠻書云，昆明城去龍口十六日程，按同書五六賧篇云：「大蓋城南去陽苴城四十里，北去龍口城二十五里。」又云「遼川城……南去龍口城十五里。」則龍口城在南詔國都陽苴城之北六十五里，卽今大理北六十餘里，接鄧川縣。是昆明城去龍口十六程，卽去陽苴城十七日程也。惟其路線不能確

知，或由昆明正南經龍怯河，或西南經小大婆城，或西北取鐵橋城折而南行，皆未可知。所可知者，惟取鐵橋城爲較大之道耳。

南詔野史云，大中十三年西川軍自建昌襲滇，戰於古宗。本注云古宗在麗江府鐵橋以北。若事屬可信，則唐軍由嵩州西南經昆明至鐵橋也。

胡本南詔野史卷上豐佑條：「宣宗己卯大中十三年，陷播州。……西川節度使……僥倖邊功，發兵十萬襲滇，自建昌（即唐嵩州）入。佑命子世隆爲坦練，同王嵯巔戰於古宗，殺唐兵數萬人，立銅柱於界上。」本注：「古宗，今麗江府鐵橋以北。」

## 下 雅黎嵩三州東通岷江瀘水(金沙江)沿岸諸道

### (一) 雅州東通嘉州道

雅州東北經邛州至成都有驛道，已詳成都清溪通南詔驛道篇。雅州東南循青衣水河谷而下，經洪雅（今縣）、夾江（今縣）兩縣城南，至嘉州（今嘉定、樂山）凡三百二十里，亦通舟楫。

元和志三一，嘉州「正西微北至雅州三百二十里。」考隸續一一南安長王君平鄉道碑云：

「維平鄉明高大道，北與武陽，西與蜀郡青衣、越嶲通界（關）制由涪山上，隨沿回曲，（關）危難……（關）登高望天，車馬不通……（關）崖橫道，臨大江（關）或墮不止，（關）復爲民害。永元七年十月，南安長王君……興利除害……因民力（關）崖平確，……通達平直，廣大道（關）……車馬馳驅，無所畏難，商市（關）……百姓如願……恩及子孫，去危就安，萬世無患……。」

洪氏跋云，碑今在嘉州夾江縣。按漢南安在今夾江縣西北二十里。武陽在今彭山縣東，青衣在今雅安縣北。據此碑，漢代自今彭山西南經夾江，又西至雅安，爲一道，南通越嶲。碑云「臨大江」即青衣江也。夾江東南近處即爲嘉定

樂山縣。元和志三一嘉州，夾江縣東南至州七十五里，青衣水經縣西。大抵此道沿青衣水河谷而行。元和志三二眉州洪雅縣，「青衣水一名平羌水，經縣南一里。」是道當經洪雅。考蜀中廣記一一洪雅縣，「此縣之（脫西字）十里修文山，即雅江所注，……名曰龍潭。又二十里，其地多竹，爲竹菁山，石磴梯磴，盤折而上，唐宋所設也。又十里爲隱蒙山，晉處士龐居正字隱蒙，隱此。又二十里爲花溪……又二十里思經山，則與雅安分界矣。」檢一統志嘉定府卷山川目，修文山在洪雅縣西北十里；竹菁山在縣西六十里，昔人嘗置關其巔；思經山在縣西八十里，與雅州分界。此即明代尚行之道，蓋漢唐以來之舊道耳。

又一統志嘉定府卷山川目青衣水條引舊志述此水所經形勢甚詳，沿途灘巖「皆多石梁，爲行舟患。」是通舟楫。考陳谿彭州唐昌縣建德草市歇馬亭鎮等記（全唐文八〇四）云：「公（吳行魯）……復昇于犍爲。雅之南千里，縣道峯堡相觸，早夕軍食跂俟於犍爲。公智出事先……風波助意，舟楫如飛，……諸軍餼飽。」犍爲即嘉州，是又雅州以南之軍旅仰食於嘉州，嘉雅運漕頗恃舟楫之明證，是必有取青衣水道者，知青衣水運由來已久。

## （二）黎嶽東北通嘉州道

由嘉州溯大渡河即陽山江上行至黎、嶽，爲唐中葉嘉眉饋給黎嶽戍卒之運道。

新一八〇李德裕傳云：

「舊制歲抄運內粟贍黎嶽州，起嘉眉，道陽山江而達大度，乃分餉諸戍，常以盛夏至，地苦瘴毒，輦夫多死。德裕命轉邛雅粟，以十月爲漕始，先夏而至，以佐陽山之運，饋者不涉炎月，遠民乃安。」

按輿地紀勝一四六嘉定府卷景物目上，「沫水今日陽江。」一統志雅州府卷山川目大渡河條引地理通釋，「大渡河一名羊山江。」紀要六六四川省大川條及七二嘉定州陽江條，同。又方輿勝覽五二嘉定府，有陽江，「蜀南方之水所交會。」則大渡河在宋代有陽江、羊山江之名。觀李德裕傳此條，陽山江亦即指

大渡河無疑。「道陽山江而達大度」者，黎雅驛道問大渡河岸，隋文帝置大渡鎮，煬帝改爲陽山鎮，唐改置陽山縣，後更名通望縣，屬黎州，詳元和志三二黎州及寰宇記黎州、嶺州兩卷。地當驛道跨越大渡河處，（參看成都清溪通南詔驛道篇。）故爲重鎮。此傳蓋謂由嘉、眉運糧，溯大渡河西至陽山、大渡鎮地區，以給黎、嶺戍卒耳。輿地紀勝一四六嘉定府碑記目，有李德裕石闕，「舊市鎮有名灘曰墨崖，其上有唐李德裕領重軍過此九字。」據紀要七二嘉定州目，舊市鎮在州西南。是德裕進兵黎嶺卽由此路，親歷其地，故深知其險惡也。

然大渡河流最爲湍急，全部運程非必皆取水運，蓋其流域亦實有陸路由嘉州通黎、嶺。通典云，嘉州「西南到越嶲郡生蠻界五百九十里。」恐非專就大渡河水運而言。

通典所記，見卷一七五嘉州目；寰宇記七四，同。九域志七嘉州目亦云「西南至嶺州五百九十里。」知此可能爲唐宋時代相當通行之道。

通典此道行程雖難確考，然可由明初道路推論之。考明初曹震云：「峨眉至建昌（今西昌）有古道，平易可行。」其行程由峨眉縣西南行六十里至龍池場（在峨眉山南），又二十里至大圍關，二十五里至虎皮岡。至此始分兩歧。右路又西經金口廠（今有金口河鄉鎮）木園（今有撈木廠）至黎州境。抗日期間所修樂西公路卽取此線，今日成昆鐵路亦略取此線也。左路由虎皮岡向南渡中鎮河（蓋卽指大渡河歟？）至陽村（今有楊村在峨邊縣北），又西南蓋取越嶲河谷道或取其東之一小河谷道（在峨邊縣西）度入清水河上游河谷至建昌（今西昌）地區。此道蓋較小，今圖無路可尋。

曹震語，見紀要七二峨眉縣目靖夷堡條。又其土地關係記此道云：

「縣西南四十里。邊略，縣地西南二邊，鄰松坪、木瓜、大小赤口等處。自縣三十里至高橋，又十里至土地關，二十里至龍池場，二十里至大圍關，五里至鐵索橋，五里至射箭下坪，三里至射箭上坪，此縣之舊界也。坪外八里

至黑龍溪，四里至虎皮岡，始分兩岐：右路由上馬勝溪至金口廠，爲邛部司新附之民，名歸化縣，有陽化堡設焉。由金口廠二十里至木園，五十里至天池，八十里至萬家石，三十里至松平，則黎州境內矣。左路由下馬勝溪至古金寺，渡中鎮河，右中鎮巡檢戍之，又十七里至太平坪墩。墩有兩岐，右路過陽村，行百里，乃獼猴獼狗，亦新附蠻種也。左路上蠻鬼岡，岡勢險峻，樹木叢雜，入冬徂春，煙霧不收，雨雪層積，卽蠻人亦鮮踪跡。又十五里至空木，卽永寧墩，八里乃至栖鷄坪，今築平夷堡處，城池候館咸備焉。由栖鷄坪五里至冷溪，二十里至熱水河，十里至四百圍，又二十五里至西河，設有鎮遠墩，過墩四十里爲殺馬溪，懸崖峭壁，中逼河流，人過此者，兩頭牽索，緣索而步，至下山處名爲溜馬槽，又五十里則木瓜夷種巢穴也。」

此節述峨眉縣西南通西昌之道極詳，甚罕見，故備錄之。民國地圖集·四川、西康圖，今峨眉縣西南，峨眉山之南有龍池，其西南，大渡河北有金口河，金口之西有黃木場，西接漢源境，已建爲汽車道，卽抗日期間所修之樂西公路（樂山至西昌）線，今日成昆鐵路亦略循此線。此線亦卽紀要引邊略所記峨眉西南行右出之道也。同圖，金口東南，大渡河南，峨邊縣之北有楊村地名，其南路線雖不能詳，以勢度之，若非循越嵩河谷而南上，卽循其東之一小河谷（經峨邊縣西）而上，越寒婆嶺（卽蠻鬼岡歟？）地區，度入清水河上游至越嵩縣、西昌縣地區也。一統志寧遠府卷關隘目，熱水汛在西昌西北熱水河旁，爲大小涼山諸夷出入要路。蓋卽邊略之熱水。今圖在西昌東北，是也，故爲大小涼山諸夷要路；一統志作西北，誤也。此道蓋較險峻，疑爲曹震所指之左道也。

據此上推唐世，蓋自嘉州西南行三十里至蘇稽戍（今鎮），又四十五里至峨眉縣（今縣），又二十里至儀鳳年間重置之羅目縣（今木羊鎮羅目街）。又一百八十三里，蓋中經龍池（今池 E 103°20'·N 29°25'）至舊沐州，以沐川（今清水河）受名，蓋在大渡河南岸，（今峨邊縣北，約今沙坪鎮 E 103°12'·N 29°10'。）實爲此一地區之交通要地。由此地區略沿大渡河谷

折西行，蓋至定蕃城，銅山城，又西約二百里至通望縣、通望軍（今漢源南，大渡河南北），當成都經雅州、黎州通嵩州、南詔驛道之大渡河渡口處。此即曹震所謂右路。今成昆鐵路即略取此舊道也。

元和志三一嘉州，「羅目縣東北至州九十五里。……麟德二年，招慰生獠，於今縣西南一百八十三里置沐州及羅目縣。前上元三年，州縣俱廢。儀鳳三年重置，屬嘉州。」重置羅目縣既在舊州縣東北一百八十三里，而屬嘉州，則嘉州經新縣至舊沐州必有道路。

又吳船錄上，由嘉州經蘇稽鎮至峨眉縣。余登峨眉山，亦循此道。檢元和志三一，蘇稽在嘉州西南三十里。又云峨眉縣在州西七十五里，羅目縣在州西南九十五里。寰宇記七四，兩縣里距同。蜀中廣記五二峨眉縣條，「縣南三十里即羅目址，……今木羊鎮羅目街是。」又檢一統志嘉定府卷古跡目，羅目廢縣在峨眉縣西南。又山川目，羅目江在峨眉縣南，左右兩源發於峨眉山麓，至羅目廢縣合流爲江。引舊志，在峨眉縣南二十里。上引元和志，羅目、峨眉兩縣去州正差二十里，則由州至羅目當必經峨眉縣也。

前引紀要，龍池場在峨眉縣西南六十里。檢一統志嘉定府卷山川目，明統志云，龍池在縣西南四十里。蓋場在池南。考寰宇記七四，峨眉縣目，引李膺記，「峨眉山下有池，袤十里，號龍池。」則其名甚古。明代此道所經，蓋唐代已然。

舊沐州羅目縣，元和志云在新羅目縣西南一百八十三里。寰宇記云舊羅目在嘉州西南二百七十里。地望實同。則在峨眉縣西南兩百里之遙。一統志嘉定府卷建置目，峨邊廳在府西二百六十里，唐置沐州及羅目縣，廳即羅目舊縣也。所指雖非大誤，然檢元和志羅目縣目，「大渡水在縣北二百步。」而寰宇記云，「大渡河一名沫水，在縣南一百八十步。」皆在水濱而相對方位則相反。按羅目新縣在峨眉縣西南二十里，不能濱大渡河。兩書所記地望蓋麟德始置之舊沐州、舊羅目縣耳。又按州以沐名，殆與沐川有關，沐川則今清水河（上游稱馬邊河）也，河在大渡河之南，則沐州始置必在大渡河之南，不得在河北，故元

和志爲正。宋會要方域一八之二七，沐川寨，嘉定四年成都府路提刑李堯奏云，「緣沐川一寨，在嘉定境內，迫近成都，實夷入寇之要路。」蓋謂此也。沐川與沐州相近，知沐州爲此區要地。其地約在今峨邊縣北大渡河南岸，距今峨邊縣治尚有相當距離。檢民國地圖集·四川兩圖，縣北大渡河南岸有沙坪地名（約 E 103° 12'·N 29° 10'）似爲頗重要鎮集，蓋真其地矣。

定蕃城等 元和志三二黎州，「定蕃城在通望軍東一百八十里。」「要衝城在通望縣東十三里。」寰宇記七七黎州通望縣，「廢通望軍在大渡河南三十里，唐至德元年置，今廢。」又廢銅山城在縣東二百里，廢定蕃城在縣東二百十里，廢要衝城在縣東十三里，皆貞元中韋臯築。按通望縣、軍，在今漢源縣南大渡河岸，元和志云在大渡河南岸，寰宇記云在河之北。蓋先後有移動歟？要爲雅黎南通嵩州南詔驛道之大渡河渡口處，詳成都清溪關通南詔驛道篇。此諸城當皆沿大渡河南北而築者，是必東西相通無疑。就方向里距度之，定蕃城、銅山城當接近舊沐州，卽由沐州向西略沿大渡河谷而下至通望地區也。

通典所記之道，蓋由嘉州西南行經羅目縣至沐州二百七十八里，又三百一十餘里至嵩州。度其方向里距，顯與曹震所記明代之左路略相當，蓋卽經今峨邊縣直指西昌者。

通典所記此道之南段取線雖不明，但此道必經沐州，上考沐州地望在大渡河南岸之沙坪、峨邊地區，應不爲誤。今觀地圖，自沙坪、峨邊西南至西昌之距離，正與東北至嘉州之距離，略相當而稍盈，適合三百一十里之數。故就方向與里距言，可測知此道必經峨邊地區直西南行至西昌也。而其可能之路線有二，其一，經今峨邊縣城，渡入清水河上游至西昌，清水河卽沐源川，參看下文（三）嵩州東北通犍爲戎州道。其二取今越嵩河谷至西昌也。

又武經總要云，黎州「東南至邛部川蠻十一日程」。蓋亦循大渡河東南至沐川流域都鬼蠻界也。

武經總要前集一九，益州路，黎州「東南至邛州郡（修訂本作「邛部川」是

也)蠻十一日程。」本注：「西南夷之種也，居漢蠻(?)越嵩郡地。其酋長自稱百郡都鬼王。」按蠻殆即唐書南蠻傳之勿鄧蠻。由黎州東南行十一日程，必即循大渡河谷而行至沐川(今清水河)流域也。

### (三) 嵩州東北通蠻爲戎州道

嵩州北境又有兩小道。其一取沐源川(今清水河，上游曰馬邊河)流域東北至犍爲縣(今縣東南十餘里，岷江東岸)，高駢置鎮於沐川以退南詔入寇之路。其一取馬湖江(今金沙江)道，東至戎州(今宜賓)，高駢於戎州上游二十里之馬湖鎮置平夷軍，亦以退南詔入寇之路也。今圖，西昌有汽車道東北經昭覺、雷波，循金沙江北岸，經屏山至宜賓，蓋即略循此古道也。

輿地紀勝一四六嘉定府碑記目引張無盡沐川寨記云：

「南蠻東北接境，常挾吐蕃以爲中國患。蓋其路，一出大渡河，一出沐川源〔沐源川〕，一出馬湖江等。其狹邪之徑曰榮經，曰八面菁，曰黑水，曰中鎮，曰賴因，曰龍水，曰陰川；而沐川之路常爲嘯集之地。」

按南蠻一本作南廣，誤。就此三路而言，要當由黎州嵩州東北通嘉州、戎州而言。大渡河路，上文已詳。沐川、馬湖兩路亦自唐已然。考新二二二中南蠻傳云：「(咸通)十年，乃入寇，以軍綴青溪關，密引衆伐木開道經雪坡，盛夏，卒凍死者二千人，出沐源，闚嘉州，破屬蠻，遂次沐源。」通鑑二五一，咸通十年十一月，蠻進寇嵩州，唐軍守清溪關，「退屯大渡河北，與之隔水相射。……蠻密分軍(或本軍下有闕木二字)開道，逾雪坡，奄至沐源川，……遂陷犍爲。」胡注，「沐源川在嘉州羅沐縣界。麟德二年開生獠，置羅目縣及沐州。……今嘉州犍爲縣有沐川鎮。」新傳又云，高駢「築戎州馬湖、沐源川、大渡河三城，列屯拒險，料壯卒爲平夷軍，南詔氣奪。」通鑑二五二乾符二年，云高駢「修復邛峽關、大渡河諸城柵，又築城於戎州馬湖鎮，號平夷軍，又築城於沐源川，皆蠻入蜀之要路也。各置兵數千戍之。」是沐川道至遲唐末已通行，爲大渡河以南，通犍爲之要道。又考南詔野史(胡本)上卷勸龍



晟條，「元和九年，晟寇嘉定州……至嘉定之沐源川。」是時間更早。檢紀要七二鍵爲縣目，沐源川「縣西南百里，自馬湖府沐川長官司流入界，經縣南入於大江。今縣南有清水溪，源出馬湖界，……下流至孝女渡入江曰清溪口，卽故沐源川矣。」是也。則沐源川道當由今越嶲縣東北經峨邊南境，馬邊北境，取清水河流域東至鍵爲者。蓋由沐川上游（今清水河上游稱馬邊河）北經沐州渡大渡河東北至嘉州，由沐川上游東行則至鍵爲也。高駢築城於馬湖鎮，號平夷軍。按駢有築羅城成表（全唐文八〇二）云，「平夷鎮之隄防，焉能跋涉，大渡河之把截，誰敢過從。」鎮蓋卽此軍城也。馬湖道則循金沙江而下至戎州者耳。通鑑二五二，胡注：「馬湖鎮當馬湖江之要。」是也。馬湖江卽今宜賓上游之金沙江。元和志三一戎州，夔道縣有馬湖戍，在縣西二十一里。新志戎州有馬湖鎮，當卽一地。檢民國地圖集·西康人文圖與四川人文圖，自西昌至宜賓已通汽車，中經昭覺、雷波、屏山，其東段實沿金沙江北岸而行，殆卽古馬湖道也。

而馬湖江（今金沙江）亦通水運，由馬湖部落浮舟十餘日至戎州。

輿地紀勝一六三敘州景物目下，「馬湖江源出沈黎……從馬湖部落之後舟行十餘日方至平夷，合石門江，至三江口，會于蜀江。」按平夷蓋指高駢所置平夷軍，石門江卽今橫江（又名小江），詳川滇東道篇（戎州石門通南詔道）。此雖說宋事，必唐世已然。

按蜀漢時代，越嶲蠻反，諸葛亮遣龔祿居安上，去越嶲八百里，遙領太守。其後亮南征，亦「自安上由水路入越嶲」。前人論安上之地望，或以爲在今峨邊（E 103° 8' · N 29° 5'），則水路謂越嶲河也。或以爲在今屏山境（E 104° 6' · N 28° 40'），則水路謂馬湖江，今金沙江也。考之南齊志與舊唐志，後說爲強，則唐宋時之馬湖江道早已見史矣。

華陽國志三蜀志云：

「章武三年，越嶲高叟大帥高定元稱王恣睢，……破沒郡土。……丞相亮遣

越嵩太守龔祿住安上縣，遙領太守。安上去郡八百里，有名而已。」

同書四南中志云：

「建興三年春，亮南征，自安上由水路入越嵩。……夏五月，亮渡瀘，進征益州。」

三國志四三蜀書張嶷傳云：

「越嵩郡自丞相亮討高定之後，叟夷數反，殺太守龔祿、焦璜。是後，太守不敢之郡，只住安定〔上〕縣，去郡八百餘里，其郡徒有名而已。時論欲復舊郡，除嶷爲越嵩太守。……在官三年，徙還故郡。」

是安上必當蜀通越嵩之道，且安上以南有水道也。張嶷傳下文又云：

「旄牛夷種類四千餘戶，其帥狼路。……嶷厚加賞賜，輒不爲患。郡有舊道經旄牛中，至成都，既平且近。自旄牛絕道已百餘年，更由安上，既險且遠。嶷遣左右齎貨幣賜路，……與盟誓，開通舊道，千里肅清，復古亭驛。」

是由成都去越嵩本有兩道：一道由旄牛，道平且近，置亭驛；一道由安上，道險且遠。盧弼集解，「郡國志，蜀郡屬國旄牛，劉昭注引華陽國志曰，旄地也，在邛崃山表。……一統志，旄牛故城在今四川雅州府清溪縣（即今漢源縣）南五十里。」則此所謂平近之舊道，即唐代成都西南經雅州、黎州南通嵩州、南詔之驛道也。然則安上道必在旄牛道之東。盧弼集解引謝鍾英曰：「安上水路入越嵩，……（安上）故城當在峨邊、越嵩兩廳之間。武侯所由水路，即今峨邊廳越嵩河（今圖一作越西河）至越嵩。」此一說也。而張澍蜀典卷一曰，「安上在今屏山縣。」方國瑜諸葛亮南征路線考申此說曰，「南齊書·州郡志，寧州有安上郡，列在東朱提郡之後。注曰，建武三年（496），刺史郭安明置。舊唐書地理志戎州，武德元年（618）置安上縣，七年改朱提。此安上地名即沿蜀時之舊。張澍所說近之。」（滇史論叢。）耕望按，據南齊志與舊唐志，蜀之安上當南近寧州、朱提，故張澍之說爲長。

#### （四）嵩州東南渡瀘津入曲州（今昭通）寧州（今曲靖）道

華陽國志云，越嵩「會無縣（今會理 E102°15'·N26°30' 地區）路通

寧州，渡瀘得住狼縣，故濮人邑也。」「三縫縣（今會理東南）一曰小會無，通道寧州，渡瀘得蜻蛉縣（今大姚）。」是漢世，越嵩南境至少有兩道南通寧州。三縫渡瀘，至蜻蛉，蓋西南行；疑會無渡瀘蓋東南行，住狼得非堂螂邪？

按此條引文，見華陽志三蜀志。三縫，續郡國志，同；漢志作三縫。今地皆從通說。

兩晉南北朝時代，越嵩（今西昌）有道東南通瀘水（今金沙江），有瀘津。渡水而東八十里至堂螂縣（今巧家、以車汎間）。堂螂東北行二百里至朱提郡（今昭通），堂螂東南行至寧州（今曲靖）。酈注極狀瀘津、堂螂道攀木援繩將若階天，為南中之至險。唐世雖無明確史料可尋，但唐代初年，嵩州治中吉弘使南寧（即寧州），極可能出此道。是為川滇西道（成都清溪通南詔道）與川滇東道（戎州石門通南寧、昆川道）之東西聯絡線。今圖，西昌南之德昌縣（E 102° 15'· N 27° 25'）有舊路東南循會通河谷而下，經寧南（E 102° 55'· N 26° 55'），渡金沙江至巧家（E 103° 5'· N 26° 50'），由巧家東北踰轎頂山區至魯甸、昭通，由巧家東南行至會澤（東川），蓋即兩晉南北朝隋唐之故道也。

華陽國志四南中志云：

「王遜為南夷校尉、寧州刺史。……李雄遣叔父驥破越嵩，伐寧州（今曲靖，舊名南寧），遜使督護雲南姚岳拒驥於堂螂縣。」

又水經注三六若水注云：

「建安二十年立朱提郡。……郡西南二百里得所館堂螂縣，西北行上高山，羊腸繩屈八十餘里，或攀木而升，或繩索相牽而上，緣陟者若將階天。故袁休明巴蜀志云，高山嵯峨，巖石磊落，傾側縈迴，下臨峭壑，行者扳緣，牽援繩索。三蜀之人及南中諸郡，以為至險。有瀘津，東去縣八十里，水廣六七百步，深數十丈，多瘴氣，鮮有行者。晉明帝太寧二年，李驥等侵越嵩，

攻臺登縣，寧州刺史王遜遣將軍姚岳擊之，戰於堂螂，驍軍大敗，岳追之，至瀘水，赴水死者千餘人。」

是堂螂當寧州通越嶲道，亦當朱提通越嶲道。王遜事又見晉書八一王遜傳。楊疏，此瀘水即經文「東北至鍵爲朱提縣西爲瀘江水。」極是。據此，堂螂縣在朱提西南二百里，而在瀘津東八十里，即在此段金沙江東八十里。則當在今昭通、會澤間。前人指爲以車汎，然去金沙江太遠，或當在其西之巧家地區，距金沙江不遠處。此瀘津在堂螂縣西北，按民國地圖集·西康地形圖與西康人文圖，西昌之南德昌縣有舊道東南經普格、寧南（披沙），又東渡金沙江至巧家，巧家東北越橋頂山，渡牛欄江經魯甸至昭通，巧家東南至會澤（東川）；昭通、魯甸、會澤皆在川滇道上。寧南（披沙）、巧家地區之一段金沙江上，ONC-H-11，且有兩個汽車道渡口，古瀘津殆在此處。古堂螂縣西北通越嶲，東南通寧州，東北通朱提二百里，正即今圖巧家之形勢，今之路線亦即古之路線也。唐世史料未詳，然通典一八七邊防三，昆彌國條云：「唐武德四年，嵩州治中吉弘使南寧，因至其國。」新唐書二二二下南蠻傳下爨蠻條同。南寧即寧州，今之曲靖。其最捷近之路線，亦此道也。

### 參看圖十六

一九七七年一月十日初稿，一九八二年三月二十九日增訂，刊香港中文大學中國文化研究所學報第十三卷。一九八四年三月五日增訂，九月二十五日再訂。一九八五年九月三十日初校，十一月二十七日二校定稿。

## 篇叁肆 黔中牂牁諸道

### 引 言

- (一) 黔中牂牁主道
- (二) 黔州東通辰州道
- (三) 渝、夔間之江南陸道
- (四) 播州牂牁道及牂牁通桂、邕、安南道

### 引 言

唐代，南詔通唐有五道。其一爲瀘關、清溪關道，其行程略相當於近年完工之成昆鐵路，惟北段頗異。其二爲石門關道，由今昆明東北經昭通至宜賓。其三爲葉榆水、古湧步道，由今昆明東南取盤龍江至越南之河內。其四爲牂牁、黔中道，由今昆明向東微北經曲靖、貴陽、至涪陵。其五爲取南盤江通邕州道。瀘關、清溪關道直至成都，最便捷，經常置驛，行旅亦最多；但中葉以後，受吐蕃威脅，不能通行，故通使取石門道。三、四兩道亦能通行，而南盤江邕州道則最僻荒。蠻書一〇南蠻疆界接連諸蕃夷國名條錄貞元十年安南都護趙昌奏狀云：

「蠻王蒙異牟尋……遣和使乞釋前罪。……緣道遐阻，伏恐和使不達，故三道遣。一道出石山〔門〕，從戎州（今宜賓）路入。一道出牂牁，從黔府（今彭水）路入。一道出夷獠，從安南（今河內）路入。」<sup>①</sup>

此即第二、三、四道也。同書同卷雲南界內程途條云，「從邕州路至蠻苴咩城，從黔州路至蠻苴咩城，兩地途程，臣未諳委。」此即第五第四道也。五道中之第一道置驛，最可詳考。二、三道亦曾置驛，余亦已分別考論。<sup>②</sup>惟經牂牁至黔府道及南盤江

① 參考蠻書一〇劍南巡官崔佐時盟文。通鑑二三四，貞元九年條云，三道遣使，「各齎生金、丹砂詣章。……三分皇所與書爲信，皆達成都。」

② 第一道，即瀘關、清溪關道，詳篇叁壹成都清溪通南詔驛道。第二道即石門關道，詳篇叁貳漢唐時代川滇東道。第三道即古湧步道，詳篇叁陸唐代滇越道。

邕州道，皆幾全部行於邊疆民族之轄境，蠻書不記其置驛。邕州道俟研究嶺南地區交通時再略考之；今就牂牁黔府道略爲考論，並及黔中牂牁四達交通線。惟寰宇記一二〇黔州目云：「雜居溪洞，多是蠻獠。」輿地紀勝一七六黔州目引舊經云：「路途闊遠，亦無館舍，凡至宿泊，多依溪崑，就水造餐，鑽木出火。」而蜀中廣記一九引此，以爲摩圍山唐人刻石之語。則其地經濟文化極落後，道路所經甚少人功之經營也。

黔中境內既山高谷深，道路未經人工開闢，故行旅困難，太平廣記四八三南州條引玉堂閒話云：

「王蜀有劉隱者，……嘗說少年賈益部監軍使書，案于黔巫之南，謂之南州。州多山險，路細，不通乘騎，貴賤皆策杖而行，其囊橐悉皆差夫背負。夫役不到處，便遣縣令主簿自荷而行。將至南州，州牧差人致書迓之。至則有一二人背籠而前，將隱入籠內，掉手而行，凡登山入谷，皆絕高絕深者，日至百所，皆用指爪攀緣，寸寸而進，在于籠中，必與負荷者相背而坐，此即彼中車馬也。洎至近州，州牧亦坐籠而迓于郊。」

按南州在今綦江縣，尙未深入黔中境域，行旅已艱難無比，而以人負籠爲交通工具，則迄今川黔一帶攀登山險者仍用之，稱爲揸子，正見此段描述之不虛也。

### (一) 黔中牂牁主道

史稱自黔州西南行二十九日程至南寧州，接昆明部落。又云昆明部落在黔州西南三千里。又云牂牁蠻東至辰州二千四百里，西至昆明九百里。又云南詔三道遣使入唐，其一道出牂牁，從黔府入。按黔州在今四川省東南角彭水縣，辰州在今湖南省西北部沅陵縣，南寧州在今雲南省東境曲靖縣，昆明部落約即今昆明縣市地區，牂牁部落核心地帶約在北盤江上游N26°地區、今貴州省西南境以關嶺永寧爲中心之小平原。檢視地圖，此四事所記實爲一道，即由昆明部族（今昆明縣市）東行經南寧州（今曲靖）至牂牁部族（今關嶺永寧地區），又東度入黔江（烏江）流域下行至今貴州省東北境，分爲兩道。其一仍循黔江下行，東北至黔州（今彭水）

達涪州（今涪陵）。此爲牂牁諸族入貢通使之主道。其一，東行度入沅江流域，下行至辰州（今沅陵），惟蓋少通行。

宋史四九六西南夷傳，謂涪州爲牂牁、南寧州蠻人入中國路。按此道開通甚早，莊躡入牂牁至滇池卽行此路。至唐及北宋前期，此黔中、牂牁、南寧、昆明通道之主要史料有一列七條：

(A) 蠻書一〇載趙昌奏狀云南詔蒙異牟尋三道遣使入唐，「一道出牂牁從黔府路入。」詳前引。

(B) 寰宇記一二〇黔州目：「南寧州本清溪鎮，唐末置，在黔州西南二十九日行。從南寧州至羅殿王部落八日行，與雲南接界。」武經總要前集一九卷末羈縻南寧州條同；惟無「唐末置」三字。新唐書地理志諸蠻州條亦有去黔州二十九日行之文。

(C) 武經總要前集一九黔州目，「西南行二十九日至南寧州，接雲南昆明部落。」

(D) 五代會要三〇昆明國條：「昆明部落在黔州西南三千里，山路險阻。……後唐天成二年八月，昆明大鬼主、羅殿王、普露靜王九部落各差使者隨牂牁來朝貢。」

(E) 舊唐書一九七南蠻傳牂牁蠻條：「首領亦姓謝氏。其地北去兗州一百五十里，東至辰州二千四百里，南至交州一千五百里，西至昆明九百里。」五代會要三〇牂牁蠻條全同。武經總要前集一九羈縻牂州條引五代志述其東西南三面所至亦全同。又云其地在「宜州之西陸行四十五日程。」

(F) 同上牂牁蠻條，大曆貞元間，朝貢不絕。「元和三年五月，勅自今已後委黔南觀察使差本道軍將充押領牂牁、昆明等使。」

(G) 唐會要九八昆彌國條：「一曰昆明……武德四年……遣使朝貢，因求內附，自是每歲不絕。其使多由黔南路而至。」寰宇記一七九昆彌國條略同。

按上列七條所涉地名，有黔州、辰州，其今地爲一般人所知，無異說。南寧州、昆明、牂牁皆須稍加說明如次：

南寧州 此州建置甚早，至南北朝末期始加南字，在今雲南省曲靖縣地區，本無異說。惟(B)條寰宇記云「本清溪鎮、唐末置」，下接云在「黔州西二十九日行」云云，似謂唐末新置之南寧州者。按新唐書地理志諸蠻州條有較詳之敘述云：「南寧州，漢夜郎地，武德元年開南中，因故同樂縣置，治味。……天寶末，沒於蠻，因廢。唐末復置州于清溪鎮。去黔州二十九日行。縣七：味、同樂（下略）。」是以南寧州仍即指唐初承南北朝末期所置之舊州而言。唐末復置南寧州於清溪鎮，未必在南寧舊地。然此條諸書所謂在黔州西南二十九日行者即指舊南寧州，今曲靖縣地無疑，與清溪鎮無涉。羅殿國則在今曲靖西南，昆明東南，今不詳論。

昆明 通典一八七昆彌國條云：

「昆彌國一曰昆明，西南夷也，在爨之西，洱河爲界，（此處當有脫譌。）即葉榆河。……唐武德四年，嵩州治中吉弘使南寧，因至其國，諭之，至十二月遣使朝貢。貞觀十九年（略），梁建方討蠻，降其部落七十二，戶十萬九千三百。」（寰宇記一七九，同。）

按嵩州約今西昌地區，南寧在今曲靖地區，此昆明必即在滇池地區（今昆明縣市境）無疑，故云在爨之西又有十萬餘戶也。又唐會要九八昆彌國條，「近又封其別帥爲滇王。」亦在滇池地區之證。

牂牁 (E)條，牂牁東至辰州二千四百里，西至昆明九百里。按舊傳下文，牂牁爲此地區一大部落，「勝兵數萬人」，唐代前期已常來朝，大曆貞元以後，遣使更頻繁，或接連數歲朝貢，或且一歲再來，其與唐之關係甚爲密切，故此所記行程當極可信。昆明既在今昆明地區，辰州在今沅陵，則牂牁必在今貴陽以西頗遠。又按此道必經今曲靖地區，曲靖即古南寧，西至昆明三百里，<sup>③</sup>則牂牁西至南寧之里程約爲南寧至昆明之兩倍。今觀地圖，此牂牁當在北盤江流域，N 26° 地區，即鎮寧、晴隆（舊安南）、（舊）關嶺（舊永寧，在今永寧之南）地區。檢紀要一一四曲靖府及一二一普安州、永寧州，曲靖至永寧五百三十里，里距亦略相當。又檢 ONC-H-11，關嶺、永寧爲曲靖、貴陽間唯一小

③ 紀要一一四，曲靖府條作二百九十里，一統志曲靖府卷作三百里。



平原，黎明公司中華民國全圖<sup>④</sup>及申報館中國分省新圖，此處亦為小盆地平原，舊傳稱牂牁「土氣鬱熱，多霖雨，稻粟再熟。」又云「勝兵數萬人」。此必為一大部族，稻粟產業尚佳，此小盆地平原地形亦頗適合。且(D)條云牂牁在宜州之西四十五日程，又云南至交州一千五百里。宜州在今宜山，交州在今河內，釋牂牁在今關嶺、永寧地區亦頗相當。漢牂牁郡治故且蘭，前人多釋為今安順、鎮寧、永寧（即舊關嶺）等地境。<sup>⑤</sup>此釋漢地，容或尚不能定；但云唐代牂牁部落所在，則絕無可疑，蓋舊唐書本傳及五代志述其四至道里甚詳，不容誤解也。惟此所考乃就牂牁國之統治中心而言，其國地大數千里，故今貴陽以東仍是其地，詳下文。

綜上所引史料，昆明、南寧、牂牁入唐之路實為一道，惟東端或至黔州或至辰州而已，而由黔州入唐為主道，亦極明顯，不待繁辭。黔州道即為入唐主道之一，故唐末南詔入寇亦往往出黔中，如通鑑二五二咸通十四年，南詔寇西川，又寇黔南。黔中經略使秦匡謀以兵少不敵，棄城奔荆南。又同書二四九，大中十三年，大禮遣兵陷播州。播州則黔中最西南之正州也。

此黔中、牂牁、昆明道之行程有可稍詳者。自涪州（今涪陵）循涪陵江（一名巴江水，今烏江、黔江）東南水行一百六十里至武龍縣，在涪陵江北（今武隆在江南）。又水行四十里至信寧縣，在涪陵江西南二里（約今江口鎮）。又水行一百三十里至黔州治所彭水縣（今縣），在涪陵江東、彭水（今郁江）之南。

元和志三〇涪州，「東南至黔州水路三百三十里。」黔州目，亦合。寰宇記一二〇涪州「南至黔州水路三百四十里。」亦合。兩書並記黔州地望與涪陵江、彭水之關係，則即今彭水治也。下文檢討武龍、信寧兩縣之里程。

先述信寧 元和志，黔州信寧縣，「東南至州一百三十里。」「涪陵江水去縣二里。」寰宇記一二〇黔州，信寧去州之方向里數同。又云「涪陵江在縣東二

④ 測繪者為聯勤總部測量署。

⑤ 參看漢書地理志補注及續郡國志集解。

里，北流入涪州武陽〔龍〕界。」則信寧在黔州西北一百三十里，涪陵江西南二里。檢今圖，當在江口鎮地區。

次論武龍縣 元和志，涪州武龍縣「西北至州二百五十里。」「涪江水在縣南屈北流，注於蜀江。」寰宇記涪州武龍縣條方向里數同。又寰宇記一二〇，黔州「西北水路至涪州武龍縣二百七十里。」合計涪、黔間水程爲五百二十里，與上文三百三十里之記錄不合。檢輿地紀勝一七四涪州武龍縣「在州南一百六十里。」乃知上引兩項記錄「二百」皆「一百」之譌，實際里程則涪州東南至武龍一百六十里，又一百七十里至黔州，而武龍、信寧則相距四十里。檢今圖有武隆縣，地望略相當，但在江南。寰宇記云，武龍縣有「蜀江門灘，在縣前巴江水中。」此亦考地之一標記。

黔州東南復水行一百三十里至洪杜縣，在涪陵江東岸。（今龔灘。）

元和志三〇黔州，洪杜縣，北至州一百三十里。寰宇記一二〇，洪杜縣條云州之東北一百三十里。按下文云「涪陵江在縣西一百步，北流入彭水縣界。」是知「東北」當作「東南」。又按下文明黔、思兩州間仍通水運，此縣既臨江，知亦水道也。又按寰宇記云「麟德二年移理龔湍，卽今縣理。」檢今圖烏江東有唐岩江來會，會口地名龔灘，地望正相當，必其地矣。

又東南水行一百五十里，多或二百里，至思州治所務川縣，在涪陵江東岸。（約今沿河縣。）唐初以其當牂牁要路，故置務州，旋改名思州。

御覽一七一引十道志，「隋開皇十八年始置務川縣。……唐武德元年，以務川當牂牁要路，置務州。貞觀八年改爲思州。」通典一八三思州目，略同。據舊唐書地志，武德元年事，從招撫使冉安昌之奏。武經總要前集一九，稱此州爲「西入西南番路」，卽承此說。

元和志三〇思州，「西北水路至黔州二百八十里。」州治務川縣，「內江水一名涪陵水在縣西四十步。」寰宇記一二二思州，亦云「巴江水出西南牂牁界，經費州，從當州西過。」然其記程云，「北至黔州二百八十七里，水路三百五

十里。」「西北水路至黔州三百一十里。」武經總要前集一九，亦云思州北至黔州三百五十里。頗爲參差，蓋亦難準，今姑就最少最多兩書之。其地當在今沿河縣南。通典一八三，思州「東北到黔中郡黔江縣百九十里。」寰宇記一二二同。黔江在今縣東南二十里，則思州當即在沿河，不能南去太遠。檢一統志思南府卷古蹟目引府志，思州故城「卽沿河司，所謂城子頭。」甚可據。而楊氏唐地志圖，繪思州於費州之南。按輿地紀勝一七八思州風俗形勝目，「思州舊城去今思州城一百八十里。此據涪州夏判官說。夏判官曾沿檄〔徼〕到思州，自黔州先至舊州而後至思州。」是宋代思州曾南移一百八十里。後代志書蓋因此譌誤而楊氏沿襲之耳。

又南水行三百里至思王縣（約今思南），又五十里至慈頭灘，又十里至多田縣，在涪陵江北岸，其地稍平，多墾田爲名。（約今龍庭江與烏江會口之北岸。）又西南四十里至費州治所涪川縣，在涪陵江南岸。（約今鸚鵡河與烏江會口之南岸。）

元和志三〇思州，思王縣「北至州水路三百里。」寰宇記一二二同。又云「守慈山在州南三百五十里接費州多田縣，東臨內江水慈頭灘。」內江水卽涪陵水，思王縣在涪陵水上，此山與灘在縣南五十里涪陵江西岸。紀要一二二貴州鎮遠府鎮遠縣條云，唐思王縣在縣東八十里思南縣南，則與涪陵水無涉矣，必誤無疑。

元和志三〇思州，「南至費州水路四百里。」費州目，同。寰宇記一二二思州目亦全同。而費州目云，「北至思州水陸路五百里。」有一百里之差。按兩書所記兩州至長安里程之差，皆四百里上下，則作水路四百里爲正。元和志，費州治涪川縣，「內江水經縣北一百五十步。」是在江南。又元和志費州多田縣「西南至州四十里。」「涪陵江水經縣南五十步」是在江北。寰宇記費州多田縣，所記里距同。「武德三年務州刺史奏置，以地土稍平，墾田盈畛，故以多田爲名。」「涪陵水自西南來經縣南五十步，又北流入思王縣界。」與志合。檢今圖，思南之南不遠石阡縣北，有龍庭江自南流入烏江，查 ONC-H-11，此

處爲一小盆地，海拔僅 2000 呎，殆其地歟？

檢紀要一二二貴州思南府「多田廢縣在府西北四十五里。」明清志書記黔中地區之唐代州縣，地望多誤；惟此條與唐宋志書合。然則費州治所當在其西，即石阡縣西北，鸚鵡河由北來流入烏江會口處之南岸，其地亦較平。

又西南一百九十里至牂牁別部之充州（約今餘慶境），本正州，天寶三年降爲羈縻州。

元和志三〇費州，「正南微西至牂牁充州一百九十里。」寰宇記一二一同。此謂充州在牂牁部族境也。新唐書四三下，黔府所統羈縻州有充州。「武德三年以牂牁蠻別部置，縣七。」本下州，天寶三年降格。州在費州正南微西一百九十里，當在今餘慶縣境。下文引元和志，獎州「西南泝流至牂牁充州七百里。」亦與此相當。

又西南蓋仍略循涪陵江河谷而上，行牂牁國境約一千一百里至牂牁國都，即牂州也，治建安縣（約今關嶺永寧地區）。開元中降爲羈縻州。

寰宇記一二二，「牂州、牂川郡，今理建安縣。……按梁氏十道志云，在開元初猶有此郡，後之郡國記錄，乃無此州之名。」則所謂「今理建安縣」者謂唐初期也。檢舊一九七南蠻傳牂牁條，「武德三年遣使朝貢，授（謝）龍羽牂州刺史，封夜郎公。」是即牂牁國之中心地帶。故新書四三下江南道黔州都督府諸蠻州牂州條云，「建安本名牂牁」也。新志又云：「武德三年，以牂牁首領謝龍羽地置，四年更名牁州，後復故名。」初爲下州，開元中降爲羈縻州。事實上自始即羈縻耳，改牂牁爲建安亦是虛文。前考牂牁在今貴州西南境北盤江流域舊關嶺地區，東北至石阡地區，蓋一千里以上。檢寰宇記，牂州「東北至長安五千六百三十七里。」下文，「建安縣，三鄉。漢牂牁郡也。國志云，京西南五千六百三十七里，即牂牁是也。」按元和志、寰宇記皆云，費州「取江陵路至上都四千三百三十五里」，則費州西南至牂牁一千三百里，即牂牁去充州約一千一百里也。

又西約六百里至南寧州（今曲靖），爲三國迄唐經營雲南之根據地。又西約三百里至昆彌國，唐置昆州，南詔置拓東城，善闡府。

行程里距皆詳前文。南寧州爲蜀晉迄唐，中國經營雲南之根據地，及唐於昆明置昆州，南詔置城府，皆詳漢唐川滇東道篇。

## （二）黔州東通辰州道

黔中觀察所管實兼烏江及沅江兩流域，中間隔一高嶺。

元和志三〇黔州序敘，「今辰、錦、敘、獎、溪、澧、朗、施等州，實秦漢黔中郡之地，而今黔中及夷、費、思、播隔越峻嶺。東有沅江水及諸溪並合東注洞庭湖，西有巴江水，一名涪陵江，自牂牁北歷播、費、黔等州北注岷江。」武經總要前集一九，「黔州管黔內思、南、費、溱、夷、播六州，東與施、溪、錦、蔣（脫辰字）五州隔一高嶺。」今觀地圖誠然。

然仍有道東西相通。唐代志書稱牂牁東至辰州二千四百里，前文謂即牂牁黔中道東段分歧度入沅江流域者，即踰嶺而東至辰州也。此度嶺之道且有兩線。其一由思州南境之思王縣東南陸行度入辰水河谷（今有辰水、錦水、麻陽江三名）二百里至常豐縣（今銅仁），又循辰水東行水程二百里至錦州治所盧陽縣（今麻陽西三十里）。又東北水程經麻陽（今縣東）、辰溪（今縣）、盧溪（今瀘溪西南）三縣，凡三百六十八里至辰州治所沅陵縣（今縣）。

元和志三〇思州，「東南至錦州常豐縣五百里。」寰宇記一二二，同。按紀要一二二，常豐縣條引志云在銅仁府西南五里。則地在今思南縣東南不出二百里處。前考思州水路南行三百里至思王縣，約在今思南縣。則思州東南至常豐縣五百里者，蓋由思州南取水路三百里至思王縣，再東南陸行度入辰水⑥河谷。

⑥ 據水經注圖作辰水；今有辰水、錦水、麻陽江三名。

思王、常豐間僅二百里也。

通典一八三，錦州「西北到當郡常豐縣水路二百里。」而元和志三〇，常豐縣東南至錦州四百里。按之地圖與一統志，四百必誤無疑。

錦州東北至辰州，諸書所記里數極參差。通典一八三，辰州西南到錦州水路三百六十八里。而錦州目，至辰州六百七十里，蓋陸路歟？而元和志三〇錦州目，「東北水路至辰州七百里。」辰州目，方向里數均合。寰宇記補闕一一九辰州目亦合，惟錦州目作水路九百里，必誤。然七百里與三百六十八里皆爲水程，仍必有一誤。檢一統志沅州府卷，麻陽縣東至辰溪縣界一百三十里。辰州府卷記里自相參差，然辰溪東北至辰州不踰一百七十里，西至麻陽不踰二百里可知也。查今日地圖，麻陽水路至辰州亦斷不踰四百里，則通典所記最爲正確，其他皆誤。又按唐代辰州所領有麻陽、辰溪、盧溪三縣，各在今同名之縣附近，皆近水道，知必經此三縣也。

通典一八三思州寧夷郡，「東南到盧溪郡（辰州）一千六百里。」寰宇記一二二作「東南至辰州麻陽縣一千六百里。」按上考里程之和爲一千零六十八里，蓋通典誤六十爲六百，寰宇記承之又衍麻陽縣耳。

另一路自牂牁充州（約今餘慶）向東度入沅水上游無水河谷（今澧水、巫水），水陸兼程七百里，中經梓薑縣（約今鎮遠）至業州治所夜郎縣（今晃縣），天寶元年更縣名峨山，大曆五年更州名獎州。又由費州東行水陸相兼五百七十里亦至獎州。獎州沿流蓋一百二十里至巫州治所龍標縣（約今芷江），大曆五年改名敘州。又東北沿流五百三十八里或陸程三百二十里至辰州治所沅陵縣（今縣）。此道見賈耽皇華四達記，殆即牂牁東至辰州二千四百里通道之東段歟？

武經總要前集二〇辰州條云：

「按皇華四達記，（辰州）二百四十里即十里（此二字衍文）敘州界，又一百二十里至獎州，又一百八十里至允〔充〕州，又百里至牂州，又五十里至侯州，又五十里至吐州。」

按此文顯有奪譌，如侯州，吐州，字必有誤，各州距離亦可能有誤。然述辰、敘、獎、充、牂五州爲一通道，則可信。可能即牂牁東至辰州二千四百里之路線也。茲據通典、元和志、寰宇記三書所記，以證此道，兼詳里程。

充州至獎州 元和志三〇獎州，本夜郎縣，長安四年於縣置舞州，開元中改鶴州、業州，天寶元年改縣爲峨山，大曆五年改州爲獎州。「西南泝流至牂牁充州七百里。」又通典一八三，業州治峨山縣，南及西南皆云「至充〔充〕州梓潼〔潼〕縣界四百里。」檢寰宇記一二二充州領四縣，其一梓潼〔潼〕<sup>①</sup>。是亦謂業州（即獎州）西南至充州也。按獎州，紀要八一，峨山廢縣在沅州西百里。沅州即今芷江縣。其西百里，約今晃縣。楊圖置獎州於清之晃州，是也。天下郡國利病書一〇八普安入黔舊路條「晃州，州廢名存，土人相傳，此地爲古夜郎，無據焉爾。」蓋不知唐獎州有夜郎之名，而土人相傳固亦往往有據也。前考充州約在今餘慶地區，其東通晃縣之水路即漁水，七百里雖嫌多，然山區委曲，亦非不可能。武經總要作一百八十里，則必有奪誤無疑。又元和志，獎州有梓潼縣，「東北至州水路四百里。建中四年自牂牁洞外充州割屬獎州。」獎州既在今晃縣，則梓潼必在今鎮遠殆無可疑。沿無水<sup>②</sup>舟行至獎州也。

獎州至敘州 元和志三〇，獎州「東沿流至敘州八百里。」敘州「西泝流至獎州八百里。」寰宇記補闕敘州目「西泝流至獎州九百里。」按志云敘州治龍標縣，貞觀八年置巫州，天授中改沅州，開元中後爲巫州，大曆五年改敘州。檢通典一八三業州，東南到巫州界五百九十里。巫州「西南到泝沅□入朗八百里。」顯有奪譌，蓋即泝沅水至業州也。似元和志水程八百里之說爲是。敘州今地，明清志書有兩說。紀要八一，沅州潭陽廢縣條，唐巫州治龍標城，在今沅州西南五十里；則在獎州東不過數十里。而一統志沅州府卷古蹟目以爲唐巫州在今黔陽縣，以駁舊志在沅州府治之舊說。所持理由亦不充分。且縱在今黔陽，上去獎州（今晃縣）水程至多四、五百里，故仍不合。反觀總要引皇華

① 梓潼當即下文引元和志梓潼之形譌。

② 無水，見水經注圖；今作漁水，巫水。

記，敘州至獎州一百二十里，則在沅州即芷江之可能性甚大。且總要云辰州西南至敘州三百二十里，又引皇華記，辰州至敘州界二百四十里。此若就陸道言，敘州在芷江之可能性亦大，申報館中國分省圖正有一徑捷陸道也。故今姑置敘州於芷江。八百、九百、五百九十里之說，蓋均傳襲之譌歟？

敘州至辰州 敘州北沿流五百三十八里至辰州，見元和志三〇敘州、辰州兩目。通典一八三，兩目亦合。然上引總要，辰州西南至敘州三百二十里；又引皇華記，辰州至敘州界二百四十里，蓋陸路也。

費州至獎州 元和志三〇，費州「東至獎州，水陸相兼四百里。」又獎州「西南〔北〕泝流沿溪至費州五百七十里。」又通典一八三業州（獎州）「西至涪川郡（費州）五百里。」寰宇記一二一費州，「東至獎州水陸相兼六百里。」武經總要前集二〇亦謂獎州西至費州六百里。則費州東行亦至獎州，水陸相兼蓋五百七十里爲正。

至明代極力經營貴州，始定此路爲通雲南之主道，置驛亭。其行程自雲南治城，東經板橋，楊林，易龍（今易隆），馬龍，南寧，白水，平夷，亦資孔，普安，新興，安南，關嶺，安莊（今鎮寧），普定（今安順），平壩，威清（今清鎮），貴州治城，龍里，新添（今貴定），平越，清平（今鑪定），興隆（今黃平），偏橋（今施秉東），鎮遠，清浪（今清溪），平溪（今玉屏），晃州，至沅州（今芷江），凡一千八百九十里。蓋大體遵行唐代故道耳。

按明代行程，詳見天下郡國利病書一〇八普安入黔舊路條，云據楊太史滇程記述之甚詳，凡二千數百字，極可參看。此記亦云「沅水泝舟通鎮遠而止，近泐石樑，通至偏橋。」與元和志極合。惟里數太少，顧書亦屢云某處至某處號若干亭，實若干亭，實亭數皆較號亭數爲多。又黃向堅尋親紀程（知不足齋本）所行亦此路，時在順治辛卯，亦可參看。日本藏有萬曆二十五年貴州通志，其卷一有貴州全省輿圖⑨，其東西通道，由曲靖東經平夷、普安、安南、關嶺、

⑨ 此圖爲李中清先生所影示。



安莊、普定、平垣、威清、貴陽、龍里、新添、平越、清平、偏橋、鎮遠、清浪、平溪、光州，至沅州，此即楊氏滇程記之道也。

又由黔州東行二百里至黔江縣（今縣東南二十里），本石城縣，天寶元年改名，在阿蓬水（今唐岩河）南一里。又東度入酉水河谷水陸相兼五百里至三亭縣（今保靖西百里以上）。又東沿酉水，水路三百七十里至溪州治所大鄉縣（約今永順南境），當近酉水。又東微南水路三百六十八里至辰州治所沅陵縣。唐初數道並進，擊蕭銑，黔州刺史出辰州道，蓋此路線歟？

舊五六蕭銑傳，武德四年，唐擊蕭銑，其中一軍，「黔州刺史田世康趣辰州道。」又華陽國志八大同志，王濬伐吳，「別遣參軍將軍由涪陵入，取武陵，合巴陵。」亦此道也。按元和志三〇記黔辰間路線甚詳云：

辰州，「正西微北水路至溪州三百六十八里。」

溪州，「正東微南至辰州三百六十里。」

溪州；「三亭縣，東至州水路三百七十里。」「自縣西水陸相兼五百里至黔江縣，又西三百里至黔州。」

是即此道路線甚明。水路即酉水也。溪州當在今永順之南境，去酉水不遠。三亭，通說在今保靖西，度其地當在西百里以上，亦去水不遠。黔江縣，一統志酉陽州卷古蹟目石城廢縣條，在黔江縣東南二十里。按寰宇記一二〇黔州黔江縣「阿蓬水一名太平水，東北自施州清江縣界西南流經縣北一里，又南入洪杜縣界。」阿蓬水必即今唐岩江，則古縣治在今唐岩江之南，與今縣隔江二十里。關於黔江縣西至黔州里程，元和志此條作三百里，而黔州條作二百里。檢輿地紀勝一七六，作一百八十里。故今書作二百里。

觀五代溪州彭士然事，溪州至昆明、南寧、牂牁之關係且甚密，蓋此州在湘黔交通上亦有相當之地位。

新五代史六六楚世家云：溪州刺史彭士然降。「溪州西接牂牁兩林，南通桂林象郡。希範乃立銅柱以爲表。…於是南寧州酋長莫彥殊率其本部十八州，都雲

酋長尹懷昌率其昆明等十二部，牂牁張萬濬率其夷播等七州，皆附於希範。」

### (三) 渝、夔間之江南陸道

由渝州西一百二十里蜀江南岸之江津縣（今縣）南泝樊溪水（今綦江）二百三十里至南州治所南川縣（今綦江），又南二百七十里至溱州治所榮懿縣（今綦江、桐梓間），江津南陸程三百六十里亦至溱州。溱州正南微東二百里或二百四十里至珍州治所夜郎縣（今桐梓東二十里夜郎里），又南二百里至播州治所遵義縣（今遵義西），又東北二百四十里至夷州治所綏陽縣（約今眉潭地區），又東北五百八十里或六百里至黔州。此實渝、涪間蜀江南側諸正州間之一弧形路線。

元和志三〇溱州目云：

「東北取珍、播、夷路至黔州一千三百里。」

按寰宇記一二二，全同。是明顯爲一條頗重要交通線。又按元和志記各州間里距及各州至長安之里程如下。通典、寰宇記有異者，附記於括弧中。

溱州正南微東至珍州二百里；東北至上都三千四百三十四里。（典作三千四百八十里，記作三千四百三十里。）

珍州北至溱州二百四十里，（記同。）東南至播州二百里，（記作三百里。）

至上都五千五百五十里。（記作四千五百五十里，是。）

播州東北至黔州八百里，（典作東北至夷州三百里。）東北至上都取江陵路四千三百五十五里。

夷州西南至播州二百四十里，（典作三百，記作二百四十。）北至黔州五百八十里，（典、記皆作六百。）東北至上都取江陵路四千一百五十五里。

黔州南至夷州五百八十里（一本脫八十），西北至上都取江陵府路三千六百五十里。

據此諸里程，溱州正南微東至珍州二百或二百四十里，又二百里至播州，又東北約二百四十或三百里至夷州，又北約五百八十或六百里至黔州，其和果約一

千三百里。又觀珍播夷黔去長安之里程，其鄰接兩州去長安里程之差，亦約近兩州間之里距。故溱珍播夷黔爲通長安之頗重要路線無疑。惟溱州通長安之里距非珍州至長安里距與珍溱間里路之和。此當作何解？考寰宇記一三六渝州江津縣有「溱南二州大路」。引四夷縣道記云：

「江津縣在今郡北〔西〕一百二十里。縣南陸路三百六十里至溱州。又自江津縣路南尋樊溪水路二百二（三）十里至南平州。」

按元和志渝州目全同，惟北作西，是；又尋作循，「二百二」作「二百三」而已。此顯爲一大路。元和志同目云；東北至上都二千八百一十里。又溱州目云，東北至南州二百七十里。南州目，南至溱州里距同。則自溱州北經南州與江津縣至渝州共六百二十里，加渝州至長安二千八百一十里，正爲三千四百三十里，知溱州至長安之里數，謂北取南州、渝州路，非東取黔州路也。合而觀之，自渝州之西，蜀江岸之江津縣南泝樊溪水路至南州，又南經溱州、珍州、播州，折東北經夷州至黔州，又折西北順流至涪州，復與蜀江水道銜接，成爲一弧形通道甚明。

關於此諸州縣治所之今地，明清志書多誤。茲條述如次：

南州治南川縣 紀要六九，謂南州城在今南川縣治。「一統志，綦江縣南九十里卽廢南平軍，似誤。」按元和志，南州治南川縣，北至渝州江津縣二百三十里。檢一統志渝州府卷，江津縣，南及東南至綦江縣界皆爲一百五十里，綦江縣西北至江津縣界八十里，其和正爲二百三十里，則南川縣卽在今綦江縣。紀要謂在南川縣，乃宋以後之南平也。

溱州治榮懿縣 前文引元和志，南州向南微西二百七十里至溱州，又由江津陸行三百六十里亦至溱州。一統志重慶府卷古蹟目云在綦江縣南接桐梓縣界，地望正確。參稽下條之珍州地望，則溱州約當在今綦江桐梓之正中間地區。

珍州治夜郎縣 一統志遵義府卷古蹟目，廢珍州，在桐梓縣東正安州西。按前引元和志，珍州北至溱州二百四十里，東南至播州二百里。溱州正南微東至珍州二百里。南州南二百七十里至溱州，又南微東二百里或二百四十里至珍州。其和約近五百里。檢一統志渝州府卷，綦江南至桐梓縣界一百七十五里。遵義

府卷，桐梓北至綦江縣界二百六十里。其和爲四百三十五里，則珍州當即在今桐梓地區，去正安很遠。一統志遵義府卷古蹟目夜郎廢縣條引名勝志，「桐梓縣有夜郎里，又曰夜郎城，在今縣東二十里。」疑即唐珍州治夜郎縣故地也。

播州治遵義縣 一統志遵義府卷古蹟目謂在今遵義縣西。大略可信。

夷州治綏陽縣 一統志遵義府卷古蹟目綏陽故城條，「在今綏陽縣治東北綏陽山。」又引黔記：「今爲綏陽場，在龍泉縣（按今鳳崗縣）西北二十里。」按前引元和志、寰宇記，夷州西南至播州二百四十里，北至黔州五百八十里或近六百里。又檢元和志、寰宇記，夷州東北至思州（元和志字譌爲涪）四百里，東南至費州三百里，則今綏陽、鳳崗皆非其地，其地當在今湄潭境。

此道至險峻，而溱州南北尤甚，蓋婁山山脈東西阻隔、高峻難行也。

本文引言已錄廣記載玉堂閒話一節，述至南州道路之險，實則南州只是黔中邊緣地帶，尙未入險境。近人朱僕黔游日記（東方雜誌第四十卷第十二期），由重慶經綦江、東溪、趕水場、降龍山（九龍三溝）、新站、吊死灣、七十二灣至山頂花秋坪，下桐梓縣。又南直上婁山關，關高踞嶺上，爲黔北要隘。下嶺至遵義，爲入黔以來之稍平處。又南過一嶺至烏江岸。渡江至息烽，抵貴陽。描述甚詳，其險峻處在桐梓南北，至稱爲兇山惡水。可想像古代艱難之一斑。

又由黔州東行二百里至黔江縣（今縣東南二十里），又東北約三百里至施州治所清江縣（今恩施），又東北一百三十里至建始縣（今縣），又約九十里至大石嶺驛，王周有詩，又北踰南陵山，下百八盤過江至巫山縣。此爲長江以南黔州通夔州巫山縣之陸道也，路極險峻。北宋紹聖間黃山谷貶官黔州，由巫山縣陸行上南陵山百八盤，至建始縣，又經小猿叫驛（今恩施東約七、八十里），浮塘驛，至施州，又西南經驢瘦嶺鋪、歌羅驛（今恩施西南約百里），至黔江縣，又西經四十九渡（今縣西三十五里）至黔州。嶺渡驛鋪之名，蓋有承唐之舊者。今圖有汽車道由彭水經黔江，咸豐，宣恩，恩施，建始，至巴東，大抵即因唐、宋舊道而拓建者，惟東端

小異耳。

杜翁寄裴施州（詳注二〇）云：「幾度寄書白鹽北，苦寒贈我青羔裘。」是在夔州作。又鄭典設自施州歸（同上）云：「旅效殊俗遠，竟以屢空迫，南謁裴施州，氣合無險僻，攀援懸根木，登頓入天石，青山自一川，城郭洗憂感。聽子話此邦，令我心悅懌……孟多方首路，強飯取崖壁，歎爾疲驚駘，……駕馭何所益？我有平肩輿，前途猶準的，翩翩入鳥道，庶脫蹉跌厄。」此兩詩見杜翁在夔州時屢有信使往來施、夔間，激起翁之雅興，擬去施州一遊。但道路險惡，攀援根木，鳥道入天，故擬捨馬騎用肩輿以策安全。又王周有施南路偶書及大石嶺驛梅花詩。（全唐詩十一函六冊。）偶書云：「大石嶺頭梅欲發，南陵坡上雪初飛，苦無酒解愁成陣，又附蘭橈向秭歸。」本注：「俗謂大市嶺卽音之譌。近時歲再去秭歸寄家庭。」是南陵去施州道上有大石嶺，晚唐、五代見置驛。檢一統志夔州府卷關隘目，「大石嶺關在巫山縣南八十里，明嘉靖中建。」又陸游入蜀記六，「抵巫山。……市井勝歸、峽二郡。隔江南陵山極高大，有路如線，盤屈至絕頂，謂之一百八盤，蓋施州正路。」又蜀道驛程記下，「抵巫山縣，……陽雲臺在縣治西北五十步。……陽臺之南爲南陵山，有舊南陵縣址，山凡一百八盤。」是此路卽由巫山縣城正南上南陵山一百八盤南行，八十里有大石嶺驛。此去施州路必經建始縣。

通典一八三施州，北至雲安郡五百里。同書一七五夔州至施州方向里數同。元和志三〇，施州北至夔州亦五百里。武經總要前集一九，夔州南至施州里數同。然九域志八，夔州南至本州界一百二十五里，自界首至施州二百里。施州北至本州界二百（一作一）里，自界首至夔州一百二十五里。則南北才三百二十五里。是大不同。今檢一統志，施南府卷山川目，「大石嶺在恩施縣東北二百里，一名仙掌嶺。」則施州去巫山不踰三百里。檢今圖亦合。按元和志，施州惟清江、建始兩縣，建始南至州一百三十里。則建始至夔州當爲一百七十里之距離正合。疑通典「五百」乃「三百」之譌，後書因循亦誤。或者約三百里至巫山，又上行之夔，約計五百里耳。

施州西南行有路通黔州，唐施州屬黔州觀察使即其徵。元和志三〇，施州「南至黔州四百八十五里。」通典一八三，黔中郡「東北到清江郡五百五十里。」數字略相合。而通典同卷清江郡目，「南至黔中郡七百里」「西南到黔中郡界五百八十里。」自相抵觸。檢九域志八，黔州東北至本州界二百五十九里，自界首至施州一百五十二里。其和四百一十一里。施州目略同。似又太少。檢一統志施南府卷，「西南至西陽州黔江縣界三百十五里。」而元和志三〇，黔江縣屬黔州，西至州二百里。則五百里之說，約略得之。

綜上所述，由巫山縣南經建始縣，至施州，又西南經黔江縣至黔州。此道黃山谷曾行其全程。山谷詩集注一二，錄紹聖二年入黔中紀行有下列諸詩：

竹枝詞：「浮雲一百八盤縈，落日四十八渡明，鬼門關外莫言遠，四海一家皆弟兄。」

夜宿歌羅驛：「竹竿坡面蛇倒退，摩圍山腰胡孫愁。」「命輕人鮮甕頭船，日瘦鬼門關外天，北人墮淚南人笑，青壁無梯聞杜鵑。」

題驢瘦嶺馬鋪

行次巫山

上南陵坡：「蛇退猿啼百八盤。」

題小猿叫驛

馬上口號呈建始李令

次浮塘驛見張施州小詩次其韻

將次施州先寄張使君

謫居黔南十首

據此諸詩，山谷所行之全程中，除百八盤之外，有小猿叫驛、浮塘驛、歌羅驛、驢瘦嶺鋪、四十八渡等地名。浮塘驛顯在施州之東北不太遠。其餘諸地亦有可約知者。①一統志施南府卷山川目「猿啼山有二。一在恩施縣東八十里，林木深茂，啼猿聲韻，比諸山最多。一在恩施縣西，冬常積雪，又名雪嶺。」疑此驛可能與縣東者有關。②同卷同目「瘦驢嶺在恩施縣西，宋陸游詩所謂瘦驢嶺在施黔間也。」③同書西陽州卷山川目，「小歌羅山，在黔江縣東北五十

二里。又有大歌羅山，在縣東北一百九十二里，接施南府界，舊置歌羅驛於此。」當即山谷詩所詠者。①蜀道驛程記下，「四十九渡水，今黔江縣柵山即其處。」檢一統志酉陽州卷山川目，「柵山在黔江縣西三十五里，兩山壁立若門，中寬衍，有平陸數頃，可以耕屯。」是則山谷由巫山縣渡江而南攀百八盤上南陵大山，至建始縣，又經小猿叫驛，浮塘驛，至施州，又西南經驢瘦嶺鋪，歌羅驛，至黔江縣，又西經四十九渡至黔州也。此諸嶺渡驛鋪之名當有承襲唐代者。

又施州向東九百里至峽州，蓋循清江而行，或取水道。

通典一八三峽州夷陵郡「西南到清江郡九百里。」施州清江郡條方向里距合。此道當略循清江而行無疑。後漢書列傳七六南蠻傳，「廩君乃乘土船從夷水至鹽陽。」章懷注：「盛弘之荊州記曰：曰廩君浮夷水射鹽神于陽石之上。案今施州清江縣水一名鹽水，出清江縣西都亭山。」此雖神話，然可徵夷水即清江水，古通舟楫。至於陸道當亦略循清水河谷而行。

#### (四) 播州牂牁道及牂牁通桂、邕、安南道

播州爲黔中區最西南之正州。其東南七十里至牂牁境之巴江鎮，蓋在涪陵水上，與前考黔州循涪陵水西南通牂牁、南寧、昆明之大道相聯絡，鎮南即牂牁之琰州。

元和志，播州「東北〔南〕至牂牁北界巴江鎮七十里。東南至牂牁州二百二十里。」寰宇記，播州「東南至牂牁北界巴江鎮七十里。」「東南至牂牁琰州三百二十里。」當以記爲正，志文有脫譌。按元和志黔州目，「西有巴江水一名涪陵江，自牂牁北歷播、費、思、黔等州北注岷江。」則涪陵江亦有巴江之名。檢一統志遵義府卷山川目，烏江在府城南八十里。烏江即巴江、涪陵水，則此巴江鎮當與今烏江爲近，蓋即在江上，爲鎮扞之所。

由牂牁部族核心之牂州南循北盤江而下，經西趙明州，度入右江下行至邕

州（今邕寧），又循左江而上西南至交州（今河內）。又一道由牂牁牂州東南四十五日行（日數？）至宜州（今宜山），蓋亦取道北盤江，但下行紅水河，度入龍江（柳江上游）至宜州，又東至柳州（今市），桂州（桂林）也。此兩道當久通，唐初侯弘仁復開之。

通鑑一九五貞觀十三年紀云：

「渝州人侯弘仁自牂牁開道經西趙出邕州，以通交、桂，蠻俚降者二萬八千餘戶。」

胡注：「牂牁之別帥曰羅殿。今廣西買馬路，自桂州至邕州橫山寨二十餘程，自橫山至杞國二十二程，又至羅殿十程。此即侯弘仁所通者。」按胡注之道未必爲侯弘仁所通者。前引舊一九七南蠻傳牂牁蠻條，其地「南至交州一千五百里。」五代會要三〇牂牁蠻條全同。此殆指侯弘仁道也。牂牁在北盤江上游，度其形勢，此道必東南行，循北盤江接右江下至邕州，再折循左江西南至交州也。惟其道不只一千五百里。舊南蠻傳，西趙蠻，貞觀二十一年以其地置明州，據通鑑此條，地在牂牁之南。關於邕州南至交州之道，雖不能詳。然明代萬曆間，鄧鍾撰安南圖志，述廣西入交州道甚詳，謂宋行之。其道有三，一自憑祥州入，出鎮南關，至諒山；一道自思明府入，過思陵州；一道自龍州入，過七源州；諸道總會於安越縣。此大抵與今道相同。所謂宋行之，實本之唐前古道可知。

又武經總要前集一九，羈縻牂州條引五代志，牂州在「宜州之西四十五日程。」按宜州在今廣西宜山，度其形勢，當循北盤江、紅水河、龍江而行，經今天峩、河池至宜山，又東至柳州、桂州。通鑑稱侯弘仁通道亦至桂州，殆此道。考華陽國志四南中志，光武帝時，夜郎遣使由牂牁江繞經番禺（今廣州）入貢，非唐宜州道即唐邕州道也。

又唐初於南謝部族置莊州，地在牂牁牂州西南蓋一百五十里；又百里有桂嶺關，一作柱蒲關，傳爲漢牂牁郡之柱蒲關故地。若爲故關，則此州與關似在牂州南循北盤江度入右江之道上，難確考矣。



武經總要前集一九黔州羈縻州條云：

「健州東北至牂牁州百里，西南至莊州五十里，又百里至桂蒲關。」

按寰宇記一二二，牂州治建安縣，「古牂牁郡城，……今有古城在郡西。」有「柱蒲關，漢書云，牂牁郡有柱蒲關。」即漢地志所記者。水經溫水注所引同。武經總要之桂蒲關必柱蒲關之形譌。檢初學記八引漢事，已譌柱爲桂，不始於北宋。然新唐書地志羈縻州條，黔府所轄有莊州「本南壽州，貞觀三年以南謝蠻首領謝彊地置，四年更名。……故隋牂牁郡地，南百里有桂嶺關。」是與柱蒲明爲一關而名異。若爲漢代故關，當以柱蒲爲正。今姑不論。途程置關必爲要道；就方向言，似當在牂牁向西微南之通南寧、昆明道上。然若爲漢關故地，則似當在牂牁向南微東循北盤江而下之道上。何者？漢志記牂牁郡有二關，皆當在邊徼。其一在西隨，約今雲南東南角文山、河江縣境是也。⑩唐牂牁向西至南寧地區乃漢牂牁中心區域，無置關之必要，故疑此關當爲牂牁南入今廣西境之邊關也。

### 參看圖十七

一九七五年十一月二十九日初稿，一九七六年九月二十三日增訂。一九七八年十一月十六日復訂，刊史語所集刊第五十本第二分冊。一九八四年十一月二十日檢定。一九八五年十月一日初校，十一月二十八日二校定稿。

⑩ 見漢書地理志。參看漢晉滇越通道篇。

唐代交通圖考

## 篇叁伍 漢晉時代滇越道

伯希和云，「唐以前中國人開拓雲南與東京（河內）交通之事，尚無跡可尋。」實則中國史料所見，滇越間早有通道。西漢時代牂牁郡進桑縣爲郡南部都尉治，置關，幾出入。進桑約在今河江縣（E 105°·N 22°50'）境。是卽滇越有通道之明徵。故東漢初年，馬援在交趾，上言欲自交趾出進桑至賁古（約今彌勒 E 103°30'·N 24°30' 地區），擊益州（今昆明）也。就水經注所記，此道行程，北由賁古縣東南行，沿葉榆水（今龍盤江）而下，經西隨縣（約今開化、文山縣，E 104°15'·N 23°25' 地區），出進桑關（今河江地區），至蒼冷縣（約今富壽 E 105°10'·N 21°25' 地區），達交趾郡（今河內地區）。

伯希和交廣印度兩道考（馮承鈞譯本）上卷陸道考云：

「唐以前中國人開拓雲南與東京（今河內）交通之事，今尚無跡可尋，六世紀初年之水經注似未言及此。」

按此論未確。考之水經注，實已有頗詳紀錄。其卷三七葉榆水注，經云：

「東南出益州界，入牂牁郡西隨縣北，爲西隨水，又東出進桑關，過交趾蒼冷縣北，（蒼一作麋，下同；漢志作麓。）分爲五水，絡交趾郡中……。」

酈氏於「益州界」下注云：

「葉榆水又東逕賁古縣北，東與盤江合。盤水出律高縣東南監町山，東逕梁水郡北，賁古縣南，……建武十九年，伏波將軍馬援上言，從蒼冷出賁古擊益州。臣所將駱越萬餘人，便習戰鬥者二千兵以上，弦毒矢，利以數發，矢注如雨，所中輒死。愚以行兵此道最便，蓋承藉水利，用爲神捷也。」

又於「進桑關」下注云：

「進桑縣，牂牁之南部都尉治也。水上有關，故曰進桑關也。故馬援言從蒼

泠水道出進桑王國至益州賁古縣，轉輸通利，蓋兵車資運所由矣。自西隨至交趾，崇山接險，水路三千里。」

按馬援此事，范書不載，楊疏以爲「當本他家後漢書」。是東漢初年，由交趾之蒼泠，經進桑關、西隨縣、賁古縣、至益州郡爲一通道。下文引三國志陳留王紀，吳交趾呂興殺太守，欲歸魏，乃遣吏「詣進乘縣，因南中護軍霍弋上表自陳。」進乘卽西漢之進桑，亦爲進桑關通滇越之強證。此道蓋多循葉榆水而上行也。①故欲知此道行程，當先知酈注葉榆水此段，相當於今之何水。

按水經注所記之葉榆水，清代學人釋者多家：或謂今紅江（禮社江、元江、富良江），陳澧漢書地理志水道圖說（卷七）主之。或謂當爲漾備江，下流入瀾滄江，王先謙漢書地理志補注（葉榆條、秦臧條）主之。且謂酈注以葉榆水東入滇池、合盤江爲誤書。而楊氏水經注圖，則以酈注之葉榆水上源爲紅江上流之禮社江；下游（卽上文所引賁古、西隨以下一段）實指今盤龍江（清水河）而言。今就酈注所述詳審觀之，楊圖之說，最得其正，不可易。蓋古人地理知識不夠，又在西南邊徼，酈氏北人，對於西南邊徼地理更爲隔膜，乃至張冠李戴，不足爲異也。惟楊、熊兩疏皆未辨明酈注葉榆水之下游一段何以卽是今盤龍江；今特補爲疏說，作水經注葉榆水下游卽今盤龍江辨。附刊本文之後，以釋讀者之疑。

此段葉榆水既爲今盤龍江，則馬援欲行之道當卽略循今盤龍江河谷而上行，蓋水陸兼濟之道也。茲再就上引酈注涉及通道諸地名略指今地如次：

賁古縣、梁水郡 漢地志，賁古縣屬益州郡；續志同。紀要一一五云，其地在臨安府（建水縣）東南。漢地志補注引雲南通志稿云，據酈注以爲當在今師宗以北，羅平州東及貴州興義府；與臨安無涉。而熊疏疑卽今彌勒縣。按漢地志、續志，此縣皆屬益州郡，不屬牂柯郡，則其地東在雲南東部與貴州接境處之可能性不大。通志稿之說似難置信。復考華陽國志四南中志，賁古縣爲梁水

① 酈注明云，進桑關在葉榆水上，馬援欲由水道入關至葉榆水上之賁古，則取道葉榆河谷而上甚明。楊疏及圖既以葉榆水此段係指今盤龍江而言；而楊疏又云：「按馬援從蒼泠水道出進桑，是由富良江水道上溯；然至益州賁古，中隔溫水，蓋兼開陸路轉輸，故云兵車資運所由。」是又云由富良江上溯，何耶？

郡三縣之一，而梁水郡「在興古郡之盤南」；晉地志賁古即屬興古郡，宋書州郡志，梁水郡「晉成帝分興古郡立」是也。<sup>②</sup>是則梁水郡、賁古縣皆當在興古郡治之南，而據上引葉榆水注，賁古縣當在梁水郡治之北，即賁古介在興古、梁水兩郡治之間。又考水經注三六溫水注，溫水自滇池地區東南流經毋單縣，西側有大池澤河流甚多。又南逕興古郡之毋椽縣東，南橋水合梁水由西來會。「溫水又東南逕律高縣南，劉禪建興三年分牂柯置興古郡，治宛溫縣。晉書地道記治此。溫水又東南逕梁水郡南……劉禪分興古之監南置郡于梁水縣也。」則興古郡、梁水郡皆在溫水之東側不太遠，即在今南盤江上游（開遠以北）之東側不甚遠也。賁古在興古、梁水兩郡間，則其地在今彌勒之說最為近是。臨安東南之說，亦嫌稍南，更絕不會遠在滇、黔接境處矣。

律高縣 兩志屬益州郡。王先謙引通志稿，今彌勒縣地。楊疏，同。蓋與賁古為同一地區，而在賁古西北歟？

漢興縣 華陽國志四南中志，縣屬興古郡。楊疏，當在今廣西州境。按廣西州，今瀘西縣，恐亦太北。

西隨縣 兩志屬牂柯郡；華陽國志，亦為梁水郡三縣之一。則其地當在今滇越鐵路以東。續志集解引李兆洛說，在元江州東，是西至 E 102° 地區，非也。漢地志補注引雲南通志稿云，當在廣南（府）南境及越南界內。按西隨屬牂柯郡，當在賁古之東南，觀酈注似亦如此。則通志稿之說當略近之。惟酈注云：「自西隨至交趾，崇山接險，水路三千里。」里距離失之過大，然參之漢地志，當亦有千里之譜。<sup>③</sup>疑其地尚在今中國境內，蓋文山縣地區，故云崇山接險，水路三千里也。楊圖繪於河內西北之宣光，在河內與中越國界之間，則距交趾極近，且何云崇山接險耶？

進桑縣 漢地志屬牂柯郡，「南部都尉治，有關。」即酈注進桑關也。續志作進乘。據酈注，在西隨之東，當在今中越接境處，或稍南，可能即河江或其南境。據 ONC-J-11，其地當高原夾谷下落到平原地區，為設關置尉之最適宜地

② 晉書八一王遜傳，「分永昌為梁水郡。」蓋誤記，梁水郡與永昌郡壤地不相接。

③ 漢地志，西隨縣「糜水西受微外，東至糜冷入尚龍溪，過郡二，行千一百六里。」此可為旁證。

段。補注引通志稿，在越南交岡。今圖無此地名。楊圖置於宣光東南，則太偏南。牂柯郡境，何得遠伸至交趾郡附近耶？此決不可能者。

蒼泠縣 漢地志，蒼泠縣屬交趾郡，都尉治。據酈注，當在交趾郡治之北或西北不太遠。紀要一一二安南國太原府，蒼泠城在府西。楊氏水經注圖置於河內西北之臨洮。檢對國防研究院世界地圖集第一冊越南北部圖，約在今富壽地區。按元和志三八峯州，漢「置交趾郡之蒼泠縣地也。」「東南至安南府一百三十里。」度今日富壽至河內之方位里距，亦略相當，則明、清舊說殆不誤。前引酈注葉榆水之一段流程所涉地名，已詮次如上，則漢世通道當由今河內向西北略循盤龍江（清水河）而上，經宣光、河江，入雲南東南隅，經文山（開化），盡盤龍江源，渡南盤江，又北經彌勒，西北至昆明也。今檢申報館中國分省新圖，有舊道循盤龍江而上，經文山，向西北至開遠，北達昆明，不繪經彌勒一線。民國地圖集·雲南人文圖，文山至開遠為汽車道，而開遠有汽車道東北經彌勒、路南、宜良至昆明。此二圖皆似文山不向北直通彌勒者。考天下郡國利病書一〇八越西路考云，由雲南治城東歷湯池、宜良凡十七亭至路南州。又東南十五亭至彌勒州，又東南七亭至竹園村，「其地坦平，可通輪。竹園東南八亭至江邊，江濶六十餘丈，……橋岸有坡，崎嶇，……波〔渡？〕江上坡亦崎嶇，歷大百戶，有普世隆寨，……。」按民國地圖集，彌勒南有竹園街，竹園東南有江邊街，臨南盤江，江之東南有大百戶，當盤龍江源頭，則彌勒北通昆明，南通盤龍江源，固有古道也，殆即漢世故道歟？

或曰雲南東南流入越南之大水為紅河（富良江）。盤龍江較小，交通路線多沿水而行，古人道路何以捨大河而取較小河谷？按此當有歷史及地理因素。考蠻書六雲南城鎮篇云：

「通海城南十四日程至步頭，從步頭船行沿江三十五日出南蠻。夷人不解舟船，多取通海城路，賈勇步，入眞、登州、林西原，取峯州路行。」

是則唐世山地夷民仍不習舟船，故捨沿江水路寧取陸路而行也。漢代夷人習慣，當不大異，操舟技術當更不能較唐為佳，疑漢世捨紅河大水而取盤龍河谷而行，殆亦此道陸行較多之故歟？且唐代夷人取林西原道，按新唐志，安南都

護府所管羈縻州有林西州及西原州。新二二二下南蠻傳，西原蠻居豈桂之西，兵陷桂管諸州，至道州。則林西州、西原州當在今廣西西境，最遠當仍在紅江以北，不應在紅江以南。然則唐世夷人所取之道仍在富良江東北側，可能即漢代循盤龍江而行之故道歟？詳下唐代滇越通道篇。

馬援欲循此道由交趾入益州郡，則此道開通必在東漢初年以前無疑。且漢地志既云牂柯郡進桑縣爲南部都尉治，有關。按都尉例治軍事交通要害地。既置關，尤必當交通要道，此不待論者。即就漢地志南疆諸郡言，記關者除牂柯郡之進桑縣外，合浦郡之合浦縣，鬱林郡之雍雞縣，蒼梧郡之謝沐縣、荔浦縣，皆有關，蒼梧郡又有離水關。按漢合浦縣在今廣東合浦縣境，自古迄今皆當廣東通越南要道。④ 漢雍雞縣在今廣西崇善縣，當廣西通越南之鐵道；漢荔浦縣在今廣西荔浦縣，謝沐縣在今湖南永明縣，皆在湖南通廣西道上，⑤ 蒼梧郡在今蒼梧縣，離水關當在縣西離水（今桂江）上；則漢地志所記南疆諸關，皆當要道也。進桑爲都尉治，又有關，則西漢時代此路已大通爲要道。蓋其時交趾郡（今河內）向北到內地，有東及東北、西北三孔道，即置三關以扼之。東循海岸至合浦，入合浦關；東北略循今桂越鐵路，入雍雞關；西北行則略循葉榆水河谷入進桑關也。惟川滇道雖經唐蒙鑿修，然太險峻，不能有效的控制滇中諸蠻，致此交趾西北通牂柯郡、益州郡之進桑關道利用之時間或較少，故遂不爲人所知歟？然仍非不能行，故馬援乃有由交趾進兵益州之擬議也。

此道至東漢末年仍見通行，如劉巴由交趾經牂柯至益州，即此道；而交趾太守士燮與益州時通音信，許靖由交趾西北至益州，殆亦由此一道耳。

逮東漢末年三國時代，此道仍通行。如三國志三九蜀書劉巴傳，巴由荆楚「遠

④ 葉榆水注引交州外域記，越王令二使者典主交趾、九真二郡民，漢遣伏波將軍路博德討越王，至合浦，越王令二使者舉二郡降。華陽國志四南中志，秦始中，交趾太守馬融遣將攻合浦，大破吳軍。七年吳大舉攻取交趾，虜融，傳送秣陵，至合浦，病卒。皆較古例證。

⑤ 此道今仍爲大道。看申報館中國分省新圖。史記一一三南越傳，元鼎五年伐南越，故歸義越侯二人，「出零陵或下離水，或抵蒼梧。」蓋一由離水經今桂林，一由謝沐、荔浦直達蒼梧也。

適交趾……復從交趾至蜀。」裴注引零陵先賢傳云：

「巴入交趾，……與交趾太守士燮計議不合，乃由牂牁道（一作遁）去，爲益州郡所拘留。」

巴由交趾經牂牁至益州郡，正卽進桑道也。又如同書三八蜀書許靖傳，靖由南海（今廣州）「循褚岸」（實取合浦道）至交趾。其與曹公書曰：

「欲……歸死闕庭，而荊州水陸無津，交部（此時交州在今廣州）驛使斷絕，欲上益州，復有峻防，故官長吏一不得入。前令交趾太守士威章（士燮字威章）深相分託於益州兄弟，又靖亦自與書，辛苦懇惻，而復寂寞，未有報應。」

是交趾有道通蜀中必爲盡人皆知之事實，故許靖在交趾極圖由此入蜀也。惟其時劉璋在蜀，爲政治考慮，不欲某些故官長吏進入防區，故許靖由交趾入蜀之希望受阻。然同傳後文云：「後劉璋遂使招靖，靖來入蜀。」是仍遂初志也。又同書四九吳志士燮傳，爲交趾太守，附於孫權，「誘導益州豪姓雍闓等率郡人民使搖〔遙〕東附。」同書五二吳志步騭傳，「益州大姓雍闓等殺蜀所署太守正昂，與燮相聞，求欲內附。」按此益州指益州郡而言，在今雲南中部滇池地區。然則由許靖、雍闓兩事觀之，士燮在交趾，固常與益州部、益州郡有信使相往來也。

三國末年，魏滅蜀，吳國交趾人呂興殺太守，遣使「詣進乘縣」，因南中護軍霍弋上表於魏。進乘卽進桑，南中治今曲靖縣，是仍與漢道不異。當時此道行旅蓋頗盛，故晉初陶璜謂「寧州（南中更名）興古（今羅平地區）接據上流，去交趾郡千六百里，水陸並通，互相維衛」也。惟此道沿途實「崇山接險」，絕非坦途，故南中八志有「鳥道」之名。

華陽國志四南中志云：

「咸熙元年（魏滅蜀之明年）吳交趾郡吏殺太守孫靖，內附魏。……（魏）南中監軍霍弋表遣建寧爨谷爲交趾太守，……泰始元年（卽次年）谷等徑至郡。」



又三國志四魏書陳留王奐紀，咸熙元年條云：

吳交趾呂興殺太守，欲歸誠於魏。乃「遣都尉唐譜等詣進乘縣，因南中都督護軍霍弋上表自陳。」

此與南中志所記爲一事，而有遣吏「詣進乘縣」之文。進乘卽西漢之進桑，更見進桑關道歷兩漢三國皆通行也。

南中志又述太安中李毅爲寧州刺史，下云·

「夷愈強盛，破壞郡縣。……會毅疾甚，軍連不利，晉民或入交州，或入永昌。……光熙元年春三月，毅薨，子釗任洛還赴，到牂柯路塞，停住交州，……三年乃得達。丁喪，文武復逼釗領州府事，……懷帝乃下交州使救助之。……交州刺史吾彥遣子威遠將軍咨以援之。」

按寧州卽南中監軍所部改置，治所在今曲靖地區。是西晉末年，寧州、交州直接通道之證。蓋其時李特亂益州，故洛陽至寧州須迂道經交州，而交州亦得出兵救援寧州也。寧州既在今曲靖，由交州至寧州，正當取盤龍江路，如馬援所指之道矣。

又考晉書五七陶璜傳，晉武帝時，璜爲交州牧，上疏曰：

「寧州與古接據上流，去交趾郡千六百里，水陸並通，互相維衛。」

按興古爲寧州之屬郡，蜀漢所置，治宛溫縣，見水經注三六溫水注，前文已引。宛溫，漢縣，一統志云今羅平；楊疏謂今宣威南。檢續郡國志劉昭注引南中志，「縣北三百里有盤江，廣數百步，深十餘丈。」參此條去交趾郡之里程，則羅平之說爲可信，不得北至宣威也。此條明云寧州與古郡至交趾郡一千六百里，有水陸道可通；興古在今羅平地區，其南行入交趾，正當卽循盤龍江而行，卽馬援所指之舊道也。

按前引水經注，「自西隨至交趾，崇山接險，水路三千里。」見此道險峻。近讀影宋本新刊校定集注杜詩卷十三鄭典設自施州歸，集注趙彥材曰：「南中八志曰，交趾郡治龍編縣，自興古鳥道四百里。蓋以其險絕，獸猶無蹊，人所莫由，特上有飛鳥之道耳。」後此諸卷集注又屢引南中八志此條。興古郡，蜀漢所置，其通龍編，正卽此道，其險可見。「四百里」者，蓋前奪「一千」字耳。

此皆信史所見滇越道之早期史事也。若就傳說言之，滇越通道可追溯至戰國時代矣。

史記一一三南越傳索隱云：

「姚氏案廣州記云：交趾有駱田，仰潮水上下，人食其田，名爲駱人，有駱王，駱侯。……後蜀王子將兵討駱侯，自稱爲安陽王，治封溪縣，後南越王尉他攻破安陽王，令二使典主交趾、九真二郡人。」

水經葉榆水注引交州外域記，略同。按續郡國志，交趾郡有封溪縣。安陽王事雖屬傳說，但當有所據。蓋秦滅蜀時，蜀王室之一支避秦鋒而南徙，侵至交趾，敗駱侯而王其地耳。是則，似紀元前四世紀末，已見蜀與交趾有通道矣；惟此蜀王子之由蜀入交趾是否即經雲南，亦不能確斷耳。

### 參看圖十七

一九七四年九月十一日初稿，刊香港中文大學中國文化研究所學報第八卷第一期。本爲常行體，一九八四年十二月一日增訂改作。一九八五年十月一日初校，十一月二十九日二校定稿，增補杜詩集注一條。

## 附篇七 水經注葉榆水下游卽今盤龍江辨

上文漢晉時代滇越道篇，提到清代學人釋葉榆水者，意見頗歧。如陳澧云今紅河（禮社江、富良江）；王先謙云當爲漾備江，下流入瀾滄江；而楊守敬以爲上源指今禮社江，卽今圖馬龍河（紅河上游），下游則指今盤龍江而言。余謂楊說最得其正，惟楊熊兩疏皆未有所辨釋，今爲補疏如次：

水經注三七葉榆水，經云：

「益州葉榆河出其縣北界，屈從縣東北流，過不韋縣，東南出益州界，入牂牁郡西隨縣北，爲西隨水；又東出進桑關，過交趾蒼冷縣北，分爲五水，絡交趾郡中……東入海。」

酈注云：

「（葉榆）縣之東有葉榆澤（今洱海），葉榆水所鍾。……不韋縣……北去葉榆六百餘里，葉榆水不逕其縣。……葉榆水自縣（似指葉榆縣）南逕遂久縣東，又逕姑復縣西，……又東南逕永昌邪龍縣，……于不韋爲東北。葉榆水自邪龍縣東南逕秦臧縣南，與濮水同注滇池澤（今滇池）于連然（今安寧）、雙柏縣也。葉榆水自澤又東北逕滇池縣南，又東逕同竝縣南，又東逕漏江縣，伏流山下復出蝮口，謂之漏江。（按華陽國志四南中志，漏江「九十里出蝮口」。）……葉榆水又逕賁古縣北，東與盤江合。盤水出律高縣東南監町山，東逕梁水郡北，賁古縣南，水廣百餘步，深處十丈，甚有瘴氣。……盤水又東逕漢興縣……北入葉榆水。……葉榆水又東南絕溫水<sup>①</sup>而東南注於交趾。……」

是經、注皆云水出葉榆縣，注且云鍾爲葉榆澤，然後流出。按漢地志，益州郡葉榆縣「葉榆澤在東」。葉榆縣在今太和縣，葉榆澤卽今洱海，此無疑者。由洱海流出之水，誠惟漾備江，下流入瀾滄江。然討論此問題，當就經、注本身去理解，不能全據

① 「絕溫水」謂穿過溫水。此語本不通。但古人確有此觀念。如謂濟水橫截黃河，卽爲顯例。實卽兩水相會，然後分流，仍用原名耳。下文引溫水、僕水流程，與葉榆水同會大澤，又各分流，皆是此意。

今日詳明之地理知識爲論斷。經、注皆云東南至交趾 蒼冷，東入海，則其所指，絕非瀾滄江可知。檢續雲南通志稿卷二〇及一二，紅河又名元江、富良江，上流稱禮社江。江有二源：東源發雲南縣 梁王山，西南流下白巖，經彌渡南至蒙化，合西源；西源發蒙化西北八十里花判山。檢今圖，白崖距洱海東南岸不過數十里，其西源與洱海南端更接近，與由洱海西南流出之漾備江只一山之隔，古人地理知識未精，且其時瀾滄江在徼外，所知更少，故經、注皆以爲洱海西南流出之水即禮社江之上源，此可理解者，故就發源洱海東南流經牂牁郡南境，至交趾郡入海言之，此惟禮社江及其下游稱紅江、富良江者足以當之，此亦無可疑者。然酈注自不韋縣以下至「東南絕溫水」之一段敘事，所見古地名甚多。其梁水郡、賁古縣、律高縣之大致地望已見前考，讀者或疑余說有牽就盤龍江流域之嫌，今姑存不論；而先就漏江以上諸名順着酈注之前後次序略釋如次（不注出處者，皆據漢地志補注或續志集解）：

不韋縣 漢地志屬益州郡，續志屬永昌郡。一統志，今保山縣治。

遂久縣 兩志屬越嶲郡，前人釋地皆云在金沙江之北，永勝、中甸、鹽源地區。

姑復縣 兩志屬越嶲郡，舊說不外雅礪江、金沙江合流處至大姚、元謀地區。

邪龍縣 漢地志屬益州郡，續志屬永昌郡，舊說不外今蒙化至楚雄地區。

秦藏縣 兩志屬益州郡，舊說在今富民、祿豐等縣地區。

滇池澤 今滇池。

連然縣 兩志屬益州郡，在今安寧縣。

滇池縣 兩志屬益州郡，故城在今晉寧縣東。

同竝縣 兩志屬牂牁郡，是亦在滇池東也。舊說今潯江縣地，楊疏謂宜良縣東，相去不遠。

漏江、漏江縣 兩志，縣屬牂牁郡。王先謙引雲南通志稿，漏江即今杞鹿湖，縣即今通海縣。楊疏云，當在今路南東，楊圖置於白龍潭、黑龍潭，蓋以兩潭爲漏江歟？據續雲南通志稿卷七，潭在路南州東十餘里。楊疏又云「按蜀郡賦 劉注，漏江在建寧，有水道伏流，數里復出，故曰漏江。華陽國志四，九十里出贛口。」按酈注明云漏江在滇池以東，與劉注在建寧者相合，若通海杞鹿湖在滇池正南，去建寧亦太遠。故以楊說爲近是。

綜觀上列地名表，酈注「南逕遂久縣東，又逕姑復縣西。」究應作如何解釋，與酈注葉榆水下游即今盤龍江之說關涉甚少，今姑不論。然連然縣、滇池縣、滇池澤之傳統所釋今地則絕無可疑者。是酈氏心目中的葉榆水，由今洱海東南流入滇池，又由滇池東流也。檢照今日地圖，絕無一河流與此略相當者。蓋益州、牂牁皆邊徼蠻荒之郡，中華人士，瞭解本少，惟洱海至滇池一段交通路線上，使臣商賈往返較多，稍有瞭解，道南不乏大水，且有水自滇池之西南向東北流入池中，故誤以葉榆水由洱海東南流經大道之南境至滇池而匯入也。在古代邊徼地理知識貧乏時代，此種錯誤極有可能，不足為奇也。

然此仍不足證明酈注之葉榆水下游即今盤龍江。欲證明此點，當比觀酈注所述溫水行程始能得之。同書三六溫水經云：「溫水出牂牁夜郎縣，又東至鬱林廣鬱縣為鬱水。」酈注云：

「溫水自（夜郎）縣西北流，逕談藁，……又西逕昆澤縣南，又逕味縣（今曲靖近地）。……溫水又西南逕滇池城，池在縣西，周三百許里。……溫水又西會大澤，與葉榆、僕水合。溫水又東南逕牂牁之母單縣，……橋水注之。水上承俞元之南池，縣治龍池洲，周四十七里，一名河水，……後立河陽郡治河陽縣，縣在河源洲上，又有雲平縣，並在洲中。橋水東流至母單縣，注于溫。溫水又東南逕興古郡之母棧縣東……與南橋水合。水出縣之橋山，東流……注于溫。溫水又東南逕律高縣南，……又東南逕梁水郡南，……溫水東南逕鐔封縣北，又逕來惟縣東，而僕水右出焉。」

茲釋其重要地名如下：

夜郎縣 今地雖不能確指，但在滇黔接境地區無疑。

味縣 今曲靖、南寧縣地區。

滇池城 即滇池縣，在今滇池東無疑。

母單縣 漢地志、續志皆屬牂牁郡。楊圖繪於彌勒縣西，南盤江之東側，蓋得之。漢地志補注引通志稿疑母棧之譌，非也。

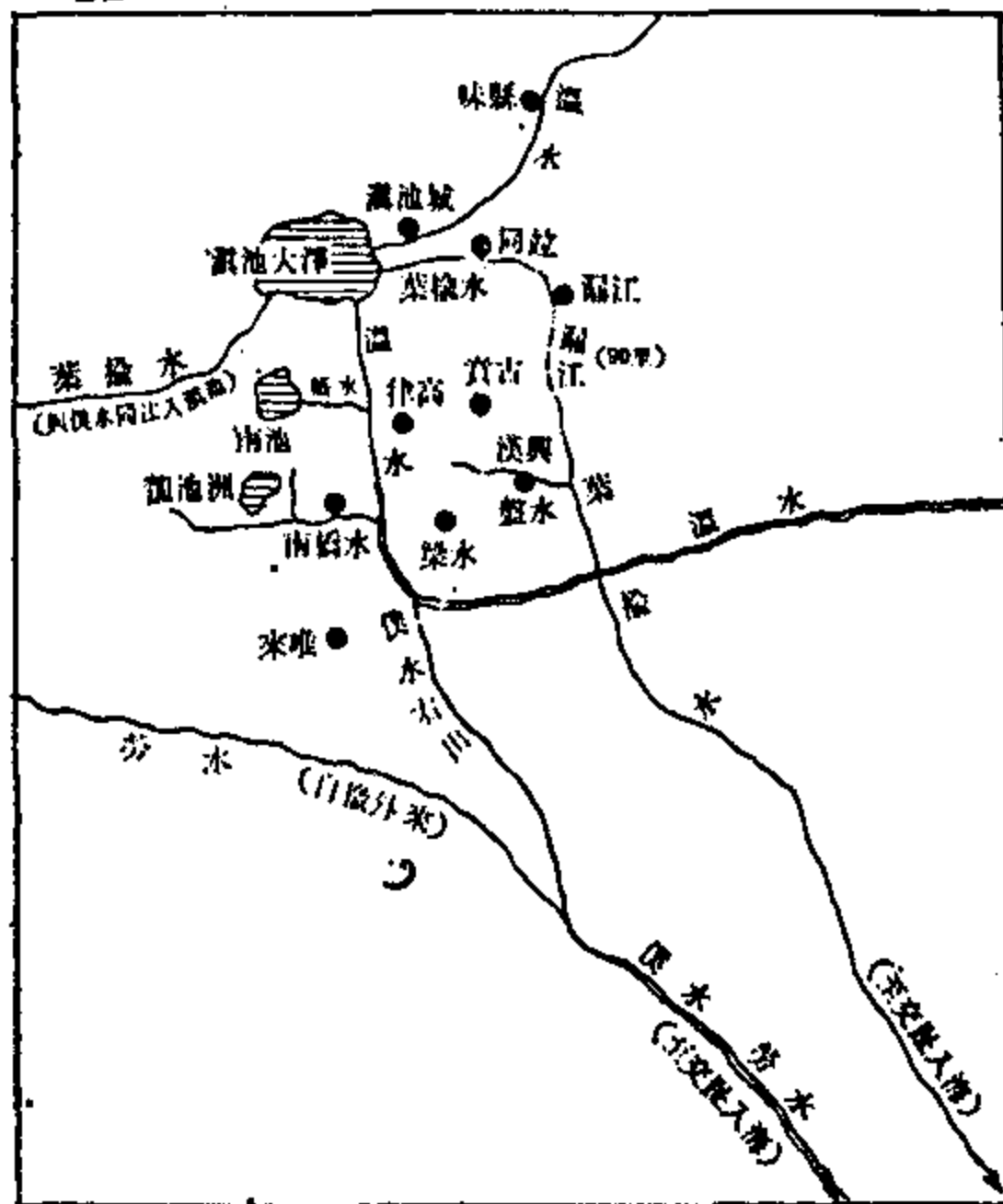
俞元縣 兩志屬益州郡。補注引華陽國志，縣在河江洲上。一統志，今河陽縣地。楊圖亦然。

毋棷縣 兩志屬益州郡。據通志稿，今寧州、華寧縣。楊圖置於縣南。

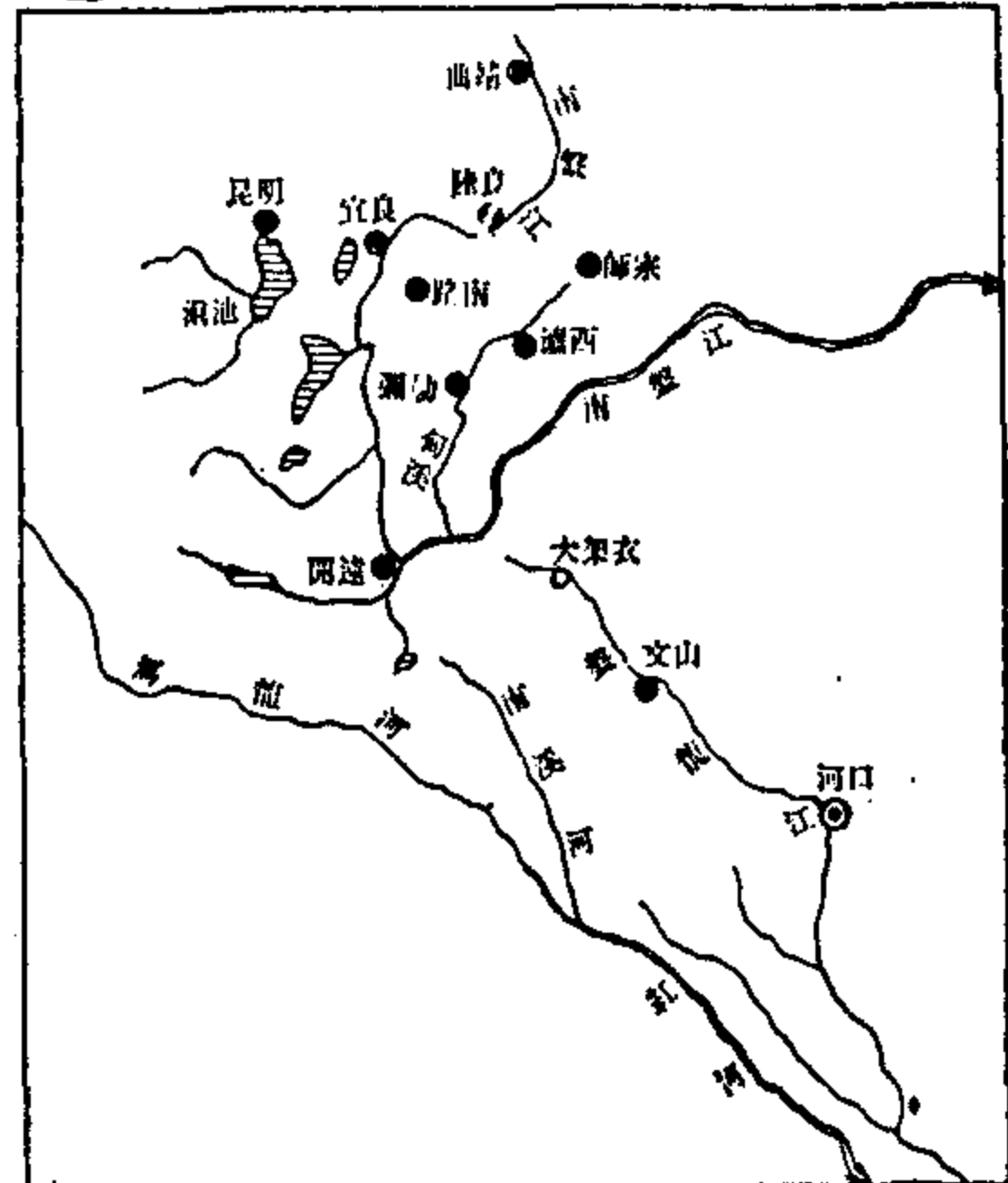
來惟縣 漢地志作來唯縣，屬益州郡。據補注及所引通志稿，約在今蒙自、開化（文山）地區，已略近之。下文論定，當在建水縣（舊臨安府）南北地區。

據此，溫水自滇黔接境地區西南流經滇池縣，又西與葉榆、僕水匯入同一大澤，即滇池澤或其東之一大澤（楊圖以楊宗海當之），然後溫水又東南流經毋單縣境，毋棷縣東，律高縣南，梁水郡南。此段流程之西側，有橋水、南橋水，上承南池等大澤。故知毋單、毋棷、來惟之今釋大致不差，然則此溫水上流即今南盤江之上流（開遠以北，江水由北而南之一段），斷可知矣。經、注固亦謂溫水即鬱水也。楊圖所繪甚是。今合觀溫水注，葉榆水注，酈氏所理解者，葉榆水與僕水同由西南注滇池澤，溫水則由東北注入滇池澤，或其東一大澤，而實相連貫。然後溫水（酈氏之意包括僕水）由澤向東南流，經南池等大澤之東，毋單縣境，毋棷縣東，又經律高縣南，梁水郡南，又南逕鐔封、來惟兩縣東北，僕水向右（即向南）分出，而溫水則向東流為鬱水。葉榆水由滇池澤向東流經滇池縣南，同竝縣南，又東逕漏江縣，河流伏流山下復出，又經賁古縣東北，又逕律高縣東，梁水郡東，又東南絕溫水，而東南流至交趾入海。據此形勢，可作水經注所述水道流程如A圖，為便於比照計，復作今滇池東南諸水流程如B圖，並列如次：

A 水經注滇池東南諸水流程圖



B 今昆明滇池東南諸水流程圖



比觀此兩圖形勢，A圖滇池大澤之南、溫水之西有頗多大池澤，支分入兩橋水，東流入溫。此段溫水自非B圖今之南盤江上流（宜良至開遠一段）莫屬。溫水注，在來唯縣東有「僕水右出」之文。檢酈注三三江水注附載一段云：

「僕水又南逕永昌郡邪龍縣，……又逕寧州建寧郡，……歷雙柏縣，……又東至來唯縣入勞水。水出徼外，東逕其縣，與僕水合。僕水（前人校本，多謂此僕水二字爲衍文）東至交州交趾郡蒼冷縣，南流入於海。」

按僕水逕邪龍、雙柏，與前引葉榆水注云與僕水同注滇池澤相應。綜觀酈氏之意，蓋謂葉榆、僕水、溫水皆注滇池澤，然後葉榆東流，而溫水、僕水合流而南，至來唯東境，又分流，溫水東流（今南盤江至開遠折而東流），而僕水右出，即向南分出也。此向南分出之僕水流入出自徼外之勞水，東至交趾郡入海。勞、僕二水合流之後，或稱勞水，或稱僕水，此不關緊要，然其爲今之紅河、富良江則無問題。檢今日地圖，南盤江與富良江雖不相通流，然富良江之一支源曰南溪河（即滇越鐵路所行之河谷）其上源與南盤江之一源大屯海（在開遠縣南）<sup>②</sup>極相近，至多僅一小嶺之隔（在N23°30'稍南），古人地理知識不精，視爲通流，以爲僕水由溫水（今南盤江）分出，南流入勞水（富良江），此不難理解者。然則綜觀酈氏三注，溫水由滇池地區南流至來唯，分出之僕水南入勞水，東南至交趾入海者，即指今南盤江南流至開遠處，然後南接蒙自之南溪河入富良江，更東流至越南入海之水道也。

此點既明，今再觀據酈氏溫水、葉榆水兩注所作之A圖，則酈注此段葉榆水所指，自必在今南盤江上流（開遠以北）之東，即在滇越鐵路以東，亦在今富良江以東地區。今觀任何地圖，皆無一水自滇池地區東流，又橫過開遠以東之一段南盤江流，再東南流入越南河內境入海者。有之，惟盤龍江可略相當。民國地圖集·雲南地形圖，盤龍江上源距南盤江（自開遠東流一段）極相近。觀ONC-J-11，尤其相近，幾乎連接起來。而在此盤龍江源頭地區，南盤江之北有一支源曰甸溪，由瀘西縣（舊廣西）彌勒縣南流入南盤江。深信酈氏葉榆水此段即指甸溪與盤龍江而言。甸溪上源誠與滇池地區之各水不相接，然酈注本云此間有漏江，水流地下而復出，正見酈氏亦知其不

② 此據民國地圖集·雲南地形圖；而ONC-J-11，此海爲富良江另一支源（在南溪河之西）之水源。此水源與南盤江之一源更相近，故不礙此一推論。

相接也。而甸溪南入南盤處之南岸不遠即爲盤龍江之源頭，故云「葉榆水又東南絕溫水而東南注於交趾」也。然則今盤龍江誠非由葉榆澤東南流下之葉榆水，然酈注此段所述之葉榆水即爲今日之盤龍江，亦即馬援所欲取途之道，亦無疑也。而熊疏云賁古縣在今彌勒縣，亦誠爲最接近之推測矣。

或曰，如水經注疏、水經注圖及此辨所論，酈注述水與實際水道不合者太多，楊、熊兩氏及子之說得無可疑？曰，酈氏爲一千五百年前之北方人，當時南朝政府尙不能控制滇、黔地區，北朝人對於此一地區更爲隔膜，酈氏據圖記撰述，仍大體不差，此已難能；其頗多不合事實，誤以不相通流之兩河爲通流者，誠不足怪。通鑑二四三，唐長慶三年紀胡注：「邕州宣化縣有左江、右江二鎮。左江出七源州界，至合江鎮與右江水合爲一水。右江源出峨利州界，與雲南大槃水通。」按大槃水即今南盤江，右江即今右江，在廣西西南境，實不與南盤江通流。胡氏時代已後酈氏七百餘年，宋與大理通好，西南邊區貿易甚盛，且宋亡前二十六年即宋寶祐元年（1253）元已滅大理，有其地，胡氏以寶祐四年登第，書成於宋亡之後。<sup>③</sup>其對於滇、桂宜有較深之認識，但仍有此誤。且即今日地理書、地理圖亦多誤記誤繪者，更無怪乎酈氏有相類之誤述，亦非楊、熊兩氏與余曲解酈注也。

### 參看圖十七

一九七四年九月十一日初稿，刊香港中文大學中國文化研究所學報第八卷第一期。一九八四年十二月一日檢定。一九八五年十月一日初校，十一月二十八日二校定稿。

③ 詳章鈺胡刻通鑑正文校宋記述略，標點本資治通鑑。



## 篇參陸 唐代滇越道

南朝時代，中央政權甚弱，對於滇、越無力積極經營，滇、越通道之史事似無所聞。隋代經營雲南頗力，唐室繼之，伸展勢力於今雲南省境，置姚州都督府（在今姚安）以控制雲南中北部，置戎州都督府（在今宜賓）以控制雲南東北部（南及今曲靖、昆明），因此與當地部落政權發生衝突，滇、越交通史事又復頗常見於史冊。如駱賓王兵部奏姚州破賊設蒙儉等露布（全唐文一九九），「南通交趾，枕銅柱以爲鄰。」時在高宗中葉，是爲中古時代重見雲南通交趾之消息。蠻書七雲南管內物產篇，「天寶八載，玄宗委特進何履光統領十道兵馬，從安南進軍伐蠻國（南詔），十載已收復安寧城並馬援銅柱。」又據南詔德化碑（金石萃編一六〇），「節度使鮮于仲通已統大軍取南谿路下，大將軍李暉從會同路進，安南都督王知進自步頭路入。」此在何履光前事之後。下文又云：天寶十三載，雲南（姚州）都督李宓、廣府節度何履光及中使薩道愨遜總秦隴英豪，兼安南子弟，伐南詔。足見唐室經營雲南，以安南進兵爲主要路線之一。中葉以後，南詔復欲通和，蠻書一〇卷末載，貞元十年，安南節度使趙昌奏狀云：「東蠻和使到安南，……蠻王蒙異牟尋……恐和使不達，故三道遣，一道出石門，從戎州路入；一道出牂牁，從黔府路入；一道出夷獠，從安南路入。」是通使長安且迂取此道。蠻書六雲南城鎮篇，「臣今春見安南兵馬使郭延宗曾奉使至柘東……館穀勤厚。」是南詔、安南間亦直接有信使往來。至唐代末年，則南詔屢次進兵圍安南，<sup>①</sup>交通路線之暢通可知。故自唐貞元間賈耽對於此道已有詳細之記錄，唐末樊綽撰蠻書亦有詳細記錄，史料可謂甚豐。惟邊方地名，今已多難考。故近代留意古代滇越交通問題者，不但個別地名爭論甚多，而且所取路線亦未能深解，故仍當盡一番功夫仔細辨析之。

\*

\*

\*

<sup>①</sup> 此會昌六年、咸通三年、四年事，看蠻書校注·附錄四大事年表。

新唐志附錄賈耽安南通天竺道條及蠻書界內途程條述安南府西北至柘東城（今昆明）、安寧城（今縣）之行程皆甚詳，且顯爲同一條路線。比勘觀之：自安南府（今河內）西北陸行經交趾縣、太平縣，百餘里至峯州，水行一百三十里。又水行兩日蓋一百三十里至登州（當卽思樓縣），又三日二百四十里至忠誠州，又兩日二百里至多利州，又兩日蓋二百里至奇富州（卽朱貴州），又兩日蓋一百四十里至甘棠州，皆生獠也。又三日至下步，又四日至黎武賁柵，又五日至古湧步（賈湧步），去甘棠十二日程，四百五十里（？），去安南二十五日程，一千五百五十里，（與總計里數小異。）「並是水路。其大中初，悉屬安南府管係」。大中八年，數處陷屬南詔。「從古勇步登陸」，經矣符館、曲烏館、思下館、沙隻館、南場館，至曲江館，各一日程，凡約五百六十里。此段行程，中經浮動山，天井山，湯泉、祿索、龍武等州，皆蠻蠻，舊安南境。龍武東南去古勇步蓋二百四十五里。西北入劍南境，至曲江（今曲溪）蓋約三百二十里。由曲江又一日至通海城（今縣），一日至絳縣，更名江川縣（今縣），一日至晉寧驛（今縣），一日至鄯闡柘東城，一日至安寧城，皆日行八十里。自柘東東南至古勇步，陸行十日程，約九百六十里；至安南府，水陸相兼三十五日程，約二千四百餘里。

賈記與蠻書所記史料極詳，寰宇記、元和志等處亦有記載，茲先將此諸基本史料，條列如次：

（甲）新唐書四三下地理志末附載賈耽入四夷七道，其六安南通天竺道云：

「安南經交趾、太平，百餘里至峯州。又經南田百三十里至思樓縣，乃水行，四十里至忠誠州，又二百里至多利州，又三百里至朱貴州，又四百里至丹棠州，皆生獠也。又四百五十里至古湧步，水路距安南凡千五百五十里。又百八十里經浮動山，天井山，山上夾道皆天井、間不容跬者三十里，二日行至湯泉。又五十里至祿索，又十五里至龍武，皆蠻蠻，安南境也。

又八十三里至儻遲頓，又經八平城，八十里至洞澡水，又經南亭百六十里至曲江，劍南地也。又經通海鎮百六十里渡海河、利水，至絳縣，又八十里至晉寧驛，戎州地也。又八十里至柘東城，八十里至安寧故城。」

(乙) 蠻書卷一雲南界內途程云：（據校注本）

「從安南府城至蠻王見坐苴咩城，水陸五十二日程，只計日，無里數。從安南上水至峯州兩日，至登州兩日，至忠誠州三日，至多利州兩日，至奇富州兩日，至甘棠州兩日，至下步三日，至黎武賁柵四日，至賈勇步五日。已上二十五日程，並是水路。大中初悉屬安南管係，其刺史並委首領勾當。大中八年，經略使苛暴，川洞離心，疆內首領旋被蠻賊誘引，數處陷在賊中。從賈勇步登陸至矣符管〔館〕一日，從矣符管〔館〕至曲烏館一日，至思下館一日，至沙隻館一日，至南場館一日，至曲江館一日，至通海城一日，至江川縣一日，至進寧館一日，至都蘭柘東城一日。從柘東節度城至安寧館一日。」

(丙) 蠻書卷六雲南城鎮篇又有一段較略而極重要之記載云：

「通海城南十四日程至步頭，從步頭船行沿江三十五日出南蠻。夷人不解舟船，多取通海城路賈勇步入眞、登州，林西原，取峯州路行。」

(丁) 寰宇記一七〇交州、峯州兩條云：

交州「西北至岑〔峯〕州陸路一百三十里。」「西至姚州水陸相兼約二千里。」（同書七九姚州條，同，惟譌水陸爲水路。）

峯州「東南至安南府陸路一百三十里。西北沿西道江至古勇步約八十里，至入〔八〕平城約一千二百里，至桃（姚）州二千里。」（按此條奪譌特甚，然路線極可參考。）

此外，元和志安南府條、新唐志姚州條及蠻書名類篇，亦簡記雲南至安南之路程，如下：

元和志三八，安南都護府「西北至姚州水陸相兼未有里。」

新唐書地理志，姚州「東南距安南水陸二千里。」

蠻書四名類篇，「柘東城去安南城三十九日程。」

按賈氏之古湧步，即樊氏之賈勇步，自不待言。（以下作者論說統一作古湧）

步。)綜觀賈氏所記及樊氏所記之主要者皆爲古湧步道，寰宇記所記亦爲同一道也。故知此道爲主線。而賈記、蠻書途中所經地名亦多相同，可合勘述之如網文。所當稍作解釋者：

其一，乙條安南至峯州兩日，甲條作百餘里。按丁條，交州至峯州一百三十里，元和志三九，峯州「東南至安南府一百三十里」，亦正二日路程。又甲條經交趾、太平至峯州者，按元和志三九，安南府治宋平，所屬交趾縣東南至府一十五里，太平縣東南至府六十里。蓋安南府一日行至太平縣，又一日至峯州也。

其二，甲條峯州一百三十里至思樓縣，乙條峯州至登州兩日，思樓縣蓋即登州之縣名，或前後名也。此道經登州，亦見丙條。

其三，甲條思樓水行四十里至忠城州，乙條登州至忠誠州三日程。按乙條總日程與各地間日程之和相吻合，此三日當不誤，則甲條「四十日」上當脫「二百」。蓋全程多日行八十里也。

其四，甲條之朱貴州與乙條之奇富州當爲一地，則不應有三百里，兩日程至多二百里。故臆改。

其五，甲條丹棠必即乙條之甘棠，疑甘爲正。路程兩日，故疑「四百里」當作「百四十里」。

其六，乙條甘棠至古勇步十二日程，甲條僅四百五十里，而此里數，加前文路程里數之和，與下文全程之和一千五百五十亦不相遠，是又未必大誤。蓋此段路程已入山區，上水行舟殊有困難耶？

其七，甲條曲江經通海鎮百六十里至絳縣，乙條曲江館一日至通海城，又一日至江川縣。按絳縣與江川縣前後名，詳後文。二日程正約一百八十里。

其八，甲條晉寧驛至柘東城八十里，乙條進寧館至柘東城一日程。按蠻書六雲南城鎮「晉寧州在柘東城南八十里晉平川。」亦正合一日八十里之數。

此道詳程雖明，然究取何條路線，則有問題。前人論者，皆以爲取今紅河路，所謂水行，即浮紅河（富良江）也。但實考之，仍即漢晉以來之葉榆

水道，即今盤龍江道，非紅河道也。其古勇步蓋約西漢之西隨縣，今文山縣 (E 104° 15'·N 23° 25') 地段。其東南至安南府諸地名，皆在今盤龍江沿岸；其西北至柘東城諸地名則在盤龍江源頭西北經今開遠，曲溪，通海，江川，晉寧至昆明之道中也。

前條所引甲、乙兩條所記行程極詳，久為史家所注意，故前人已多次研討，如吳承志、伯希和、杉本直次郎、方國瑜及向達皆有論述<sup>②</sup>，各有貢獻，然待進一步論證之處尚甚多；且賈、樊兩家所記詳程史料所行之路線尚有可商者，此為根本問題，至關緊要，今試就個人所見論辨如次：

前人皆謂史料甲新唐志與史料乙蠻書卷一所述路程為同一條路線，略沿紅河河谷而行，如伯希和交廣印度兩道考上卷雲南交趾一道之開拓云：

「吾人所研究八九世紀之路程，峯州（白鶴及山西）至蒙自一段，頗難確知為何地；然其必由紅河較便之道無疑，則應位置賈耽、樊綽之地名於紅河沿岸矣。」

可為代表，前此之吳承志，後此之向達，皆無異說，似成定論者。今按賈、樊兩家所詳述之行程為一條路線，是也；但謂沿紅河而行，則尚待商榷。檢一統志安南卷云：

「入交道三，一由廣西，一由廣東，一由雲南。……雲南亦有兩道。其一道由蒙自經蓮花灘，入交州之右隴關，下程瀾峒，循洮河源右岸，四日至水尾州，又八日至文盤州，又五日至鎮安縣，又五日至夏華縣，又二日至清波縣，又三日至臨洮府，洮水即富良江上流。……臨洮三日至山圍縣，又二日至興化府，即古多邦城。自興化一日白鶴神廟三岐江，又四日至白鶴縣，渡富良江。其一道自河陽隘，循洮水左岸，十日至平源州，又五日至福安縣，又一日至宣江州，又二日至端雄府，又五日至白鶴三岐江，然皆山徑，欹側

② 吳承志撰唐賈耽記邊州入四夷道里考實卷三，劉氏求恕齋叢書本；伯希和著、馮承鈞譯交廣印度兩道考，商務印書館史地叢書本；向達著蠻書校注卷一及卷六，中華書局本，1962年日本杉木直治郎著阿倍冲麻呂（朝衡）傳研究，方國瑜著步頭之方位，皆見蠻書校注卷六引。近讀方氏滇史論叢，收步頭之方位文，其說未易。

難行。其循洮江右岸入者，地勢平夷，乃大道也。」

洮江即紅河。據蠻書校注卷一，此段所述兩道詳細情形，當本之李文鳳越嶠書與鄧鍾安南圖志。檢安南圖志，誠然。則元明以來之通道乃循紅河而行也。故前人釋唐代兩項詳細路程紀錄，皆以循紅河河谷之道當之。然此問題若深一層追究，頗為複雜。其中關鍵有二，其一，古湧步是否即為丙條之步頭？其二，史料丙所謂「夷人不解舟船，多取通海路買勇步」云云，究何所指？

茲先論第一問題，古湧步即買勇步，是也。然前引史料丙蠻書卷六條有步頭地名，為南詔通安南水路之起點。吳承志遂謂「步頭之名實出古湧。」似謂為一地者。伯希和交廣印度兩道考卷上有步頭之方位一節，云：

「步頭一名惟見於自雲南至東京路程之中，而在自東京至雲南之兩種詳細路程中，不見此名。……則步頭即為蠻書之買勇步、買耽之古湧步，蓋蠻書言從步頭船行，而買耽謂至古湧步水路也。」

此更明指步頭與古湧步為一地矣。蓋步頭至安南為水路，古湧步至安南亦為水路，二名又各有「步」字，宜其有此大意之論斷！惟方國瑜撰步頭之方位一文，以為非是。向氏蠻書校注並引伯氏、方氏之文，無所決斷；而尋其意，向仍偏主一地之說也。

今按方氏步頭之方位（據最近刊滇史論叢）據史料丙蠻書卷六之文，以為「買勇步當非步頭」。此論極有理。若為一地，樊氏在同一條前後二十餘字中，斷不致互歧其名！

按步頭為當時一軍鎮交通要地。蠻書所記除前引史料丙條外，其卷四名類篇述兩爨之分佈云：

「在曲、靖州，彌鹿川，升麻川，南至步頭，謂之東爨。……及章仇兼瓊開步頭路，方於安寧築城，羣蠻騷動，陷殺築城使者。」（新二二二下南蠻傳，同。）

按「開步頭路」者，即欲由越嶲（今西昌）經安寧（今縣）至步頭以通安南。鄭回南詔德化碑（金石萃編一六〇）云：

「初節度章仇兼瓊不量成敗……遣越嶲都督竹靈倩置府東爨，通路安南，賦

重役繁，政苛人弊，被南寧州都督爨歸王（略）爨崇道等陷殺竹倩，兼破安寧……。」

可證。德化碑下文又述天寶中鮮于仲通伐南詔事云：

「節度使鮮于仲通已統大軍取南谿路下，大將軍李暉從會同路進，安南都督王知進自步頭路入，既數道合勢。……」

此又步頭路通安南之一證。下文又述其後南詔強盛事云：

「贊普鍾……十四年春（唐代宗永泰元年）命長男鳳迦異於昆川置柘東城，居二詔，佐鎮撫，於是威懾步頭，恩收曲靖。東爨悉歸，步頭已成內境。……」

則步頭固為南詔東南之一要地，道通安南。其後南詔一直維持強勢，唐室日衰，且步頭在南詔陪都柘東城東南不遠，而去安南三十五日程，不可能復為安南都護府所據有。而據史料甲新唐志記賈耽說，唐代中葉，古湧步西二百四十五里之龍武州尚屬安南都護府轄境。又據史料乙蠻書卷一，大中初年，賈勇步尚屬安南管轄，至大中八年因經略使苛暴，州洞始被誘引歸屬南詔。則賈勇步當在步頭之東或東南頗遠（二百五十里以上），決非即步頭之強證也。

步頭與賈勇步既非一地，然則果如方國瑜說，步頭約在今元江，賈勇步約在今蠻耗歟？曰此又不然，方說亦無的證。按舊說步頭在今建水縣，係出元史六一地理志。檢元史地志臨安路，云：

「建水州在本路之南，近接交趾，為雲南極邊，治故建水城，唐元和間蒙氏所築，右〔古〕稱步頭，亦云巴甸，每秋夏溪水漲溢如海，夷人謂海為惠，圈為大，故名惠圈，漢語曰建水，歷趙楊李段數姓皆仍舊名。」

此所述地貌及地名演變本末甚詳。向注謂，「其所據必為所得大理圖籍。非有確證，元史之說不可遽廢。」是也。且巴甸水盛，漲溢如海。元史又云，蒙自縣治亦「下臨巴甸」。則巴甸廣濶可知。是西通建水，東連蒙自，為一水道。南朝唐宋時代稱江游繫舟可上下處為步，③ 步頭即水碼頭，建水地貌形勢如此，固為良好之水運起程碼頭也。此亦建水即古步頭之一輔證。然檢申報館中

③ 蠻書校注頁一四九有詳悉證明。

國分省新圖及民國地圖集·雲南地形圖與人文圖，蒙自之大屯海雖與紅河支源南溪河之源頭極接近，但不相通。再檢續雲南通志稿卷五臨安府輿圖、建水縣輿圖，繪水道甚詳明，並有文字敘述水道源流，皆不見有相通之跡。④則步頭即今建水之說，仍可商也。

按伯希和交廣印度兩道考卷上步頭之方位條，既稱步頭即賈勇步，並承襲舊說在今之建水；但卷下附錄一賈耽陸路條，又稱賈勇步似為今蠻耗，亦即謂步頭似即今之蠻耗也。是其本人已疑不敢斷。日本杉木直治郎討論賈勇步問題，根據各家調查紀錄，謂紅河通航，上游止於蠻耗，⑤地在紅河北岸，申報館地圖，自蒙自有大道南通蠻耗，則就航道形勢論之，步頭在今蠻耗，誠最合理。然則元史紀事亦不能盡可憑以說唐史也。例如南詔之銀生城、開南城當在今雲南南部景谷、普洱境。而元史地志以威楚當之，即在今景東縣治，是移北數百里。⑥此即元史不足堅信之一證。蓋自唐之亡，至元兵入大理收圖籍，已三百五十年，雲南統治者已更歷數姓。數百年間，因國勢之弱強，而有徙移，此固常有之事也。至於蠻書卷六：「通海城南十四日程至步頭」一語，與傳世其他史料無一能契合。蠻書文字脫譌本多，不必泥。或者「十」為衍文，詳下文。前引史料甲，通海城北至柘東（今昆明）不到三百里，史料乙作三日程。通海城即今通海縣，詳下文。今檢視地圖，通海南至蠻耗之距離與北至昆明之距離，其比例不到兩倍，則四日程亦稍合。若在建水，則距通海最多不過兩日程，是更不合矣。

④ ONC-J-11 蒙自大屯海下通紅河，恐不足據。

⑤ 蠻書校注卷六雲南城鎮頁一四六引。

⑥ 蠻書六雲南城鎮：「銀生城在撲睒之南，去龍尾城十日程。」「又開南城在龍尾城南十一日程，……水路下彌臣國三十日程，南至南海。」同書卷一〇：「水真臘國、陸真臘國，與蠻鎮南相接，蠻賊曾領馬軍到海畔，見蒼波洶湧，悵然收兵却國。」「女王國去蠻界鎮南節度三十餘日程。其國去驩州一十日程。」向氏校注，「鎮南應即本書卷六南詔七節度中之開南，今景東也。」今按鎮南即開南，極是；指為今景東，則可商。此項今釋即本之元史六一地理志。元地志威楚、開南等路條，「蒙氏銀生節度即今路也。」元之威楚即今景東，故舊說南詔之銀生、開南即今之景東，向氏承之耳。按龍尾城即今大理縣南之下關，無異說。在下關南十日程、十一日程，則當有七八百里之距離，然景東縣在下關之南不過三百六十里，其非南詔之銀生、開南可知。水陸真臘即今高棉及寮國南部地，蠻書云鎮南與真臘接界，尤不可能只在大理之南才三四百里。故知銀生、開南當在今景谷、普洱境。蠻書七物產，「茶出銀生城界法山」，今雲南普洱正產茶名地也。



至於古湧步究在何處，此與第二問題有連帶關係，茲合併論之。

按前據史料甲新唐志所記賈氏語及史料乙蠻書卷一，已明古湧步當在步頭之東或東南二百五十里以上。再檢史料甲賈氏詳程，古湧步西北陸行二百四十五里至龍武州，仍在安南都護府轄境，又三百二十三里至曲江，又中經通海鎮一百六十里至絳縣，又八十里至晉寧驛，又八十里至柘東城。檢史料乙蠻書卷一所記詳程，由賈勇步登陸行六日至曲江館，又一日至通海城，又一日至江川縣，又一日至晉寧館，又一日至柘東城。是曲江以北路程地名多同，惟通海、晉寧間之一程，一作絳縣，一作江川耳。伯氏交廣印度兩道考卷下附錄一賈耽路程陸路條已據續雲南通志稿、歷代地理韻編等書，就此諸地名作今釋如下：

曲江館 曲江水東流，其津渡之處在臨安（建水）之北八十里。（望按今曲溪縣在曲水南岸，古曲江館當相近。）

通海鎮城 據新唐書二二二上，南詔設二都督，其一治通海。續志稿，古通海土城在今通海縣治東五里。

絳縣、江川縣 韻編謂絳縣舊城在今江川縣東。續志稿云在江川縣南四里，今名礫雲異城。

晉寧館驛 續志稿云，晉寧舊縣土城在今晉寧縣治西北五里，又云今縣治西二里。

上列今釋，極可信，無異說。則此路由今昆明南下經晉寧、江川、通海至曲溪縣（曲江南岸）也。天下郡國利病書一〇八載越西路考，由雲南治城，南行，經呈貢凡九亭至晉寧州，又九亭至江川縣，又七亭至通海縣，又八亭至曲江驛。則自唐經元明至今，行程皆同也。

再檢賈、樊兩種紀錄，曲江北至柘東城，一作三百二十里，一作四日程，恰相合。而曲江東南至古湧步，一作五百六十八里，一作六日程，亦大體契合。大約曲江東南至古湧步之距離為曲江北至柘東城距離之一倍半有餘。步頭水路至安南，當取紅江而行，殆無可疑。若如前人舊說，古湧步水路至安南亦循紅江而行，即與步頭水路為一道。則此古湧步當在今河口、老開以南地區之紅河岸。然前引基本史料丙明謂通海賈勇步道非即步頭水道，且云由通海、賈勇步

入眞、登州、林西原，取峯州路至安南。此條僅六個地名，而通海、賈勇、登州、峯州皆在史料乙之道中，可知其與乙條大體爲同一條路線。

基本史料甲、乙兩詳程與丙條通海、賈勇步、林西原道既爲同一路線，則與步頭水道必非同一路線。步頭水道乃今紅河，事無可疑，則賈勇步道行紅河之西南側歟？抑行紅河之東北側歟？曰此可從三方面研究。

其一，新唐書地理志末記安南府所領羈縻州，有德化州、郎茫州，皆爲「永泰二年以林靺符部落置。」郎茫州有縣二，其一古勇。當即古勇步置縣也。檢舊地志，德化州，「永泰二年四月於安南府西界、牂柯南界置。」郎茫州條雖無「牂柯南界」四字，但同爲一部落分置兩州，應相去不遠。按此牂柯當就漢世牂柯而言（唐牂柯在紅河北甚遠），余考漢牂柯郡縣最南邊之進桑關，當在今滇越接境處之南北。<sup>①</sup>即就傳統舊說言，漢世牂柯郡境亦不逾紅河而南，則此德化、郎茫二州及其所轄之古勇縣，當在紅河之北，不在其南也。

其二，史料丙所見之路線中有眞、登州、林西原及峯州。考蠻書四名類篇云：

「桃花人，本屬安南林西原七綰洞主大首領李由獨管轄，亦爲境上戍卒。……自大中八年被峯州知州官申文狀與李涿，請罷防冬將健六千人，不要味、眞、登州界上防遏。其由獨兄弟力不禁，被蠻拓東節度使與書信，將外甥嫁與李由獨小男，……自此之後，七綰洞悉爲蠻所管。」（新二二二中南蠻傳中，有此一段，惟無味、眞、登、峯四州名。）

此所見地名大多在史料丙所見之路線中，而似統屬於峯州者。新二二二下南蠻傳下，「貞元七年，始以隴、峯二州爲都督府，隴在安南，限重海，與文單、占婆接，峯統羈縻州十八，與蜀蠻接。」蓋味、眞、登皆在十八州之列也。峯州在安南西北，所管味、眞、登州致煩朝廷派六千人戍守，關乎安危可知。唐末勢衰，一切採取守勢，南疆形勢，以守邕、桂西疆最爲迫切，此六千人戍守，當亦在紅河之北，不應在河南也。

其三，史料丙有林西原，上引蠻書四，亦有林西原。蠻書四又云：「南蠻去安南峯州林西原界二十二日程。」檢新唐書地理志，安南府所管羈縻州有西原

<sup>①</sup> 詳上漢晉時代滇越道篇。

州、林西州，當即林西原地。考新二二二下南蠻傳下西原蠻條云：

西原蠻「居邕、桂之西」，「有黃氏居黃橙洞，……其地西接南詔。天寶初，黃氏彊，與韋氏、周氏、儂氏相脣齒，爲寇害。據十餘州。」至德後稱王，「攻桂管十八州」，圍邕州，陷橫、潯、貴、欽等州。「黃氏、儂氏據州十八，（邕管）經略使至，遣人詣治所，稍不得意輒侵掠諸州。……其後儂洞最強，結南詔爲助。……邕管節度使辛謙以從事徐雲虔使南詔結和，齎美貨啖二洞首領……與之通驩。」

據此，是西原蠻黃氏、儂氏大抵皆在邕、桂之西，尤在邕州之西，約今廣西西部至雲南接境地區。又宋史四九五蠻夷三廣源州條云：

「廣源州蠻儂氏，州在邕州西南鬱江之源，地峭絕深阻，……其先韋氏、黃氏、周氏、儂氏爲首領。」其後儂智高叛，破邕州，爲狄青所敗。「智高復趨邕州，夜焚城遁。由合江口入大理國，得屍五千三百四十一。」

此尤黃儂等姓西原蠻在今廣西西境至雲南東部之明證。即林西原係指今滇、桂接境之一較廣泛地區，或南及北越境地，但去紅河尚甚遠也。

綜觀以上三證，前引基本史料甲、乙、丙三條所記由通海經古湧步、眞州、登州、林西原，至峯州達安南府之一道，可省稱爲古湧步道者，當行於紅河以北地區無疑，不行於紅河之南也。

古湧步道既行於紅河之北，而甲、乙兩條所示，古湧步去安南亦爲水道，二十五日程，一千五六百里，惟較步頭水程三十五日差少十日程，故夷人常取途於此耳。

古湧步道自此步以下，既亦爲水道，行於紅河之北。按之地圖，非取盤龍江道莫屬矣。考葉榆水注云，漢代馬援欲由交趾取葉榆水道，入進桑關出賁古擊益州。楊守敬注疏及水經注圖，皆以爲鄺氏此段葉榆水即指今盤龍江而言，余又從而證成其說，詳上漢晉時代滇越道篇。則唐代古湧步道殆即漢代故道耳。古湧步道既取盤龍江而行，則古湧步之地望當在盤龍江岸，無疑。今觀地圖，曲溪東南之開遠即有汽車道東南通盤龍江上游之文山（開化）地區。復考天下郡國利病書一〇八雲南二越西道考云，由雲南省城南經呈貢、晉寧、江川、通海

至曲江驛（今曲溪縣），又南經臨安府，東南至阿迷州，又東逾橋（望按當是渡南盤江）經馬者、矣馬驛、多梳鋪、木瓜鋪，至羅臺驛，踰山至架衣莊，又東經彌勒灣至廣南府入廣西境。檢民國地圖集·雲南人文圖，阿迷州即今開遠縣，其東行汽車道上有馬者哨、野馬邑（當即矣馬驛），又東至盤龍江源頭有大架衣，又東有彌勒灣，是則曲江東南至盤龍江流域早有通道之明證。唐代曲江東南至古湧步，當即取此道至大架衣，再東南循盤龍江河谷而下耳。前據史料甲、乙，證知古湧步西北至曲江之距離當為曲江北至柘東城距離之一倍半有餘，以此度之，則古湧步當在今文山（開化）地區，北回歸線之南北，就古湧步東南至安南水路一千五百五十里，西北至柘東陸路九百六十里而言，雖稍失比例，但北段路較坦，故不為過。且史料甲云，由古湧步西北行「又百八十里經浮動山、天井山，山上夾道皆天井、間不容跬者三十里。」按盤龍江發源於差黑海，檢 ONC-J-11，其處湖泊羅列，密若繁星，可想見地形地質殆有特殊處，所謂浮動山、天井山者，蓋其地歟？

通海陸行至古湧步、再由水道下安南之路線既為今盤龍江，非紅河；古湧步之地望亦略可推知。其餘賈、樊兩氏所記之地名甚多，其在安南至古湧步之間者，大抵在今盤龍江兩岸，其在古湧步至曲江之間者，大抵在今文山經盤龍江源至曲溪道上也。

至於步頭，則在今紅河（富良江）沿岸，似蠻耗（E103°22'·N22°55'）地，或在其西北，建水直南之紅河岸，或在其北，蒙自南之南溪河岸，未可知也。步頭以下亦水道通安南。此已開元明清水道之漸；但在唐世，似仍不若漢晉以來沿盤龍江舊道之重要也。

前文引資料丙，「通海城南十四日程至步頭。從步頭船行沿江三十五日出南蠻。」前引近代學人諸說，以步頭在今蠻耗者居多。此誠有可能。按此文「十四日」，余在十年前，此文初刊稿已疑此文「十」為衍文。近讀方國瑜步頭之方位（刊近版滇史論叢）云岑仲勉先生早有此疑（隋唐史卷一第三十一節），方氏亦贊同其說。蓋步頭最遠之可能地在今蠻耗，其北去通海至多五六日程，

斷不需十四日，故這條史料最可能之錯誤爲衍「十」字。若果爲四日，即步頭最遠之可能地爲蠻耗，仍有在較近之地之可能。且此條資料云，步頭「船行沿江三十五日出南蠻」，是尙未至安南府城，至安南府城當近四十日。觀今地圖，蠻耗至河內似不當需此日數，故又疑步頭或在今蠻耗稍西北上游，或在蒙自南之南溪河岸也。然無他證，姑存不論。

### 參看圖十七

一九七四年九月三十日中秋初稿，十月三日增訂，刊香港中文大學中國文化研究所學報第八卷第一期。本爲常行體，一九八四年十二月五日增訂改作。一九八五年十月三日初校，十一月二十八日二校定稿。十二月十八日本卷三校畢。

唐代交通圖考